



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
12 У 11597/11
24.12.2012. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Душанке Марјановић, председника већа, мр Зорана Рељића и Зорице Китановић, чланова већа, са вишим судијским сарадником Љубом Ергићем, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужилаца В.В., К.У., П. Б., Ц. И. и Ц. Б., сви из Б., које све заступа пуномоћник В. Л., адвокат из Б., У. бр... ради поништаја решења Министарства животне средине, рударства и просторног планирања Републике Србије, чији је правни следбеник Министарство грађевинарства и урбанизма Републике Србије, број од ... године, са заинтересованим лицима Г. о. С. г., коју заступа Јавно правобранилаштво Г. о. С. г. Б., и П.д. Д.М.В.Г. д.о.о Б., чији је пуномоћник М. Р., адвокат из Б., Улица у предмету грађевинском, након усмене расправе одржане 24.12.2012. године, у нејавној седници већа одржаној истог дана, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА решење Министарства животне средине, рударства и просторног планирања Републике Србије број од ... године и предмет враћа Министарству грађевинарства и урбанизма Републике Србије на поновно одлучивање.

II ОБАВЕЗУЈЕ СЕ правни следбеник туженог, Министарство грађевинарства и урбанизма Републике Србије, да тужиоцима надокнади трошкове управног спора у износу од ... динара, у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

Образложење

У оспореном решењу, донетом у извршењу пресуде Управног суда број 20 У 12970/10 (2009) од 28.06.2011. године, у ставу I је наведено да се

одобравају инвеститору, овде заинтересованом лицу О. С. Г. радови на санацији, адаптацији и реконструкцији локала бр. 3 у постојећем стамбено-пословном објекту у Б., у У..., на кат. парцели бр. ... КО С. г. и да је намена новог простора ексклузивно угоститељство, те да је пројектом обухваћен део приземља површине ...м² и део подрума површине ... м², као и да је предвиђена изградња још једне степенишне вертикале и још једног улаза из Улице ц..., у односу на постојеће стање. У диспозитиву оспореног решења је још наведено да саставни део овог одобрења чини Акт о урбанистичким условима, број: од године, идејни пројекат усклађен са Актом о урбанистичким условима и извештај Републичке ревизионе комисије за стручну контролу техничке документације, број: ... од године, о прихватању техничке документације (став II), да се на основу овог одобрења за изградњу не може приступити грађењу објекта, односно извођењу радова (став III), да је инвеститор дужан да, осам дана пре почетка грађења објекта, поднесе уз пријаву за почетак извођења радова и главни пројекат са техничком контролом и документацијом прописаном чл. 114 Закона о планирању и изградњи, органу надлежном за издавање одобрења за изградњу (став IV), те да одобрење за изградњу престаје да важи ако се не отпочне са грађењем објекта, односно извођењем радова, у року од две године од дана правоснажности одобрења за изградњу (став V).

Тужбом поднетом Управном суду дана 25.10.2011. године тужиоци оспоравају законитост оспореног решења, због непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. Тужиоци наводе да као власници станова у стамбено-пословном објекту у Улици ...,у Б., имају правни интерес да, учествују у управном поступку издавања оспореног решења у циљу заштите своје имовине, сматрајући да им се издавањем оспореног решења наноси штета, која се очитује у угрожавању безбедности и стабилности стамбене зграде у којој тужиоци живе. Тужиоци истичу да је на њихов захтев тужени орган донео закључак број ... од ... године, којим је прекинуо поступак одлучивања по захтеву заинтересованог лица за издавање одобрења за извођење радова описаних у оспореном решењу. С тим у вези, у тужби се указује да оспорено решење не садржи разлоге на којима се заснива одлука о решавању претходног питања у овој правној ствари, односно на утврђивање чињеница које се односе на угрожавање стабилности и безбедности предметног објекта извођењем радова на које се односи захтев којим је предметни поступак покренут. Тужиоци, наиме, објашњавају да је Привредно друштво Д.М.В. незаконито вршило радове на санацији темељне конструкције објекта у Улиц ..., као и реконструкцију целог подрума и дела

приземља који припада локалу број ... у тој згради, затим реконструкцију подрума у објекту у Улици ... и радове у дворишту испод земље које припада објекту у Улици ..., те да није урађена експертиза са статичким прорачуном на околност стабилности целокупног објекта након делимично проведене санације темељне конструкције која је изведена уз истовремену реконструкцију објекта.

У вези са записником Републичког грађевинског инспектора од ... године, који је послужео као основ за издавање оспореног решења, тужиоци наводе да се ради о променама у простору које су другачије од оних које су представљене у наведеном записнику и у Идејном пројекту, а што произлази из записника који је сачинио Републички урбанистички инспектор дана године. Тужиоци указују и да је записником Републичког урбанистичког инспектора од ... године потврђено да по главном пројекту санације темељне конструкције није поступљено, односно да је од њега одступљено. Тужиоци сматрају да је налаз Републичког урбанистичког инспектора крајње пристрасан и да у њему није приказано фактичко стање, нити је одговорено на примедбе Републичког урбанистичког инспектора од ... године, који је утврдио да се не ради само о санацији и адаптацији, већ и реконструкцији објекта, те да је обавестио надлежног грађевинског инспектора да је извршена промена стања у простору и да се у објекту изводе радови. Тужиоци указују и то да у записнику од ... године поступајући инспектор даје себи за право да констатује да је отвор ка суседној згради у Улици ... ојачан израдом лучног серклажа и да је све враћено у пређашње стање, што не одговара истини, јер је сама ката у подруму спуштена за више од 2м па су тако темељи зграде поткопани и да би се наведена ката вратила у претходно стање потребни су камиони земље, што није учињено. Поред наведеног, инспектор је, према наводима тужбе, сачињавајући записник од ... године, пропустио да констатује и радове који су изведени у земљишту које припада дворишту у коме се зграда налази, а што је све представљено туженом, а на шта је добијено објашњење да све што наведе и потпише инспектор се прихвата као тачно и да поступајући орган нема потребу то да проверава. Полазећи од наведеног, тужиоци указују да се у конкретној ситуацији ради о реконструкцији која доводи у опасност живот људи и њихову имовину и због тога сматрају да тужени није могао да изда оспорено решење и дозволити извођење радова, а да претходно није извршено санирање темеља зграде, као и да није сачињен статички пројекат објекта и дато стручно мишљење у погледу будућих радова који ће се изводити на реконструкцији и адаптацији објекта. У тужби се наводи и то да је, осим наведених чињеница и разлога због чега није било основа да тужени донесе оспорено решење, споран и имовинско-правни основ за његово

доношење, јер се одобравањем извођења радова у приземљу и подруму предметне стамбене зграде, повређују имовинска права тужилаца као власника станова. С тим у вези тужиоци наводе да је за извођење предметних радова, сагласно члану 18. Закона о основама својинскоправних односа, потребна сагласност тужилаца, као станара ове зграде, с обзиром да подрум у коме се радови изводе представља заједничку недељиву својину. Указано је и то да је идејним пројектом који је саставни део оспореног решења приказан део подрумског простора који припада станарима, као и део где се налази изграђена подстаница за централно грејање и да тај простор држи заинтересовано лице Д.М.В., са којим тужиоци воде судски спор у коме је суд наложио враћање предметних подрумских просторија. Предложено је да Суд након спроведене усмене расправе реши предметну ствар у спору пуне јурисдикције, тако што ће одбити захтев заинтересованог лица Општине Стари град, као неоснован, односно да, уколико не прихвати овај захтев, уважи тужбу и укине оспорено решење.

Тужени орган, у одговору на тужбу, наводи да је приликом доношења оспореног решења одлучивао у складу са правним схватањем Управног суда из пресуде број 20 У 12970/10 (2009) од 28.06.2011. године, поступивши у свему по примедбама садржаним у наведеној пресуди. У односу на наводе тужбе којима се захтева поништај оспореног решења због нерешеног претходног питања статуса подрумског простора који је предмет реконструкције, тужени орган наводи да је тај навод неоснован, јер је одобрење за изградњу издато у складу са јавном исправом - изводом из листа непокретности број ... КО С. г., у коме су уписана два пословна простора у подруму предметне зграде, што значи да се не ради о заједничким просторијама зграде. Што се тиче примедби које се односе на то да се реконструкцијом доводи у опасност живот људи и њихова имовина, тиме што је угрожена стабилност објекта, тужени истиче да је одобрење за изградњу издато у складу са Актом о урбанистичким условима од ... године и извештајем Републичке ревизионе комисије за стручну контролу техничке документације од ... године, којим је потврђена исправност техничке документације, на основу које се изводе одобрени радови. Предлаже да Суд одбије тужбу, као неосновану.

У одговору заинтересованог лица О. С. г., датом преко законског заступника Јавног правобранилаштва те општине, наводи се да су неосновани тужбени наводи да санација темељне конструкције није извршена и да је угрожена стабилност објекта. Ово стога

што је из извештаја надлежних геодетских бироа, утврђено да нема додатних слегања предметног стамбеног објекта. Такође наводи да је подрумски простор у предметној стамбеној згради одувек био дефинисан као део пословног простора, а што се види из претходних уговора о закупу и као такав је уписан у катастар непокретности. Предложено је да Суд одбије тужбу, као неосновану.

Заинтересовано лице Д.М.В. из Б., у одговору на тужбу наводи да статус заинтересованог лица у овом спору има из разлога што је на основу уговора о закупу пословних просторија од 30.6.1993. године купац предметног пословног простора, те да је, иако грађевинска дозвола гласи на општину С. г, оно фактички инвеститор свих радова у закупљеном простору, па и радова обухваћених оспореном грађевинском дозволом. Истиче да је пресудом Управног суда број од 28.06.2011. године из формалних разлога поништена претходна грађевинска дозвола од ... године и да је, поступајући по налогу суда у поновном поступку тужени донео истоветну грађевинску дозволу која је овога пута достављена и тужиоцима. Предложено је да Суд одбије тужбу. Поднеском од .. године ово заинтересовано лице је Суду доставило извештај "С." пројектног бироа од ... године о праћењу слегања објекта у Улици ... у Б.

Управни суд је одржао усмену јавну расправу, у присуству пуномоћника тужилаца, заступника, односно пуномоћника заинтересованих лица, те у одсуству уредно позваног туженог органа, применом одредбе члана 38. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09).

Пуномоћник тужилаца је у речи на усменој расправи остао при наводима тужбе и тужбеном захтеву. Суду је приложио пресуду Апелационог суда у Б. Гж 6440/11 од 10.10.2012. године из које се види да подрумски простор у односу на кога је, поред осталог, захтевано издавање одобрења за изградњу, заједнички део зграде и да стога не постоји имовински основ за издавање грађевинске дозволе. Пуномоћник тужилаца је, такође, навео да није извршена санација темељне конструкције објекта и да је безбедност истог и даље угрожена. Предложио је да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење, као и да обавезе туженог да тужиоцима надокнади трошкове спора по АТ и ТТ.

Законски заступник заинтересованог лица Г.О.С. гостао је при наводима из

одговора на тужбу и предложио да Суд одбије тужбу.

Пуномоћник заинтересованог лица Д.М.В. из Б. је остао при наводима из одговора, истичући да је у конкретном случају извршено санирање темељне конструкције објекта и да након тога није уочено тоњење објекта. Предложио је да Суд одбије тужбу као неосновану.

Испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са одредбом члана 41. став 1. Закона о управним споровима, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка ове управне ствари, Управни суд је нашао да је тужба основана.

Из списка предмета и навода оспореног решења произлази да се Министарству животне средине и просторног планирања дана ... године обратило ЈП "Пословни простор С. г." из Б. са захтевом за издавање одобрења за изградњу ближе описаног у диспозитиву оспореног решења, уз који је поднета документација предвиђена чланом 91. Закона о планирању и изградњи из 2003. године наведена у оспореном решењу. Након подношења наведеног захтева, туженом се обратила Стамбена зграда у Улици ..., са захтевом да се инвеститору не изда тражено одобрење за изградњу, због незавршених радова на санацији темеља наведене стамбене зграде. У захтеву је наведено да је, у циљу испитивања основаности навода заинтересованог лица о угрожавању стабилности стамбене зграде у Улици ... услед извођења радова обухваћених оспореним решењем, донет закључак туженог органа о прекиду поступка издавања одобрења за извођење радова. С тим у вези, тужени орган у оспореном решењу наводи да је прибављен налаз урбанистичке инспекције у коме је констатовано да је у свему поступљено по решењу од ... године и да нема слегања објекта, односно да је објекат стабилан након изведених радова на санацији темељне конструкције. Тужени даље наводи да је на захтев општине С. г. Измењено ... године правноснажно решење о одобрењу број ..., у делу става првог диспозитива решења које се односи на инвеститора. Тужени орган затим наводи да је стамбена зграда у Улици ..., у Б., покренула управни спор против наведеног решења, не наводећи број и датум решења, и да је пресудом Управног суда број 20 У 12970/10 од 28.6.2011. године поништено решење Министарства животне средине и просторног планирања, те да је тужени, поступајући по правном схватању и примедбама Управног суда у погледу поступка и чињенице да измењено решење није достављено свим странкама и да као такво не производи правно дејство, у поновном поступку донео оспорено

решење. Тужени даље у образложењу оспореног решења констатује да се у конкретном случају ради о "решавању о појединачним правима и обавезама поднетих до дана ступања на снагу Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник" РС 71/09), прописаних чланом 218. прелазних и завршних одредби овог закона, и да се на ову управну ствар примењују одредбе претходно важећих прописа о планирању и изградњи, односно члана 91. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник" РС 47/03 и 34/06)". Тужени констатује и да садржај техничке документације и имовинско-правни основ остају непромењени и да исти нису ни оспорени у пресуди број 20 У 12970/10 од 28.6.2011. године, те да су Актом о урбанистичким условима број ... од 1.12.2008. године, утврђени услови за изградњу ближе описани у диспозитиву оспореног решења.

Управни суд, међутим, налази да се одлука туженог органа из диспозитива оспореног решења не може прихватити као правилна и на закону заснована, јер је, по налажењу Суда, донето уз повреду правила поступка прописану одредбама чл. 8, 9, 125, 133. и 134. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ" бр. 33/97 и 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10), којима су утврђена начела управног поступка која се односе на утврђивање одлучних чињеница од значаја за доношење законитог и правилног решења и учешће странке у поступку доношења решења. Суд је, наиме, имао у виду да се у поступку одлучивања туженог органа о захтеву заинтересованог лица за издавање одобрења за изградњу, као претходно, у овој ствари поставило питање стабилности и безбедности објекта у односу на који је захтевано издавање одобрења за изградњу, односно угрожавање објекта извођењем радова на које се захтев односи. Стога је тужени орган, према наводима оспореног решења, донео закључак о прекиду наведеног поступка одлучивања о захтеву за издавање одобрења за изградњу до прибављања решења грађевинског инспектора и налаза урбанистичке инспекције, налазећи да се без наведеног не може решити сама управна ствар. Одлука о управној ствари, међутим, донета је на основу записника републичког грађевинског инспектора број ... од године, у коме се наводи да су инспекцијском прегледу објекта у Улици ..., у Б., присуствовали представник ЈП "Пословни простор општине С. г." и пуномоћник заинтересованог лица Д.М.В., адвокат Р., као да је записник прекинут ... године и настављен ... године. Из наведеног, по налажењу Суда, следи да је тужени орган, у циљу несумњивог утврђивања одлучне чињенице која се односи на стабилност и безбедност објекта у ..., у Б., услед радова који су на том објекту изведени, односно треба да буду изведени, био дужан да спроведе законит и потпун испитни поступка, уз учешће свих заинтересованих страна, а то значи и тужилаца, као власника станова у наведеној згради, чији

би физички и имовински интегритет био драстично угрожен нарушавањем стабилности и безбедности предметног објекта. У оквиру тако спроведеног поступка, тужени орган би, по прибављеном мишљењу инспекцијских служби, те изјашњења свих страна и евентуално накнадно изведеним додатним доказима у циљу отклањања сумње у постојање угрожености објекта, могао да донесе правилно и на закону засновано решење у управној ствари. Како у конкретном случају то није учињено, већ је одлука донета без одржавања усмене расправе, у смислу одредаба члана 139. Закона о општем управном поступку, па чак и без достављања извештаја инспектора од ... године свим странама на изјашњење, уз пропуштање самог инспектора да обезбеди учешће свих страна у поступку сачињавања извештаја, Управни суд је оценио да је оспорено решење донето уз назначене повреде правила поступка које ће бити отклоњене у поновном поступку, спроведеном у складу са налогом суда датом у овој пресуди. Суд, такође, указује да ће тужени орган у поновном поступку на несумњив начин утврдити чињенице које се односе на имовинско - правни статус подрумских просторија у односу на које се, поред осталог, односи захтев за издавање одобрења за изградњу, доводећи те чињенице у везу са стањем у приложеној документацији, и након тога ценити испуњеност законских услова у смислу одредаба члана 91. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", број 47/03), за издавање траженог одобрења.

Управни суд је, наставши да је оспореним решењем повређен закон на штету тужилаца, применом одредбе члана 40. став 2. у вези са чланом 42. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), одлучио као у ставу I диспозитива пресуде, с тим што су примедбе суда изнете у овој пресуди обавезне за тужени орган у смислу одредбе члана 69. став 2. истог Закона. Имајући у виду утврђене повреде правила поступка доношења оспореног решења и природу ове управне ствари, Суд је оценио да није било услова за одлучивање смислу одредбе члана 43. Закона о управним споровима, како је тужбом тражено.

Разматрајући захтев тужилаца да им тужени надокнади трошкове овог управног спора, Суд је имао у виду да су тужиоци имали трошкове у висини таксе за тужбу у износу од динара и таксе на пресуду у износу од динара, те награде адвокату за састав тужбе и приступ рочишту за усмену расправу, у укупном износу од ... динара, па је одлучио као у ставу II диспозитива пресуде, сагласно одредби члана 153. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11), која се примењује на основу одредбе члана 74. Закона о управним споровима.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

дана 24.12.2012. године, 12 У 11597/11

Записничар
Љубо Ергић,с.р.

Председник већа-судија
Душанка Марјановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ОИ