



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-6 У 11680/19
29.10.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Вукашиновић, председника већа, Зоране Брајовић и Мире Стевић Капус, чланова већа, са судским саветником др Весном Билбија, записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца тужиоца "АА" а.д. у принудној ликвидацији из ..., ..., чији је пуномоћник Матић Ј. Милорад, адвокат из Београда, Ресавска 26а, против туженог Министарства привреде Републике Србије, ради поништаја решења, број: 720-00-211/2019-10 од 04.07.2019. године, у предмету промене у регистру, у нејавној седници већа одржаној дана 29.10.2020. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба СЕ ОДБИЈА.

II ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца изјављена против решења Регистратора Агенције за привредне регистре који води Регистар привредних субјеката БДСЛ .../2019 од 29.05.2019. године, којим се покреће поступак принудне ликвидације над привредним друштвом Фабриком ауто-тракторских кочница "АА" а.д. ..., ..., регистарски/матични број ... и региструје промена података-пословног имена тако што се брише Фабрика ... "АА" а.д. ..., ... и уписује Фабрика ... "АА" а.д. ..., ... - у принудној ликвидацији, као и промена скраћеног пословног имена тако што се брише "АА" а.д. ... и уписује "АА" а.д. ...- у принудној ликвидацији, с тим да је истовремено на интернет страници Регистра привредних субјеката код истог друштва објављен и оглас о покретању поступка принудне ликвидације у трајању од 60 дана.

У тужби поднетој Управном суду дана 22.07.2019. године, преко пуномоћника, тужилац оспорава законитост решења туженог органа из разлога прописаних одредбама чл. 24. Закона о управним споровима. Позива се на одредбу чл. 141. Закона о општем управном поступку којом је прописано да образложење мора бити разумљиво, те наведени прописи и разлози који су били одлучујући код оцене сваког доказа, а у ситуацији када жалба не одлаже извршење решења, образложење мора да садржи и пропис који то предвиђа. Сматра да је тужени пропустио да отклони незаконитост решења првостепеног органа која се огледа у томе што из образложења првостепеног решења не прилази из ког разлога је покренут поступак принудне ликвидације, већ је само наведено да су испуњени услови из чл. 546. Закона о привредним друштвима. Указује да тужени у свом образложењу наводи да тужилац није доставио доказ да је доставио финансијске извештаје или изјаву неактивности за 2015. и 2016. годину, али да у образложењу решења првостепеног органа то није било назначено. Додаје и да у је конкретном случају небитно шта је објављено на интернет страни Регистра привредних субјеката, јер се у управном поступку одлучује решењем, а не обавештењем. Предлаже да суд тужбу уважи, поништи оспорено решење и предмет врати на поновно одлучивање, као и да се обавеже тужени да тужиоцу надокнади трошкове управног спора и то за таксу на тужбу износ од 1.900,00 динара и за састав тужбе износ од 16.500,00 динара, укупно 18.400,00 динара.

У одговору на тужбу, тужени орган је остао при разлозима из образложења оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије, као неосновану.

Решавајући овај управни спор, без одржавања усмене расправе, у смислу одредбе члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у смислу одредбе члана 41. став 1. истог закона, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да је тужба неоснована.

Из списка предмета и разлога образложења произлази да је Регистратор Регистра привредних субјеката дана 31.12.2018. године, у поступку проведеном по службеној дужности, на интернет страници Регистра привредних субјеката објавио обавештење да се код тужиоца стекао разлог за принудну ликвидацију из члана 546. Закона о привредним друштвима са позивом тужиоцу да у року од 90 дана од дана објављивања тог обавештења отклони наведени разлог који је у складу с тим законом могуће отклонити и с тим у вези региструје промену одговарајућих података у регистру. Како разлог за покретање поступка принудне ликвидације из чл. 546. Закона о привредним друштвима није отклоњен у прописаном року, односно тај разлог, у складу са законом није могуће отклонити, првостепени орган је на основу чл. 547. ст. 2 истог закона одлучио као у диспозитиву решења од 29.05.2019. године. У поступку по жалби, тужени је провером података регистрованих у Регистар привредних субјеката, преко сајта Агенције за привредне регистре (www.apr.gov.rs) утврдио да је дана 31.12.2018. године, код тужиоца, Регистратор у складу са чл. 547. ст. 1. Закона о привредним друштвима објавио обавештење да се стекли разлози за принудну ликвидацију прописани чл. 546. тач. 10) истог закона, јер надлежном регистру нису

достављени финансијски извештаји до краја претходне пословне године (2017.) за претходне две узастопне године (2015. и 2016), са позивом да у року од 90 дана од дана објаве обавештења отклони наведени разлог који је у складу с тим законом могуће отклонити и региструје промене одговарајућих података у складу са законом о регистрацији, уз упозорење да у случају непоступања у остављеном року, Регистратор по службеној дужности доноси акт о покретању поступка принудне ликвидације којим ће га превести у статус “у принудној ликвидацији”. Како по истеку рока од 90 дана у надлежном Регистру финансијских извештаја Агенције за привредне регистре код тужиоца за означену 2015. и 2016. годину и даље нису објављени финансијски извештаји, нити евентуално изјава о некативности, тужени је утврдио да је првостепени орган применом чл. 547 ст. 2. и 4. Закона о привредним друштвима, донео ожалбено решење и истовремено је на интернет страници Регистра привредних субјеката објавио оглас о принудној ликвидацији. Имајући у виду утврђено чињенично стање, као и да је сагласно чл. 33. ст. 1. Закона о рачуноводству крајњи рок за достављање финансијског извештаја за 2016. годину био 30.06.2017. године, уз могућност замене поднетог финансијског извештаја најкасније до краја 2017. године, у смислу чл. 36. ст. 1. Правилника о условима и начину јавног објављивања финансијских извештаја и вођењу Регистра финансијских извештаја, те да сходно наведеним прописима надлежни Регистар финансијских извештаја нема законског основа да у 2019. години изврши пријем, нити објаву финансијских извештаја тужиоца за означене године, што значи да утврђени разлог за принудну ликвидацију из чл. 546. тач. 10) у вези са чл. 547 ст. 1. Закона о привредним друштвима није ни могуће отклонити, тужени је нашао да је првостепено решење правилно и на закону засновано и да је правилно поступио регистратор који води Регистар привредних субјеката када је, по службеној дужности, применом чл. 547. ст. 2. Закона о привредним друштвима, донео решење о покретању поступка принудне ликвидације БДСЛ .../2019 од 29.05.2019. године. Тужени је даље нашао да је без утицаја на другачију одлуку навод жалбе да образложење првостепеног решења није у складу са чл. 141. Закона о општем управном поступку. Ово са разлога што се првостепени орган најпре правилно позвао на обавештење објављено у складу са законом у коме се позива тужилац да у року од 90 дана од дана објаве обавештења отклони наведени разлог који је у складу с тим законом могуће отклонити и региструје промене одговарајућих података у складу са законом о регистрацији, уз упозорење да уколико тужилац не отклони разлог за принудну ликвидацију по истеку тог рока, регистратор по службеној дужности доноси акт о покретању поступка принудне ликвидације којим ће га превести у статус “у принудној ликвидацији”, а онда је с обзиром да тужилац није доставио доказ да је доставио финансијске извештаје, односно изјаве о неактивности за означене године, одлучио као у диспозитиву ожалбеног решења. Сходно наведеном, тужени орган је донео одлуку као у диспозитиву оспореног решења, применом одредбе члана 170. став 1. тачка 1. Закона о општем управном поступку (“Службени гласник РС”, бр. 18/2016).

Одредбом члана 546. тач 10) Закона о привредним друштвима (“Службени гласник РС”, бр.36/11... 95/18) прописано је да се принудна ликвидација покреће ако друштво не достави надлежном регистру годишње финансијске извештаје до краја претходне пословне године за две узастопне пословне године које претходе години у којој се подносе финансијски извештаји.

Одредбом члана 547. истог закона је прописано да пре покретања

поступка принудне ликвидације, регистратор који води регистар привредних субјеката на интернет страници тог регистра објављује обавештење о привредном друштву код кога су се стекли разлози за принудну ликвидацију из члана 546. овог закона са позивом том привредном друштву да у року од 90 дана од дана објављивања тог обавештења, отклони наведене разлоге које је у складу са овим законом могуће отклонити и региструје промене одговарајућих података у складу са законом о регистрацији (став 1.); по истеку рока из става 1. овог члана регистратор који води регистар привредних субјеката у случајевима из члана 546. овог закона по службеној дужности доноси акт о покретању поступка принудне ликвидације којим друштво преводи у статус "у принудној ликвидацији" и истовремено објављује оглас о принудној ликвидацији на интернет страници регистра привредних субјеката у непрекидном трајању од 60 дана (став 2.), оглас из става 2. овог члана садржи: 1) дан објаве огласа; 2) пословно име и матични број друштва; 3) разлог принудне ликвидације (став 3); уз пословно име друштва из става 2. овог члана, додаје се ознака: "у принудној ликвидацији" (став 4).

Одредбом члана 7. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре ("Службени гласник РС", бр. 99/11... 31/19) прописано је да се поступак регистрације покреће по службеној дужности, ако је таква регистрација предвиђена законом или када је то у јавном интересу.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, као и одредбе материјално правних прописа на које се позвао у образложењу оспореног решења, правилно је, по оцени Управног суда, поступио тужени орган када је одбио жалбу тужиоца као неосновану. Ово са разлога што је у конкретном случају утврђено да тужилац није, у остављеном року, доставио финансијски извештај до краја претходне пословне године (2017.) за претходне две узастопне године (2015. и 2016.), нити уместо тога, изјаве о неактивности за означене године тј. није отклонио разлог који је у складу са законом могуће отклонити и тако регистровао промене одговарајућих података у складу са законом о регистрацији, све у смислу цитираних одредби 546. у вези са чл. 547. Закона о привредним друштвима, које непоступање се ни наводима тужбе не оспорава, при чему су и по оцени овог суда, разлози за покретање поступка принудне ликвидације јасно дати и образложени, иако се тужбом неосновано тврди супротно.

Управни суд је имао у виду и остале наводе тужбе и налази да нису од утицаја на законитост оспореног решења. Имајући у виду цитирану одредбу чл. 547. ст. 1. Закона о привредним друштвима, није основани ни навод тужбе да је у конкретном случају небитно шта је објављено на интернет страни Регистра привредних субјеката, јер се у управном поступку одлучује решењем, а не обавештењем. Тужилац није навео ниједну нову околност, нити пружио нови доказ који није цењен у до сада спроведеном управном поступку, а који би могао бити од утицаја на одлуку у овој управној ствари.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је одлучио као у ставу I диспозитива пресуде, на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09).

Суд је одбио као неоснован захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора, с обзиром на његов успех у овој управној ствари, па је, применом одредаба члана 66. и 67. Закона о управним споровима, а у вези члана 150. и 153. Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС” бр. 72/11...18/20), чије се одредбе у управном спору сходно примењују на основу одредбе члана 74. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу II диспозитива пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 29.10.2010. године, III-6 У 11680/19

Записничар
др Весна Билбија, с.р.

Председник већа - судија
Јасминка Вукашиновић, с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

III