**Република Србија**
**УПРАВНИ СУД**
**20 У 11826/11**
**14.05.2013. године**
**Б е о г р а д**

**У ИМЕ НАРОДА**

Управни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Џакула, председника већа, Жељка Шкорића и Павела Јоната, чланова већа, са судским саветником Снежаном Николић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца Градске општине Вождовац, коју заступа законски заступник Јавни правобранилац градске општине Вождовац, против туженог Министарства финансија Републике Србије – Сектора за имовинско-правне послове, чији је правни следбеник Министарство финансија и привреде Републике Србије, ради поништаја решења, 07 број 46-00-00007/1998 од 31.08.2011. године, уз учешће заинтересованог лица Земљорадничке задруге "А.А." кога заступа директор Б.Б.,а чији је пуномоћник Момира Милиновића, адвокат из Београда-Борче, Улица Нова 94/9 у предмету повраћаја имовине, након одржане усмене јавне расправе дана 14.05.2013. године, у нејавној седници већа, одржаној дана 14.05.2013. године, донео је

**П Р Е С У Д У**

I Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

II **ОДБИЈА СЕ** захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора.

III **ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** тужилац да заинтересованом лицу накнади трошкове управног спора у износу од 16.500,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

**О б р а з л о ж е њ е**

Оспореним решењем по жалби овде заинтересованог лица ЗЗ "А.А." из ..., поништено је решење Општинског органа управе општине Вождовац у Београду, Одељење за имовинско-правне послове, бр. III-463-516/2008 од 08.05.2009. године и предмет враћен

првостепеном органу на поновни поступак по примедбама изнетим у образложењу тог решења. Тим решењем одбијен је, као неоснован, захтев ЗЗ "А.А." из ..., за повраћај имовине означене као к.п. бр. ..., са кућом на истој, ЗКУЛ ... КО ... и к.п. бр. ..., ЗКУЛ ... КО ... .

У тужби, поднетој непосредно овом суду дана 31.10.2011. године, тужилац, преко свог законског заступника, истиче да у досадашњем току поступка није уочено да је захтев поднет првостепеном органу неблаговремен, те је стога захтев требало одбацити. Ову повреду другостепени орган по службеној дужности је требао да санкционише без упуштања у меритум, па како није, такав пропуст је издигнут на ниво другостепеног поступка. Наиме, подносилац захтева Земљорадничка задруга "А.А." основана је пред Привредним судом 20.02.1992. године, па је стога, имајући у виду датум оснивања, при чињеници да је захтев поднет 10.11.2008. године, преклудирана у праву на подношење захтева протеком рока од две године од дана доношења Закона о задругама, а који рок је предвиђен одредбом члана 95. Истовремено, и сви акти подносиоца захтева су неблаговремени у смислу других рокова предвиђених истим Законом. Стога је недозвољено одлучивати у меритуму у овој правној ствари. Поред наведеног, тужилац истиче и да је спорна и активна легитимација подносиоца захтева, с обзиром да је имовина подносиоца прешла на Земљорадничку задругу "В.В." 1965. године, која још увек има статус активног правног лица. Земљорадничка задруга "В.В.", такође, има статус задруге исте врсте, те да има основа за враћање предметних непокретности, такав захтев би био упућен од стране Земљорадничке задруге "В.В.", од које је надаље правни след настављен теретним правним послом, а не статусним или организационим променама. Стога је предложио да Управни суд тужбу уважи и укине оспорено решење у целини.

Тужени орган у одговору на тужбу остао је при разлозима изнетим у оспореном решењу и предложио да суд тужбу одбије, као неосновану.

Тужба на одговор је послата заинтересованом лицу ЗЗ „А.А.“, али је исту, према повратници која се налази у списима предмета, примила ЗЗ „В.В.“ дана 20.12.2011. године.

У поднеску примљеном у овом суду дана 16.11.2012. године, овереним печатом ЗЗ „А.А.“, потписану од стране Б.Б., који је у том поднеску означен као директор задруге без доказа о заступничком својству, наведено је да није добио примерак тужбе како би одговорио на исту. Предлаже да му суд достави примерак тужбе на изјашњење или да одбије тужбу и да га о томе обавести.

Управни суд је дана 14.05.2013.године, одржао усмену јавну расправу, применом одредбе члана 34.ст.2. Закона о управним споровима, у присуству законског заступника тужиоца и пуномоћника заинтересованог лица и његовог заступника, а у одсуству уредно позваног правног следбеника туженог органа, сходно одредби члана 38. истог закона.

Заступник тужиоца је на усменој јавној расправи изјавио да остаје у свему при наводима тужбе и истакнутом захтеву. Као и у тужби оспорава законитост оспореног решења. Наводи да исправља и утолико мења наводе тужбе, будући да је у ставу другом тужбе погрешно означен члан 95. уместо члана 96. Закона о задругама, на којој одредби тужилац заснива тврдњу о преклудираности овде заинтересованог лица. Посебно указује да је у питању друштвена својина из експропријације која је извршена ради привођења одређеној намени, односно да се не ради о задружној имовини. У односу на парцелу 195 истиче да је у питању пресуђена ствар, јер је управни спор који је вођен у вези ове парцеле правоснажно окончан пресудом Врховног суда Србије У број 4172/07 од 06.12.2007.године. Евентуално право на враћање ове непокретности и то по Закону о реституцији имала би породица Стошић од које је непокретност експроприсана. Заступник тужиоца изјавио је и да се можда ради о погрешном интерпретирању навода тужбе од стране заинтересованог лица у погледу навода да постоји сумња у постојање активне легитимације заинтересованог лица за подношење захтева којим је покренут овај управни поступак јер овим наводима тужбе тужилац указује на материјално-правне прописе и чињеницу да се имовина овде заинтересованог лица и то право коришћења утопила у имовину односно право коришћења земљорадничке задруге В.В., као и да не постоји било какав деобни биланс из кога произлази разграничење права између ове две земљорадничке задруге, због чега тврди да земљорадничка задруга А.А. није у материјално-правном односу са имовином овде тужиоца. На овај начин тужилац тужбом није оспорио чињеницу постојања заинтересованог лица као правног лица и правног субјекта. Предложио је да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење. Трошкове управног спора је тражио и определио их на име заступања од стране јавног правобраниоца по важећој АТ, за састав тужбе и за приступ на одржаној расправи у износу од 40.000 динара, као за састав тужбе и приступ у износу од 46.000,00 динара.

Пуномоћник заинтересованог лица је на усменој јавној расправио изјавио да оспорава све наводе тужбе, као и наводе заступника тужиоца на данашњој расправи. Наводи да је неоснован навод тужбе да је овде заинтересовано лице преклудирано протеком рока за подношење захтева. Даље је навео да је оспорено решење незаконито, јер је тужени орган преписао наводе из образложења пресуде Управног суда од 02.06.2011.године, у чијем

извршењу је ово решење донето. Међутим, тужени орган није у извршењу пресуде поступио на начин како је то наложено овом пресудом, односно није оценио наводе жалбе, а није отклонио ни повреде поступка на које је указано пресудом. Истакао је и да је непокретност уписана као друштвена својина и то на име овде заинтересованог лица и да нема доказа да је извршен, на правно ваљан начин, пренос права на неко друго лице. Оспорио је наводе да се ради о имовини из експропријације и указао да је без утицаја навод о неком праву које произлази из Закона о реституцији. Даље је навео да је неоспоран и навод тужбе којим се оспорава легитимација овде заинтересованог лица за подношење захтева у овом управном поступку, с обзиром да је заинтересовано лице постојеће активно правно лице и уписано у АПР-у, о чему доставља суду доказ Извод из АПР-а БД 150592/2007 од 14.12.2007.године. Предложио је да суд тужбу одбије као неосновану. Трошкове управног спора је тражио и то за заступање преко пуномоћника адвоката на одржаној расправи по важећој АТ у износу од 46.000,00 динара.

Заступник заинтересованог лица је на усменој расправи изјавио да се у свему придружује речи пуномоћника заинтересованог лица.

По разматрању тужбе, одговора на тужбу туженог органа, као и пуномоћника заинтересованог лица, те изјава заступника тужиоца, заступника заинтересованог лица и његовог пуномоћника, датих на расправи, као и након извођења доказа читањем списа предмета управног поступка првостепеног и другостепеног органа који су достављени суду у овом управном спору и свих списа ове управне ствари, суд налази да је тужба неоснована.

Из образложења оспореног решења и списа предмета ове управне ствари произлази да је исто донето у извршењу пресуде Управног суда-Одељења у Крагујевцу-I-2 U 12668/10(2009), од 02.06.2011 године, којом је уважена тужба тужиоца Земљорадничке задруге “А.А.” из ... и поништено решење Министарства финансија Републике Србије-Сектора за имовинско-правне послове, 07 број 46-00-00007/1998-07 од 10.09.2009. године, са разлога што је тужени орган приликом доношења наведеног оспореног решења учинио битну повреду правила поступка из члана 235. став 2. ЗУП-а, јер није оценио наводе жалбе, који се тичу тога да у списима нема доказа о томе да је предметна имовина отуђена уз накнаду. Такође, према тој пресуди,тужени орган је по оцени суда учинио и битну повреду правила поступка из члана 199. став 2. ЗУП-а, јер разлози дати у образложењу решења и стање у списима предмета не упућују на одлуку дату у диспозитиву јер се из извода записника са седнице, који се налази у списима предмета није могло закључити да ли је

катастарска парцела ... КО ..., пренета на општину Вождовац уз накнаду, а у списима предмета се не налази Уговор о купопродаји катастарске парцеле ... КО ... од 10.02.1966. године. Како су примедбе и правно схватање Управног суда обавезни за управне органе у смислу члана 69. Закона о управним споровима, тужени орган је поново размотрио жалбу, ожалбено решење и све списе предмета и донео одлуку као у диспозитиву истог.

По оцени Управног суда, код овако утврђеног чињеничног и правног стања ствари, правилно је поступио тужени орган када је у поступку који је претходио доношењу оспореног решења поступајући у извршењу наведене пресуде овог суда поништио решење Општинског органа Управе општине Вождовац у Београду - Одељења за имовинско правне послове, број III-463-516/2008 од 08.05.2009. године и предмет вратио првостепеном органу на поновни поступак, у циљу отклањања недостатака утврђених пресудом овог суда које ће брже и економичније отклонити првостепени орган.

Суд је ценио навод тужбе, па је нашао да су исти неосновани и без утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења, а посебно што је првостепени орган у обавези да тужиоцу, као странци у поновном поступку омогући да штити своја права и на закону засновани интерес, у ком поступку ће пре доношења одлуке првостепеног органа бити у могућности да се изјасни о свим чињеницама и околностима које су изнете у испитном поступку, као и о предлозима и понуђеним доказима, да учествује у извођењу доказа и да поставља питања другим странкама, евентуално сведоцима и вештацима.

Са изнетих разлога, након закључење усмене јавне расправе, у смислу члана 46. став 2. Закона о управним споровима, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је применом одредбе члана 40. и 41. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу I диспозитива ове пресуде.

Суд је одбио као неоснован захтев тужиоца за накнаду трошкове спора, с обзиром на успех тужиоца у овој управној ствари, па је одлучио као у ставу II диспозитива пресуде, на основу одредаба члана 66, 67, 74. Закона о управним споровима, сходном применом члана 150. и 153. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", број 72/11).

Одлуку о трошковима из става III ове пресуде, суд је донео на основу члана 66.и 67. Закона о управним споровима и члана 153. став 1. Закона о парничном поступку, чије се одредбе у управном спору сходно примењују на основу одредбе члана 74. Закона о

управним споровима, па је заинтересованом лицу признао трошкове на име приступа на једну одржану расправу у износу од 16.500,00 динара, будући да је заступано од стране пуномоћника из реда адвоката, сагласно Тарифи о наградама и накнадама за рад адвоката ("Службени гласник РС", број 121/12).

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**
**дана 14.05.2013. године, 20 У 11826/11**

**Записничар** **Председник већа-судија**
**Снежана Николић,с.р.** **Гордана Џакула,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ОИ