



Република Србија
УПРАВНИ СУД
19 У.1209/10 (2007)
11.03.2010. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Џакула, председника већа, Жељка Шкорића и Павела Јонаша, чланова већа, са судијским саветником Весном Карановић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужилаца А.А., Улица ... број ..., Б.Б., Улица ... број ..., В.В., Улица ... број ..., Г.Г., Улица ... број ..., Д.Д., ... број ..., Ћ.Ћ., Улица ... број ..., Е.Е., Улица ... број ..., Ж.Ж., ... број ..., З.З., Улица ... број ..., И.И., Улица ... број ..., Ј.Ј., Улица ... број ..., сви из ..., које заступа Драгана М. Станковић, адвокат из Београда, Улица Видиковачки венац број 104 Л13, против решења Министарства финансија Републике Србије у Београду, Сектор за имовинско-правне послове број 463-02-00667/2005-07 од 24.07.2007. године, уз учешће заинтересованог лица К.К., из ..., Улица ... број ..., у предмету изузимање из поседа грађевинског земљишта, у нејавној седници већа одржаној дана 11.03.2010. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је жалбе тужилаца, изјављена на закључак Одељења за имовинско-правне и стамбене послове општине Савски Венац, број 46-103/2005-IV-01 од 14.11.2006. године, којим је одбачен предлог тужилаца за понављање поступка окончаног решењем истог Одељења број 46-103/2005 од 21.06.2005. године.

Тужбом поднетом Врховном суду Србије, која је заведена у том суду под У.7471/07, тужиоци оспоравају законитост решења туженог органа. Наводе да

је решење о изузимању донето јуна месеца 2005. године на основу стања у земљишној књизи из новембра 2004. године, дакле исправе која је била старија од 6 месеци и да се у овом случају ради о решавању такозваног претходног питања коришћења на парцели ..., уписане у зк. ул. ... КОБ 7, од стране К.К. и Л.Л.. Истичу да је до пропуштања рока за жалбу против решења од 21.06.2005. године, дошло због тога што су тужиоци, као и њихов пуномоћник, били у уверењу да је питање права коришћења између тужилаца и К.К. и Л.Л. решено, због чега је пуномоћник тужилаца дао изјаву да се не противи изузимању земљишта. Наведено, јер је пуномоћник тужилаца учествовао у поступку доношења решења ради признавања права коришћења по члану 84. Закона о планирању и изградњи, па је ценио да је правним послом који је уследио после правноснажности тог решења, предузетим преко другог адвоката, то питање решено, а имајући у виду и изводе из земљишне књиге из новембра 2004. године. Указује да је пуномоћник тужилаца поступио благовремено барем у односу на захтев за понављање поступка, па уколико би се ово понављање дозволило избегли би се даљи поступци до окончања парничног поступка у коме се решава претходно питање коришћења на наведеној парцели. Предложили су да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење.

Тужени орган, у одговору на тужбу је навео да остаје при разлозима изнетим у оспореном решењу и предложио је да се тужба, као неоснована, одбије.

Заинтересовано лице у овом управном спору К.К. из ..., у одговору на тужбу истакла је приговор неблаговремености тужбе наводећи да су тужиоци тужбу предали суду 03.09.2007. године, а да су решење примили 02.08.2007. године, из ког разлога је предложила да суд одбаци тужбу, као неблаговремену.

Управном суду су дана 01.01.2010. године, на основу члана 89. и члана 90. став 1. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/08, 104/09), уступљени предмети Врховног суда Србије у којима до 31.12.2009. године није донета коначна одлука, а за које је, сагласно члану 29. став 1. истог Закона, надлежан Управни суд.

Оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, поступајући, на основу члана 77. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), по правилима поступка

прописаним одредбама Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", број 46/96), Управни суд је нашао:

- да је тужба благовремена и да је неоснована.

Неоснован је приговор заинтересованог лица неблаговремености тужбе. Ово из разлога јер из списка предмета проведеног управног поступка произлази да је оспорено решење пуномоћнику тужилаца, адвокату Драгани Станковић, достављена дана 02.08.2007. године, па је тужба поднета преко поште препорученом пошљком дана 01.09.2007. године, у року од 30 дана, прописаног одредбом члана 22. Закона о управним споровима.

Управни суд налази да је правилно оспореним решењем, без повреде правила поступка које су од утицаја на законитост одлучивања у овој управној ствари, с обзиром на правилно и потпуно утврђено чињенично стање, и правилном применом одредаба Закона о општем управном поступку, одбијена жалба коју су тужиоци изјавили против закључка првостепеног органа од 14.11.2006. године. Ово из разлога, јер и по становишту Управног суда, правилно је првостепени орган нашао да тужиоци у предлогу за понављање поступка окончаном решењем истог првостепеног органа од 21.06.2005. године, нису истакли нове чињенице и доказе у смислу одредбе члана 239. тачка 1. Закона о општем управном поступку, због чега је правилном применом одредбе члана 246. став 2. истог Закона, закључком од 14.11.2006. године, предлог тужиоца одбацио. Тужени орган је оспореним решењем ценио све наводе жалбе тужилаца, правилно налазећи да су неосновани, дајући разлоге за овакву оцену које као правно ваљане прихвата и овај суд.

С обзиром на изнето, Управни суд налази да оспореним решењем није повређен закон на штету тужилаца, када је одбијена жалба коју су тужиоци изјавили против првостепеног закључка. Суд је ценио све наводе тужбе али налази да су неосновани и без утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења, јер се тим наводима не доводи у сумњу правилност оспореног решења.

С обзиром на изнето, одлучено је као у диспозитиву ове пресуде, на основу одредбе члана 41. став 2., у вези одредбе члана 38. став 2. Закона о управним споровима.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 11.03.2010. године, 19 У.1209/10 (2007)

Записничар
Весна Карановић,с.р.

Председник већа-судија
Гордана Цакула,с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Саво Босанац

ИО