РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
Одељење у Нишу
II-2 У. 12191/2021
Дана 23.09.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Драгана Јовановића, председника већа, Наташе Коцић Филиповић и Бисерке Савић, чланова већа, са судским саветником Иваном Милосављевић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиље АА из ..., ..., коју заступа Драган Величковић, адвокат из Бујановца, К. Петровића бб, ради поништаја решења Министарства просвете, науке и технолошког развоја, број 119-01-00067/2021-07/87 од 29.04.2021. године, уз учешће заинтересованог лица ББ из ..., ..., у управној ствари именовања директора Предшколске установе ... у ..., након одржане усмене јавне расправе дана 16.09.2022. године, у нејавној седници већа одржаној дана 23.09.2022. године, донео је

П Р Е С У Д У

I Тужба **СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА** решење Министарства просвете, науке и технолошког развоја, број 119-01-00067/2021-07/87 од 29.04.2021. године и предмет **ВРАЋА** туженом органу на поновно одлучивање.

II ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени орган Министарство просвете, науке и технолошког развоја, да тужиљи АА из ..., ..., надокнади трошкове управног спора, у износу од 34.500,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем, које је коначно у управном поступку, именује се ББ, професор физичке културе, за директора Предшколске установе ... у ... и одређује се да изабрани директор ступа на дужност првог наредног дана од дана истека мандата дотадашњем директору установе.

Тужбом, поднетом дана 07.06.2021. године, преко пуномоћника, тужиља оспорава законитост решења туженог органа из разлога прописаних одредбом члана 24. став 1. тачка 1, 3, 4. и 5. Закона о управним споровима. Наводи да је запослена на радном месту главног васпитача у Предшколској установи ... у ... и да се пријавила за избор директора поводом конкурса који је та установа расписала у листу „Послови" број 910 од 02.12.2020. године, као и заинтересовано лице ББ који је конкурисао за свој

трећи мандат. Приговором од 19.01.2021. године, оспорила је кандидатуру ББ, с обзиром на то да је од стране Основног суда у Бујановцу добила обавештење да је покренут поступак против окривљеног ББ, те да се води поступак пред Основним судом у Бујановцу под бројем К. бр. ... Даље наводи да је првостепени инспектор, Одељења за јавне службе општине Бујановац, поступајући по поднетом приговору, сачинио Записник о ванредном инспекцијском надзору у Предшколској установи ... у ..., број 04-614-12/2021 од 29.03.2021. године, у коме на страни 6 записника под називом ,,опис откривених незаконитости, правни основ" наводи да ББ није испунио услов за избор директора, па је на основу тога, у складу са чл. 123. став 19. Закона о основама система образовања и васпитања, предлажио министру да, у складу са чланом 125 став 1. истог закона, именује вршиоца дужности директора установе. Истиче да је оспорено решење незаконито јер је у ставу 2. диспозитива тог решења наведено да изабрани директор ступа на дужност првог наредног дана од дана истека мандата дотадашњем директору, а у конкурсу за избор директора стоји да се бира на мандатни период од 4 године. Сматра да је диспозитив оспореног решења у супротности са расписаним конкурсом за мандантни период од 4 године, као и у супротности са чланом 123. став 1. Закона о основама система образовања и васпитања. Поред наведеног, указује да ББ, не поседује лиценцу за директора, а што је био услов конкурса иако је био дужан да положи испит за директора и да стекне лиценцу још пре 6 година. Предлаже да Суд тужбу уважи и оспорено решење огласи ништавним или да исто поништи и именује тужиљу за директора Предшколске установе ... у ..., на мандатни период од 4 године од дана правноснажности пресуде, као и да Суд обавеже тужени орган да тужиљи надокнади трошкове управног спора по одмерењу Суда са законском затезном каматом од дана извршности. до исплате.

Тужени орган је дана 25.01.2021. године, доставио Суду списе предмета са одговором на тужбу, у коме оспорава наводе тужбе у целости и посебно истиче да је поступак именовања директора установе спроведен у складу са Законом о основама система образовања и васпитања, да је ББ добио највећи број гласова чланова колектива и органа управљања, те да наведено лице испуњава све прописане законске услове за именовање на место директора Предшколске установе. Истиче да су неосновани наводи тужиље да именовано лице не испуњава прописане услове, јер се против њега води кривични поступак пред Основним судом у Бујановцу, из разлога што чланом 122. и 123. наведеног закона, није прописано да то представља законску сметњу за именовање директора, а да именовани директор испуњава све услове прописане чланом 139. и 140 став 1. и 2. истог закона. Поред наведеног, указује да ББ није имао обавезу полагања испита за време вршења претходног мандата, јер је мандат отпочео у мају 2017. године, пре него што је на снагу ступио Закон о основама система образовања и васпитања, који прописује обавезу да директор који не поседује положени испит исти мора положити у року од две године од дана ступања на дужност. Наведено лице је након ступања на снагу овог Закона и Правилника о програму обуке и полагање испита за лиценцу за директора установе образовања и васпитања, решењем Минстарства од 29.04.2021. године именован за директора у текућем мандату, а на дужност је ступио 06.05.2021. године. Предлаже су да суд одбије тужбу и захтев тужиље за накнаду трошкова поступка, као и да обавеже тужиљу да туженом органу надокнади трошкове спора, по одмерењу Суда.

Заинтересовано лице, није дало одговор на тужбу.

Управни суд је, у присуству пуномоћника тужиље, а у одсуству уредно позваног туженог органа и заинтересованог лица, одржао усмену јавну расправу, применом одредбе члана 34. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09).

На усменој јавној расправи, пуномоћник тужиље је изјавио да остаје у свему код навода изнетих у тужби и да је именовање заинтересованог лица за директора школе незаконито, при чему је указао да и орган министарства, у свом извештају, након вршења контроле овог изборног поступка утврдио и детаљно образложио незаконитости у поступку избора кандидата за директора, овде заинтересованог лица. Навео је да сматра да је индикативно да се оспорено решење доноси последњег дана изборног поступка и да све указује на непрописно и незаконито понашање органа доносиоца решења. Предложио је да Суд оспорено решење огласи ништавим или да оспорено решење поништи и одлучи у спору пуне јурсдикције на тај начин што ће након поништаја оспореног решења именовати тужиљу за директора Предшколске установе ... у ..., као и да обавеже туженог да тужиљи надоканди трошкове управног спора и то за састава тужбе од стране адвоката износ од 16.500,00 динара, за састав приговора у поступку избора кандидата износ од 33.000,00 динара, за састав предлога за одлагање извршења решења износ од 16.500.00 динара, на име заступања на усменој јавној расправи износ од 18.000,00 динара и на име трошкова доласка пред Суд сопственим моторним возилом на релацији ...-Ниш-... износ од 2.000,00 динара.

Након оцене навода тужбе, одговора на тужбу туженог органа, доказа изведених на усменој јавној расправи и свих списа ове управне ствари, испитујући законитост оспореног решења, у смислу члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је нашао да је тужба основана.

Одредбом члана 141. став 3. Закона о општем управном поступку (“Службени гласник РС, број 18/16 и 95/2018 – аутентично тумачење), прописано је да диспозитив садржи кратку и јасну одлуку. По потреби, може да се подели у више тачака. У посебне тачке уносе се рок, услов или налог, кад их решење, у складу са законом, садржи, назнака да жалба не одлаже извршење решења и одлука о трошковима поступка.

Одредбом члана 122. Закона о основама система образовања и васпитања (“Службени гласник РС”, број 88/17...6/20), између осталог је прописано да дужност директора предшколске установе може да обавља лице које има: образовање из члана 140. ст. 1. и 2. овог закона за васпитача или стручног сарадника, дозволу за рад наставника, васпитача и стручног сарадника, обуку и положен испит за директора установе и најмање осам година рада у установи на пословима образовања и васпитања након стеченог одговарајућег образовања (став 3); лице које положи испит за директора стиче дозволу за рад директора (у даљем тексту: лиценца за директора) (став. 8); изабрани директор који нема положен испит за директора, дужан је да га положи у року до две године од дана ступања на дужност (став 9); директору који не положи испит за директора у року од две године од дана ступања на дужност, престаје

дужност директора (став 10).

Из образложења оспореног решења произлази да су се на конкурс за директора Предшколске установе ... у ... пријавила два кандидата: АА и ББ. Даље произлази да се Васпитно-образовно веће, на посебној седници одржаној 25.12.2020. године, тајно изјашњавало о кандидатима за избор директора, на којој је од 84 присутних, ББ добио 59 гласова, а АА 19 гласова. Након предлога Управног одбора да се за директора Предшколске установе ... у ... именује ББ, тужени орган је, увидом у документацију, утврдио да предложени кандидат испуњава све услове прописане чланом 122. став 3. Закона о основама система образовања и васпитања, па је позивајући се на одредбу члана 123. став 18. и 17. Закона о основама система образовања и васпитања, донео одлуку као у диспозитиву.

По оцени Управног суда, оспорено решење је незаконито, јер је донето повредом одредбе члана 141. став 3. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", број 16/18). Наиме, у конкретном случају, диспозитив оспореног решења је неодређен и нејасан, будући да у њему није наведен датум почетка мандата и његово трајање, већ је само одређено да ће именовани директор ступити на дужност наредног дана од истека мандата дотадашњег директора установе. Из наведеног произлази да се садржина диспозитива оспореног решења може установити само на посредан начин, утврђивањем чињенице који је последњи дан мандата дотадашњег директора. Осим наведеног, основано се у тужби указује на то да тужени орган није ценио чињеницу да изабрано лице нема положен испит за директора (лиценцу за директора), при чему, из образложења оспореног решења произлази да је тужени орган, увидом у документацију, утврдио да предложени кандидат испуњава услове за директора предшколске установе, прописане чланом 122. став 3. Закона о основама система образовања и васпитања, којим је између осталог предвиђено да директор предшколске установе мора да има положен испит за директора. Имајући у виду наведено, Суд налази да је образложење оспореног решења противречно стању у списима предмета, обзиром да из списа предмета туженог органа, а посебно из Записника о ванредном инспекцијском надзору од 29.03.2021. године, несумњиво произлази да изабрани кандидат нема положен испит за директора, те је тужени орган био дужан да цени ту чињеницу, те у складу са тим да да образложење одлуке, позивајући се на законске одредбе из члана 122. поменутог Закона. Како је по оцени Суда диспозитив оспореног решења нејасан и непотпун, Суд налази да оспорено решење садржи битну повреду правила поступка из члана 141. став 3. Закона о општем управном поступку, а како и образложење оспореног решења садржи недостатке, на које се основано у тужби указује, по налажењу Суда, оспорено решење садржи и битну повреду правила поступка из члана 141. став 4. Закона о општем управном поступку, којом је, између осталог, прописано да образложење мора да буде разумљиво и да садржи кратко излагање захтева странке, чињенично стање и доказе на основу којих је оно утврђено, разлоге који су били одлучујући код оцене сваког доказа, прописе и разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на одлуку из диспозитива и разлоге зашто није уважен неки захтев или предлог.

Суд није донео одлуку у пуној јурисдикцији, по предлогу тужиље да поништи оспорено решење и исто преиначи тако што ће именовати тужиљу на место директора Предшколске установе ... у ..., будући да је одредбом члана 43. став 2.

Закона о управним споровима, спор пуне јурисдикције искључен када је предмет управног спора управни акт донет по дискреционој оцени, а у конкретном случају, оспорено решење је донето применом одредбе члана 123. став 18. Закона о основама система образовања и васпитања, којом је прописано да министар врши избор директора установе и доноси решење о његовом именовању.

Са изнетих разлога, Суд је тужбу уважио и поништио оспорено решење, одлучујући као у ставу I диспозитива ове пресуде, применом одредбе члана 40. став 2, члана 42. став 1. и члана 46. став 2. Закона о управним споровима, а у поновном поступку тужени орган ће донети ново, на закону засновано решење, при чему је везан примедбама Суда у погледу поступка, у смислу члана 69. став 2. истог Закона.

Одлука о трошковима тужиље донета је на основу члана 66. и 67. Закона о управним споровима и члана 153. став 1. и члана 154. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20), који се сходно примењују на основу одредбе члана 74. Закона о управним споровима. Управни суд је нашао да је захтев делимично основан, с обзиром да је тужиља у вези са покретањем управног спора, имала трошкове за састав тужбе од стране адвоката, које је Суд на основу тарифног броја 43. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС” број 121/2012...37/2021), одредио у износу од 16.500,00 динара, као и трошкове награде адвокату на име заступања на усменој јавној расправи, које је Суд, на основу тарифног броја 44. наведене Тарифе, одредио у износу од 18.000,00 динара, док трошкове превоза, пуномоћника тужиље, сопственим путничким аутомобилом на релацији ...-Ниш-..., у износу од 2.000,00 динара, није признао, јер пуномоћник тужиље није приложио доказ, па је одлучујући као у ставу II диспозитива ове пресуде, тужиљи досудио укупне трошкове управног спора у износу од 34.500,00 динара.

Одлучујући о захтеву за накнаду трошкова управног спора, за састав захтева за одлагање извршења решења, Управни суд налази да је исти неоснован, јер је је захтев одбијен решењем овог Суда II-2 У. 12191/2021 од 08.07.2021. године.

Управни суд није одлучивао о захтеву тужиоца за накнаду трошкова управног поступка за састав приговора у поступку избора кандидата, будући да Суд одлучује о издацима насталим у току или поводом управног спора, у смислу одредбе чланова 66. и 67. Закона о управним споровима.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана: 23.09.2022. године, II-2 У. 12191/21

Записничар
Ивана Милосављевић,с.р.

Председник већа-судија
Драган Јовановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ЉД