



Република Србија
УПРАВНИ СУД
17 У 122/10 (2007)
03.02.2010. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд у Београду, у већу састављеном од судија: Невене Милојчић, председника већа, Мирјане Аранђеловић и Братислава Ђокића, чланова већа, са судијским помоћником Весном Мраковић, записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца Алемпијевић Милована из села Балосаве, Општина Кнић, поштански број 34230, против закључка Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде бр.443-00-7091/2006-06 од 09.02.2007. године, у предмету остваривања права за исплату регреса за квалитетну приплодну стоку, у нејавној седници већа одржаној дана 03.02.2010. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба се **УВАЖАВА** и **ПОНИШТАВА** закључак Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде Републике Србије бр.443-00-7091/2006-06 од 09.02.2007. године.

Образложење

Оспореним закључком одбачен је као непотпун захтев бр.443-00-7091/2006-06 који је поднео тужилац за остваривање права за исплату регреса за квалитетну приплодну стоку за 2006. годину сходно Уредби о регресу за квалитетну приплодну стоку и селекционисање пчелиње матице за 2006. годину.

У тужби поднетој Врховном суду Србије дана 12.03.2007. године заведену под бројем У.1785/07, тужилац оспорава законитост решења туженог органа истичући да је примио допис од 23.11.2006.године којим му је Министарство наложило да свој захтев употпуни сходно члану 58. ст.1. и 2. Закона о општем управном поступку, тј. да у року од 7 дана достави доказ да је власник Алемпијевић Драган у време подношења захтева био члан пољопривредног домаћинства чији је носилац Алемпијевић Милован. Тужилац је примио допис 28.11.2006. године, а доказ који му је наложено да достави је предат пошти 30.11.2006. године. Како је у остављеном року поднео тражене доказе то сматра да нема места доношењу закључка којим се одбацује његов захтев као непотпун. Предложио је да суд тужбу уважи и оспорени закључак поништи.

У одговору на тужбу тужени орган је остао у свему при разлозима изнетим у образложењу оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије као неосновану.

Управном суду су дана 01.01.2010. године на основу чл.89. и чл.90. ст.1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр.116/08 и 104/09) и члана 77.ст.1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“ бр.111/09) уступљени предмети Врховног суда Србије и окружних судова у којима није донета коначна одлука, а за које је надлежан Управни суд, сагласно члану 29. ст.1. Закона о уређењу судова.

Након оцене навода тужбе, одговора на тужбу и разматрања списка предмета ове управне ствари, Управни суд је нашао да је тужба основана.

Из списка предмета произилази да је Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде својим актом бр.443-00-7091/2006-06 од 23.11.2006. године након увида у захтев Алемпијевић Милована - овде тужиоца под бр.443-00-7091/2006-06 од 14.04.2006. године истог обавестила да је захтев непотпун, те да је у складу са чланом 58. ст.1. Закона о општем управном поступку и Уредбе о регресу за квалитетну приплодну стоку и селекционисање пчелиње

матике за 2006. годину («Службени гласник РС» бр.15/06) потребно да допуни захтев достављањем документације: доказ да је власник грла Алемпијевић Драган у време подношења захтева био члан пољопривредног домаћинства чији је носилац Алемпијевић Милован, у року од 7 дана, те да уколико у назначеном року не достави тражену документацију захтев ће закључком бити одбачен као непотпун.

Тужени орган је према образложењу оспореног закључка одбацио као непотпун поднети захтев применом одредби члана 58. ст.1. и 2. Закона о општем управном поступку, налазећи да подносилац захтева - тужилац није поступио по налогу туженог органа у одређеном року а обзиром да се у конкретном случају ради о поднеску са недостацима који спречавају поступање по захтеву и упозорен је на последице пропуштања.

Основано међутим, по оцени овог суда тужилац побија законитост оспореног закључка. Ово са разлога, јер у списима постоји оверена изјава од 29.11.2006. године да је Алемпијевић Драган члан домаћинства које се води на тужиоца Алемпијевић Милована из Белосаве, а који доказ је наложен тужиоцу да достави обавештењем – налогом Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде број 443-00-7091/006-06 од 23.11.2006. године и која је достављена туженом органу препорученом пошиљком дана 30.11.2006. године заведена код туженог дана 6.12.2006. године. Стога је нејасан закључак туженог органа да подносилац захтева није поступио по позиву – налогу надлежног Министарства у одређеном року и да се у конкретном случају ради о поднеску са формалним недостацима који спречавају поступање по захтеву за исплату регреса за квалитетну приплодну стоку за 2006. годину. Због тога, суд налази да је учињена повреда правила поступка из члана 199. ст.2. Закона о општем управном поступку («Службени лист СРЈ» бр.33/97 и 31/2001). Наиме код чињенице да у списима постоји оверена изјава, а да се овај доказ не цени нити су наведени разлози због чега тужени евентуално сматра да достављањем ове изјаве тужилац није поступио по налогу од 23.11.2006. године. Управни суд налази да наведени разлози у образложењу оспореног закључка не упућују на одлуку каква је дата у диспозитиву применом члана 58. Закона о општем управном поступку.

Са изнетих разлога, Управни суд је на основу члана 41. ст.2. а у вези чл.38. ст.2. Закона о управним споровима («Службени лист СРЈ» бр.46/96), који се, на основу члана 77. Закона о управним споровима («Службени гласник РС» бр.111 од 29.12.2009. године), одлучио као у диспозитиву пресуде.

У поновном поступку тужени орган је дужан да отклони учињене повреде правила поступка на које му је указано овом пресудом, при чему је везан правним схватањем и примедбама суда у погледу поступка у смислу чл.61. Закона о управним споровима, а на основу члана 77. ст.1. ЗУС-а.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ У БЕОГРАДУ

Дана 03.02.2010. године, 17 У 122/10 (2007)

Записничар

Весна Мраковић,с.р.

Председник већа-судија

Невена Милојчић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Саво Босанац

ДМ

