



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
ОДЕЉЕЊЕ У КРАГУЈЕВЦУ  
I-1 У 12246/13  
Дана 17.03.2016. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Љиљане Петровић, председника већа, мр Николе Китаровића и мр Весне Чогурић, чланова већа, са судским саветником Крушкоња Николом, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ..., ... .., кога заступа пуномоћник адвокат Предраг Матић из Краљева, Трг Војске 1/2/7, против туженог Министарства унутрашњих послова Републике Србије, Дирекције полиције, Управе за управне послове, ради поништаја решења 03/10 број 210-1-523/13 од 05.06.2013. године, у предмету одузимања оружних листова и оружја, у нејавној седници већа, одржаној дана 17.03.2016. године, донео је

## ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

## Образложење

Оспореним решењем одбија се, као неоснована, жалба тужиоца изјављена против решења Министарства унутрашњих послова Републике Србије - Полицијске управе у Краљеву, Полицијске станице Врњачка Бања 09 број 210-346/12 од 05.02.2013. године, којим се ставом првим диспозитива, одузима од тужиоца пиштољ марке “Црвена застава” М-57 кал. 7,62 мм, фаб. бр. ..., са оружним листом рег. бр. ... издатим од стране Полицијске станице Врњачка Бања и 16 комада муниције - метака за пиштољ кал. 7,62 мм, ловачки карабин марке “Црвена застава” М-70 кал. 8x57 ЈС фаб. бр. ... са оружним листом рег. бр. ... издатим од стране Полицијске станице Врњачка Бања и 15 комада муниције - метака за ловачки карабин 8x57 ЈС, као и ловачка пушка бокерица марке “Црвена застава” М-80 кал. 12/12 фаб. бр. ... са оружним листом рег. бр. ... издатим од стране Полицијске станице Врњачка Бања и 46 комада муниције - патрона за ловачку пушку кал. 12, а ставом другим налаже се тужиоцу да по правноснажности решења о одузимању оружја и муниције, у року од годину дана отуђи одузето оружје и муницију, односно да нађе купца или га прода посредством овлашћеног предузећа за промет оружја и муниције, у противном одузето оружје постаје власништво Републике Србије.

У тужби поднетој овом суду, тужилац оспорава законитост решења туженог из свих законом прописаних разлога и наводи да није поступљено по правилима поступка да чињенично стање није тачно утврђено а из тако утврђених чињеница је изведен неправилан закључак у погледу чињеничног стања и да материјално право није правилно примењено.

Наводи даље, да нису испуњени услови за одузимање оружја на основу чл. 24. и 25. у вези са чланом 8. ст. 1. и 2. Закона о оружју и муницији. Чињеница да је имао расправу са Б.Б. око наследства његове супруге и њега, није разлог за одузимање оружја, јер нити му је претио, нити је угрожавао његову личну и имовинску сигурност, нити је прекршио јавни ред и мир. Предложио је да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

У одговору на тужбу, тужени орган је тужбу оспорио, наводећи да је Министарство одлуку донело на основу чињеница и података утврђених проверама и оперативним радом припадника Министарства, који се воде на основу члана 76. став 1. тачка 8. Закона о полицији, а за којима није престала потреба за коришћењем, сходно члану 80. став 2. истог закона. Предложио је да суд тужбу одбије као неосновану.

Након оцене навода тужбе, одговора на тужбу, као и списка предмета ове управне ствари, одлучујући без одржавања усмене расправе, јер је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања у смислу члана 33. ст. 2. и 3. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе у смислу члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је нашао да је тужба неоснована.

Из списка и образложења оспореног решења произлази да су решењем првостепеног органа од 05.02.2013. године, од тужиоца одузети оружје и оружни листови ближе описани у диспозитиву првостепеног решења, на основу одредбе члана 24. у вези члана 8. став 2. Закона о оружју и муницији, јер је утврђено да је то неопходно за заштиту личне и имовинске сигурности других лица, а оценом чињеница и података који су утврђени проверама и оперативним радом припадника Министарства унутрашњих послова, који се воде на основу члана 76. став 1. тачка 8. Закона о полицији за којима није престала потреба за коришћењем сходно члану 80. став 2. истог закона.

Одредбом члана 24. став 1. Закона о оружју и муницији („Службени гласник РС“, бр. 9/92 ... 27/11) је прописано да оружни лист, односно одобрење за држање оружја, оружје и муницију надлежни орган одузеће ако наступи који од разлога из члана 8. ст. 1. и 2. овог закона, а ставом 2. је прописано да решење којим се одузима оружни лист, односно одобрење за држање оружја, оружје и муниција, садржи разлоге из става 1. овог члана.

Одредбом члана 8. став 2. Закона о оружју и муницији прописано је да се одобрење за набављање оружја неће издати када је то неопходно за заштиту личне и имовинске сигурности других лица, јавни ред и мир или за безбедност и одбрану Републике.

Одредбом члана 25. став 1. истог закона, прописано је да за одузети оружни лист, односно одобрење за држање оружја и одузето оружје и муницију, надлежни орган издаје потврду, ставом 2. је прописано да ће по правноснажности решења о одузимању, надлежни орган позвати власника да у року од годину дана отуђи одузето оружје и муницију, односно да сам нађе купца или га прода посредством овлашћеног предузећа за промет оружја и муниције, док је ставом 3. прописано да по истеку рока из става 2. овог члана одузето оружје и муниција који нису отуђени односно продати, постају власништво Републике Србије.

Имајући у виду напред цитиране законске одредбе, као и да је оценом чињеница и података, који су утврђени проверама и оперативним радом припадника Министарства унутрашњих послова, који се воде на основу члана 76. став 1. тачка 8. Закона о полицији и за којима није престала потреба за коришћењем, сходно члану 80. став 2. истог закона, утврђено да је одузимање оружја од тужиоца неопходно ради заштите личне и имовинске сигурности других лица, Управни суд је оценио да је правилно тужени орган одбио жалбу тужиоца, у поступку у коме није било повреда правила поступка, налазећи да је

првостепени орган одузео тужиоцу оружје и оружане листове, правилном применом одредаба чл. 24. и 25. у вези члана 8 став 2. Закона о оружју и муницији.

Суд је ценио све наводе тужбе и доказе поднете уз тужбу, али је нашао да нису од утицаја на друкчије одлучивање у овој управној ствари, као и да се њима не доводи у сумњу законитост оспореног решења.

Имајући у виду напред наведено, Управни суд је нашао да закон није повређен на штету тужиоца, па је применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима одлучио као у диспозитиву пресуде.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
**дана 17.03.2016. године, I-1 У 12246/13**

**Записничар**  
**Никола Крушкоња, с.р.**

**Председник већа - судија**  
**Љиљана Петровић, с.р.**

За тачност отправака  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

**ВВ/НМ**