



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-8 У 12625/16
Дана 19.10.2018. године
Б Е О Г Р А Д

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Вукашиновић, председника већа, Зоране Брајовић и Мире Стевић Капус, чланова већа, са судским саветником Весном Мутавцић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ..., ... бр. ..., кога заступа пуномоћник Жељко Маровић, адвокат из Новог Сада, Булевар Ослобођења бр. 82/III, против тужене Дисциплинске комисије Министарства унутрашњих послова Републике Србије, Већа у Новом Саду, број: 116-2466/15 од 13.07.2016. године, у предмету обуставе дисциплинског поступка, у нејавној седници већа одржаној дана 19.10.2018. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА решење Дисциплинске комисије Министарства унутрашњих послова Републике Србије - Већа у Новом Саду број 116-2466/15 од 13.07.2016. године и предмет **ВРАЋА** надлежном органу на поновно одлучивање.

II ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени орган – Дисциплинска комисија Министарства унутрашњих послова Републике Србије – Већа у Новом Саду да тужиоцу А.А. из ... надокнади трошкове управног спора у износу од 17.870,00 динара у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

Образложење

Оспореним решењем, усвојен је приговор начелника Полицијске управе у Новом Саду изјављена на закључак дисциплинског старешине Полицијске управе у Новом Саду број ... од 01.04.2016. године, па се наведени закључак поништава и предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак. Закључком дисциплинског

старешине Полицијске управе у Новом Саду број ... од 01.04.2016. године обустављен је дисциплински поступак против запосленог А.А., овде тужиоца због протеча законског рока од једне године од дана извршења, за покретање дисциплинског поступка за тешку повреду службене дужности из члана 157. став 1. тачка 14. Закона о полицији („Службени гласник РС”, бр. 101/2005, бр. 63/09 и бр. 92/2011).

У тужби, поднетој Управном суду дана 08.09.2016. године, пуномоћник тужиоца оспорава законитост решења туженог органа због неправилне примене закона, зог поступања супротно правилима поступка и због непотпуно и нетачно утврђеног чињеничног стања. Истиче да су погрешно примењене одредбе члана 163б. Закона о полицији као и одредбе члана 282. Законика о кривичном поступку. Цитиране наведене законске одредбе и истиче да је у конкретном случају застарело покретање дисциплинског поступка против тужиоца, јер је тужилац наводно учинио повреду дана 10.06.2014. године а дисциплински поступак је покренут закључком од 06.08.2015. године, па је неспорно да је протекао законски рок од једне године. Предлаже да суд донесе мериторну одлуку или да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење, а тужиоцу надокнади трошкове дисциплинског поступка у износу од 36.000,00 динара, са законском затезном каматом од дана пресуђења па до исплате, као и трошкове за састав тужбе у износу од 36.000,00 динара и таксе по одлуци суда у износу од 100.000,00 динара.

Тужени орган у одговору на тужбу, оспорава наводе тужбе и истиче да је иста преурађена, јер у овој правној ствари није донето коначно решење, нити је поступак окончан, па предлаже да суд тужбу одбаци као преурађену у смислу члана 26. став 1. тачка 1. а у вези члана 3. Закона о управним споровима.

Испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у смислу одредбе члана 41. став 1. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” бр. 111/09), Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка ове правне ствари, нашао да је тужба основана.

Из оспореног решења и списка предмета ове правне ствари произлази да је решење донео колегијални орган – Дисциплинска комисија Министарства унутрашњих послова Републике Србије – Већа у Новом Саду на седници одржаној дана 13.07.2016. године.

Одредбом члана 69. став 1. Закона о општем правном поступку („Службени лист СРЈ”, бр. 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС”, бр. 30/10), прописано је да ако у поступку решава колегијални орган у већу се саставља посебан записник, а када је донета једногласна одлука, у том се може саставити само забелешка на спису. Ставом 2. наведеног члана, прописана је садржина записника о већању и гласању.

Према правном ставу Управног суда, усвојеном на седници свих судија, одржане 29.10.2012. године, у списима предмета колегијалног органа, достављеним Управном суду поводом тужбе изјављене против одлуке тог органа, мора се налазити записник о већању и гласању. Записником о већању и гласању колегијалног органа се сматра и потписани и оверен извод из записника са седнице колегијалног органа.

Како из увода оспореног решења произлази да је решење донео колегијални орган-Дисциплинска комисија МУП-а РС, Веће у Новом Саду, а да се у списима не налази записник са седнице колегијалног органа из кога би се утврдили подаци о личном саставу колегијалног органа, да ли је постојао кворум присутних чланова без кога колегијални орган не може да решава и кворум присутних чланова који су гласали за одлуку, то су по оцени овог суда учињене битне повреде правила поступка прописане одредбама цитираног члана 69. Закона о општем управном поступку, будући да се без записника не може утврдити да ли је седница одржана, нити да ли је на њој донето оспорено решење.

Цењени су наводи туженог органа из одговора на тужбу да је тужбу требало одбацити као преурањену, па налази да је овај навод туженог неоснован, јер се само тужба због ћутања управе може одбацити као поднета пре времена на основу члана 26. став 1. тачка 1. ЗУС-а, а што овде није случај.

Суд је овај спор решио без одржавања јавне расправе, у смислу одредбе члана 33. став 2. Закона о управним споровима, а којим је прописано да суд решава без одржавања усмене расправе, само ако је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, или ако странке на то изричито пристану, будући да је због наведене повреде правила поступка оспорени акт незаконит а што је овај суд могао да цени на основу стања списка предмета, без одржавања јавне расправе.

Одлучујући о предлогу тужбе да суд реши управну ствар у спору пуне јурисдикције, суд налази да природа ове управне ствари не пружа поуздан основ за то у смислу одредби члана 43. Закона о управним споровима и да је економичније и целисходније да учињене повреде правила управног поступка надлежни орган управе отклони у поновном поступку одлучивања.

Са изнетих разлога, налазећи да је оспореним решењем повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је применом одредбе члана 42. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу I диспозитива ове пресуде.

У извршењу ове пресуде тужени орган је дужан да донесе ново и на закону засновано решење, придржавајући се примедба суда изнетих у пресуди, у року и на начин прописан одредбом члана 69. став 2. Закона о управним споровима.

Разматрајући захтев тужиоца за накнаду трошкова спора, на основу чл. 66. и 67. Закона о управним споровима и чл. 153. ст. 1. и 154. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС”, бр.72/11...55/14), које се сходно примењују у смислу одредбе чл. 74. Закона о управним споровима, Управни суд је нашао да је захтев делимично основан, па је на основу Тарифног броја 43. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС”, бр.121/12), одредио за састав тужбе од стране адвоката износ од 16.500,00 динара, и трошкове у висини таксе за тужбу 390,00 динара и трошкове на име таксе за пресуду 980,00 динара, укупно 17.870,00 динара одлучујући као у ставу II диспозитива пресуде. Суд није досудио тражени износ за састав тужбе у висини од 36.000,00 динара, будући да се у конкретном случају ради о остваривању права из радног односа тужиоца као полицијског службеника па се на њега не примењује Тар.бр. 43. став 1. алинеја 1.Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката. Суд није одлучивао о захтеву

тужиоца да му се надокнаде трошкови управног поступка, јер о њима одлучује управни орган а не суд сагласно одредбама чл. 103-109. Закона о општем управном поступку (“Сл. лист СРЈ” бр. 33/97 и 31/01 и “Сл. гласник РС” бр. 30/10).

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 19.10.2018. године, III-8 У 12625/16

Записничар
Весна Мутавцић,с.р.

Председник већа- судија
Јасминка Вукашиновић,с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић