Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-7 У. 12724/15
Дана 18.05.2018. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу судија: Гордана Сукновић Бојаџија, председник већа, Станимирка Лаловић и Нада Балешевић, чланови већа, уз учешће судијског саветника др Весне Билбије, као записничара, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ..., ..., кога заступа Слободан Б. Бељански, адвокат из Новог Сада, Максима Горког 6/2, ради поништаја решења туженог МИНИСТАРСТВА ТРГОВИНЕ, ТУРИЗМА И ТЕЛЕКОМУНИКАЦИЈА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, број 334-00-238/2015-03 од 13.07.2015. године, у правној ствари инспекцијских мера, на нејавној седници већа одржаној дана 18.05.2018. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем одбијена је жалба тужиоца изјављена против решења комуналног инспектора Градске управе за инспекцијске послове града Новог Сада, Област комуналне инспекције, Одсека за контролу трговине ван продајног објекта, број XIV-355-189/2015 од 22.01.2015. године, којим се, ставом 1. диспозитива, од тужиоца одузима роба затечена дана 22.01.2015. године, око 11 часова у време контроле у улици ..., у ..., поред броја ..., на делу паркинг простора, која је стављена у промет, односно припремљена ради стављања у промет, која се налазила у поседу тужиоца и то: 2 комада сигурносних катанаца, 67 комада туш црева, 74 комада катанаца, 10 комада шрафцигера, 3 комада испитивача, 134 комада туш ручки, 40 комада славина, 40 комада рукавица, 10 комада сифона једноделних, 9 комада сифона дводелних, 3 комада пловака, 3 комада касетних пловака, 2 комада водокотлића звоно, 4 комада разводника

за струју, 2 комада продужетака за славину, 4 сифон гуме, 6 комада комплета гумица за воду, 1 комад флексибилног црева, 51 комад продужетака за славину, 22 комада мешача за славину, 3 комада орин гумица, 3 комада трофазних утичница, 1 комад монофазних утичница, 1 комад дуплих утичница, 2 комада антенских утичница, 3 комада скалпера, 1 комада трофазног утикача, 2 комада супер лепка, 1 комад прекидача за индикатор, 3 комада шрафова за WC шољу, 2 комада шрафова за лавабо-комплет, 2 комада шрафова за бојлер, 2 комада вентила кугластих 1/2, 1 комад вентила кугластих 3/4, 3 комплета вентила 1/2, 1 комад вентила зимских 1/2, 1 комад вентила зимских 3/4, 1 комад редукцира, 2 комада наутилус вентила, 1 комада наутилус улошка, 102 комада вентила за чесму, 3 комада славина за веш машину, 1 комад славинског пребацивача, 4 комада браве с квакама, 47 комада уложака за браве, 2 комада Т разводника, 119 комада дуплих нитли, 45 комада чепова, 30 комада зидних славина, 13 комада славина за каду, 5 комада утичница шуко, 19 комада утичница шуко, 2 комада америчких разводница, 22 комада грла за сијалицу, 5 комада славина за хладну воду, 5 комада вентила за воду, 16 комада ексцентрика, 8 комада чепова за каду, 18 розетни, 15 комада метара, 7 комада ек вентила, 2 комада славина за веш машину, 2 комада конектора за продужни кабал, 23 комада селотејп трака, 20 комада изолир трака, 7 комада међугајтанских прекидача, 5 комада заштита за утичницу, 3 комада бравица за поштанско сандуче, 5 комада бравица за орман, 1 комад луле за веш машину, 1 комад утичнице за ТВ, 9 комада ОГ утичница, 1 комад ОГ са поклопцем, 8 комада монофазног прекидача, 1 комад потенцијалног прекидача, 1 комад прекидача за бојлер, 1 комад дозера за течни сапун, 4 комада продужног кабла од 3м, 1 комад продужног кабла од 5м, 1 комад продужног кабла од 10м, 1 комад продужног кабла од 3м, 1 комад продужног кабла од 5м, 54 комада лула за славину, 7 комада гума за звоно, 2 комада грла за сифон, 16 комада тефлон трака, 7 комада сајли за бицикле, 5 комада сајли за закључавање бицикла, 5 комада решетки, 10 комада колена за воду, 1 комад ружа за туш, 6 комада дуплих прекидача, 2 комада вентила 1/2, 1 комад наставка, 3 комада држача за туш, 26 комада славина убодних, 77 комада славина убодних за хладну воду, 6 комада славина за проточни бојлер, 2 комада WC даски, 3 комада шипки за завесе, 17 комада завеса за купатило, 2 комада флексибилних лула, 6 комада држача за пешкир, 1 комад сета за купатило, 1 комлет квака, 1 туш комплет, 1 комад вентилатора за WC и 71 комад лопов утичница, у смислу члана 63. став 1. тачка 1. Закона о трговини, због тога што тужилац нема својство трговца у смислу члана 11. и 30. истог закона; у ставу 2. диспозитива наведено је да се о врсти и количини робе одузете по овом решењу издају посебне потврде број: 004, 005, 006, 007, 008 и 009 од 22.01.2015. године, а у ставу 3. диспозитива, да жалба изјављена против овог решења не одлаже његово извршење.

Тужбом, поднетом Управном суду 01.09.2015. године, тужилац оспорава законитост решења туженог органа због повреде правила поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. Сматра да је комунални инспектор погрешно применио Закон о трговини и прекорачио овлашћења из одредби члана 54. став 1. и 2. наведеног закона. Указује да трговину могу да обављају лица која имају својство трговца у складу са чланом 30. Закона о трговини и да је, имајући у виду и одредбе члана 16. наведеног закона, комунални инспектор требало да заједно са уоченим недостацима и противправним понашањем, упути тужиоца другим надлежним органима који поступају у поступку незаконите трговине. Сматра да је за изрицање мере одузимања робе лицу које се затекне у обављању

трговине ван продајног објекта, а које нема својство трговца, надлежан искључиво тржишни, а не комунални инспектор. Истиче да је тужени за утврђивање овлашћења за поседовање и продају предметне робе узео у обзир да ли је тужилац уписан у Регистар Агенције за привредне регистре РС, али да му није постављено питање да ли има овлашћење да продаје и припрема робу за продају на неки други начин, те да је у том смислу тужени пропустио да утврди да тужилац има закључен Уговор – рачун број 561/33761351 са ЈКП "Тржница" о резервацији продајног места на локацији "Најлон пијаца", који се односи на период од 01.01.2015. - 31.01.2015. године, што значи да је у време инспекцијског надзора као физичко лице могао да врши припрему ради стављања робе у промет и продају на "Најлон пијаци"-вашару, сходно члану 24. Закона о трговини. Сматра да је комунални инспектор као претходни корак морао да примени блажу меру из члана 58. Закона о трговини, имајући у виду обавезу да инспекцијски надзор обавља савесно и пажљиво, настојећи да субјекту надзора не нанесе непотребну штету. Даље наводи да је погрешан закључак туженог да се роба која се продаје у недељу не може припремати у четвртак, него на сам дан продаје, јер се на пијацу излази веома рано, а робу претходно треба прибавити, категорисати и обележити како би на дан вашара била спремна за промет. Предлаже да суд уважи тужбу, поништи оспорено решење и обавеже туженог да тужиоцу надокнади трошкове спора у року од 15 дана од дана пресуђења под претњом принудног извршења или да уколико природа ствари то дозвољава и утврђено чињенично стање пружа поуздан основ за то, донесе пресуду којом се тужба уважава, поништава оспорено решење и уважава жалба изјављена против првостепеног решења од 22.01.2015. године, а тужени обавеже да тужиоцу надокнади трошкове спора у року од 15 дана од дана пресуђења под претњом принудног извршења, за састав тужбе износ од 25.500,00 динара и за судске таксе по налогу суда.

Тужени је у одговору на тужбу, остао у свему при разлозима из образложења оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије као неосновану.

Управни суд је у смислу члана 33. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), решио предмет спора без одржавања усмене расправе, сматрајући да је предмет спора такав, да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, те је након оцене навода тужбе, одговора на тужбу и списа предмета ове управне ствари, нашао да тужба није основана.

Из списа предмета и образложења оспореног решења произлази да је у вршењу инспекцијског надзора контроле промета робе на јавној површини, комунални инспектор у сарадњи са комуналним полицајцем Града Новог Сада, затекао тужиоца око 11 часова, у ул. ... у ..., поред број ..., на делу паркинг-простора да врши продају робе из возила регистарских таблица... марке "Opel-Astra" и да се у возилу налазила роба разне врсте из асортимана водовода-купатило, која се користила у функцији обављања трговине. Из фотографија које је инспектор фотографисао на лицу места, сходно овлашћењу из члана 55. став 1. тачка 6. Закона о трговини, у 10 часова и 4 минута, у 10 часова и 10 минута, у 10 часова и 11 минута, у 10 часова и 15 минута, у 10 часова и 21 минут, у 10 часова и 22 минута, у 10 часова и 23 минута, утврђено је да се возило "Opel-Astra", регистарских ознака ..., налазило на паркинг простору, отвореног

гепека пуног робе, да су се поред овог возила налазила још два паркирана возила са отвореним гепецима пуним робе разне врсте из асортимана водовода-купатило, да је фотографисање извршено са нивоа вишег од нивоа фотографисаног паркинга, односно из тзв. "птичије перспективе". Даље је утврђено да тужилац није уписан у Регистар Агенције за привредне регистре Републике Србије, то јест да нема својство трговца, а да су два месеца уназад комунални инспектори Одсека за трговину ван продајног објекта вршили опсервацију терена на наведеној локацији, фотографисали лица и ствари из којих се вршила трговина ван продајног објекта и да су сва затечена лица, укључујући и тужиоца, појединачно усмено упозорили да ће одузимати робу од лица која не испуњавају услове за обављање трговине у смислу Закона о трговини. О свему нађеном, комунални инспектор је сачинио записник број XIV-355-189/2015 од 22.01.2015 године, који је тужиоцу прочитан и уручен, а тужилац је, у посебном документу, навео да се са наводима записника слаже, али је изнео примедбу да роба која му је одузета није украдена, већ његова, да за њу има рачуне и да није вршио продају, већ је ауто био на паркингу. Имајући у виду да је утврђено чињенично стање у супротности са одредбама члана 11. и члана 30. Закона о трговини ("Службени гласник РС", бр. 55/2010 и 10/2013), као и да се тужилац оглушио о раније усмено упозорење, првостепени орган је закључио да су се стекли услови за изрицање управне мере из члана 63. Закона о трговини, па је одлучио као у диспозитиву решења од 22.01.2015. године. У поступку по жалби, тужени орган је нашао да је утврђено чињенично стање у супротности са одредбама члана 11. и члана 30. став 1. Закона о трговини ("Службени гласник РС", бр. 53/10 и 10/13), те да је роба од тужиоца одузета на основу члана 63. став 1. тачка 1. Закона о трговини, специфицирана у потврдама које је издао првостепени орган број 004, 005, 006, 007, 008 и 009, а тужиоцу дата могућност да достави примедбе на садржину записника у посебном документу, што је он и учинио. Из Уговора-рачуна број 561/33761351, који је тужилац доставио уз жалбу, утврђено је да је 11.01.2015. године тужилац закључио уговор о резервацији продајног места на "Најлон пијаци" са ЈКП "Тржница", са наменом продаје половне робе за период од 01.01. - 31.01.2015. године, као и да се коришћење продајног места врши искључиво недељом, кад се на "Најлон пијаци" одржава вашар. Имајући у виду наведено, тужени орган је нашао да је првостепено решење правилно у погледу утврђених чињеница и примене закона, па је с позивом на одредбу члана 230. став 2. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ", број 33/97, 31/01 и „Службени гласник РС", бр. 30/10), оспореним решењем одбио жалбу тужиоца.

Одредбом члана 11. став 1. Закона о трговини ("Службени гласник РС", бр. 53/10 и 10/13) прописано је да својство трговца, у смислу овог закона, имају правна лица и предузетници који обављају трговину, а одредбом става 2 истог члана закона је прописано да својство трговца у смислу овог закона имају и физичка лица, ако овим законом или посебним прописом није другачије прописано, и то: 1) пољопривредници, регистровани у складу са прописима којима се уређује пољопривреда, у погледу пољопривредних производа који су предмет регистрације; 2) лица која врше промет уловљене дивљачи, рибе, гљива, дивље флоре и фауне, и осталих шумских плодова, у складу са посебним прописима о лову, рибљем фонду, ветерини, заштити природе и шумама; 3) физичка лица која у виду занимања обављају делатност слободне професије уређену посебним прописима.

Одредбама члана 30. наведеног закона, прописано је да трговину могу да обављају лица која имају својство трговца у складу са овим законом (став 1). За обављање трговине морају бити испуњени услови прописани овим законом, као и посебним прописима (хигијенско-санитарни, услови безбедности и здравља на раду, услови заштите животне средине, прописани технички захтеви и др.) (став 2.). Лица из става 1. овог члана су дужна да у продајном објекту, односно приликом трговине ван продајног објекта, поседују доказе о својству трговца, односно испуњености услова из става 2. овог члана (став 3).

Одредбом члана 54. став 1. наведеног закона, прописано је да инспекцијски надзор над спровођењем овог закона и прописа донетих на основу овог закона врши:1) министарство, преко тржишних инспектора; 2) јединице локалне самоуправе, преко комуналних инспектора у делу надзора над трговином ван продајног објекта, осим даљинске трговине, као и у погледу истицања и придржавања радног времена и истицања пословног имена; 3) други државни органи у складу са својим делокругом, према посебним прописима. Одредбом члана 57. наведеног закона, прописано је да у обављању послова из члана 54. став 1. тачка 2) овог закона, комунални инспектор има иста овлашћења и дужности као тржишни инспектор, у складу са овим законом, а одредбом члана 58.став 1 тачка 5. наведеног закона је прописано да је вршењу инспекцијског надзора, у случају утврђивања повреде закона, тржишни инспектор овлашћен да решењем изрекне меру одузимања робе.

Одредбама члана 63. наведеног закона прописано је да ће тржишни инспектор одузети робу лицу:1) које затекне у обављању трговине, а које нема својство трговца у смислу овог закона;2) које обавља трговину ван продајног објекта, супротно мери привремене забране обављања трговине ван продајног објекта из члана 62. овог закона (став 1). Предмет мере одузимања из овог члана је роба која се затекне на месту и у време обављања контроле, и то роба која је стављена у промет, односно припремљена ради стављања у промет (ускладиштена, спремљена и сл.), која се налази у поседу лица из става 1. овог члана, без обзира на податке о својини на тој роби и друге податке из исправа које прате робу (став 2). Приликом одузимања робе, издаје се посебна потврда са подацима о врсти и количини одузете робе (став 3).

Код оваковог чињеничног и правног стања ствари, по оцени Управног суда, тужени орган је оспореним решењем правилно одбио жалбу тужиоца изјављену против првостепеног решења. Ово стога што је у спроведеном поступку утврђено да је комунални инспектор Градске управе за инпекцијске послове Града Новог Сада, Област комуналне инспекције, Одсек за контролу трговине ван продајног објекта, 22.01.2015. године, око 11 часова, затекао тужиоца у ... у Новом Саду, на делу паркинг простора, поред броја ..., како из отвореног гепека возила регистарских таблица ..., марке “Opel-Astra”, врши продају, односно нуђење ради продаје разне врсте робе из асортимана водовода-купатило, а да није уписан у Регистар Агенције за привредне регистре, односно да нема својство трговца, што је у супротности са одредбама члана 11. и члана 30. став 1. Закона о трговини (“Службени гласник РС”, бр. 53/10 и 10/13), због чега је правилно решењем од 22.01.2015. године, одузео наведену робу од тужиоца и о врсти и количини одузете робе издао потврде 004, 005, 006, 007, 008 и 009, у смислу одредби

члана 63. Закона о трговини.

Наводи тужбе којима се истиче да је приликом утврђивања овлашћења за поседовање и продају предметне робе, тужени орган имао у виду само чињеницу да тужилац није уписан у Регистар Агенције за привредне регистре РС, а да му није постављено питање да ли има овлашћење да продаје и припрема робу за продају на неки други начин, те да је пропустио да утврди да тужилац има закључен Уговор-рачун број 561/33761351 са ЈКП "Тржница" о резервацији продајног места на локацији "Најлон пијаца", за период од 01.01.2015. - 31.01.2015. године и да је у време инспекцијског надзора вршио припрему за продају робе на тој пијаци нису основани, нити од утицаја на другачију одлуку. Ово стога што је, како тужени правилно закључује, инспекцијска контрола вршена у четвртак, 22.01.2015. године, па тужилац није могао вршити припрему ради стављања у промет и продају робе на "Најлон пијаци", јер се вашар на њој одржава недељом. Сем тога, ..., поред броја ... у Новом Саду је прилично удаљен од "Најлон пијаце" која се налази у улици Темеринској 71, па је нелогично да се припрема робе за продају на "Најлон пијаци" у недељу, врши у четвртак на ... .

Правилно је закључивање туженог органа да је у конкретном случају, инспектор у поступао у складу с начелом из члана 9. Закона о трговини, према коме су државни органи и организације који су законом и другим прописима овлашћени да доносе акте или предузимају радње ограничења трговине, као и у пословима тржишног надзора, дужни да у погледу обима, начина, услова и трајања тих ограничења, односно обављања надзора, поступају сразмерно разлозима за ограничење, односно са циљем тржишног надзора, па како је тзв. "бесправни рад" и "сива економија" најтежа повреда Закона о трговини, и имајући у виду све околности конкретног случаја није било места претходном доношењу блаже мере нити упозорењу тужиоца.

Тужени орган је ценио све наводе жалбе, које тужилац понавља и у тужби и за њих дао јасне и образложене разлоге, које у свему као правилне прихвата и суд.

Одлучујући о предлогу тужиоца да суд реши ову управну ствар у спору пуне јурисдикције, Управни суд налази да није основан, јер је оспорено решење правилно и на закону засновано, па нису испуњени услови за његов поништај, а тиме ни за могућност да овај суд, у смислу одредбе члана 43. став 1. Закона о управним споровима, пресудом реши ову управну ствар, јер је претпоставка за решавање у спору пуне јурисдикције претходна оцена суда да управни акт треба поништити, што у конкретној ситуацији није био случај.

На основу изнетог, ценећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу 1. диспозитива пресуде.

Суд је одбио захтев тужиоца за накнаду трошкова спора, ценећи његов успех у овој управној ствари, и одлучио као у ставу 2. диспозитива пресуде, на основу одредбе члана 66., 67. и 74. Закона о управним споровима, сходном применом члана 151. и члана 153. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС", бр. 72/2011 и 55/2014).

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 18.05.2018. године, III-7 У. 12724/15

Записничар **Председник већа-судија**
др Весна Билбија,с.р. **Гордана Сукновић Бојаџија,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

КЗ