



Република Србија
УПРАВНИ СУД
ОДЕЉЕЊЕ У КРАГУЈЕВЦУ
I-1 У 12841/20(2018)
Дана 14.01.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Олге Петровић, председника већа, Биљане Стојановић и Радмиле Симић, чланова већа, са судским саветником Миланом Ивановићем, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца АА из ..., код ..., кога заступа пуномоћник Борко Д. Зимоњић, адвокат из Краљева, Т.Ц. над гаражама лок. бр. 8, против туженог Градског већа града Краљева, ради поништаја решења број 011-11/2018-I од 15.01.2018.године, са заинтересованим лицем ББ из ..., заменик начелника Градске управе града Краљева, у предмету избора заменика начелника Градске управе Града Краљева, у извршењу пресуде Врховног касационог суда Узп 46/20 од 19.06.2020.године, након одржане усмене јавне расправе, у нејавној седници већа, одржаној дана 14.01.2021.године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба СЕ ОДБИЈА.

II ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени орган Градско веће града Краљева, да тужиоцу АА из ..., код ..., плати трошкове спора у износу од 33.000,00 динара у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

Образложење

Тужилац је дана 19.02.2018.године, поднео тужбу Управном суду ради поништаја два решења туженог органа, и то решења 011-10/2018-1 и број 011-11/2018-1 од 15.01.2018.године, која је заведена под бројем I-2 У 3035/18.

Како су тужбом оспорена два решења туженог органа, суд је наредбом од 27.02.2018.године раздвојио поступак по тужби, тако да се поступак ради поништаја решења туженог органа 011-10/2018 од 15.01.2018.године наставља у предмету I-2 У 3035/18, а поступак по тужби ради поништаја решења туженог органа број 011-11/2018 од 15.01.2018.године, заведен је под новим бројем, и то У 5184/18.

Оспореним решењем, у овом предмету, ставом I диспозитива, ББ, дипломирани правник из ..., бира се за заменика начелника Градске управе града Краљева, на основу спроведеног јавног конкурса број 011-351/12017-I од 22.11.2017.године; ставом II диспозитива, именовани се поставља за заменика начелника Градске управе града Краљева на пет година; ставом III диспозитива, заменик начелника Градске управе града Краљева ступа на положај даном доношења решења о постављењу на положај; ставом IV диспозитива, ББ утврђује се коефицијент за обрачун плате у висини од 30,00, увећан за 30%, као и додатак на плату од 0,4% цене рада за време проведено у радном односу код послодавца за укупно 7 година. Плата именованог утврђује се на основу основице за обрачун и исплату плата, коју утврђује Влада Републике Србије и исплаћиваће се од 15.01.2018.године и ставом V диспозитива, ово решење објавити у "Службеном листу града Краљева".

У тужби, поднетој овом суду заведеној под бројем I-1 У 5184/18 и на усменој јавној расправи одржаној 06.12.2019.године, тужилац оспорава законитост решења туженог органа због погрешне примене материјалног права, односно што није уопште и није правилно примењен закон, други прописи или општи акт, погрешне примене процесног права, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и прекорачења граница законских овлашћења. Пре указивања на неоснованост и неправилност оспореног решења, сматра да мора указати на неправилност првог конкурса који је објављен 26.09.2017.године и који је поништен решењем Градског већа 16.11.2017.године, против кога је поднео жалбу по којој није добио одговор, па су тиме тужени и Конкурсна комисија спречили тужиоца да користи право на подношење тужбе. Даље, наводи да је тужени орган 16.11.2017.године образовао Комисију за избор начелника и заменика градоначелника, без поништавања решења од 26.09.2017.године, тако да од тог тренутка постоје две конкурсне комисије, при чему новообразована комисија није образована у складу са чланом 96. закона. Даље је јавни конкурс за попуњавање положаја начелника и заменика начелника Градске управе града Краљева поново расписан и објављен 23.11.2017.године. Дана 28.12.2017.године одржано је тестирање кандидата, међу којима и овде тужиоца, међутим, и ако је постојао захтев за изузеће председника конкурсне комисије, председник конкурсне комисије је наставио са испитивањем, па сматра да наведена радња представља основ за поништавање конкурса у даљем поступку. Цитирањем разлога датих у образложењу оспореног решења, наводи да се тужилац са мерилима и критеријумима за избор начелника и заменика начелника Градске управе први пут упознао увидом у оспорено решење, постављајући питање зашто наведени акт није објављен. Што се тиче оспореног решења у овом предмету, као даље разлоге због којих исто оспорава наводи да је оспорено решење незаконито, јер заинтересовано лице ББ, пре подношења пријаве на оба јавна конкурса, није поднео писану оставку на функцију председника Жалбене комисије, као другостепеног органа Градске управе града Краљева, па је тако дошао у сукоб интереса. У делу којим се ББ, овде заинтересованом лицу, утврђује коефицијент за обрачун плате, односно да је исти одређен супротно члану 10. Одлуке о коефицијентима за обрачун и исплату плата изабраних и постављених лица и запослених у органима града Краљева и поставља питање зашто тужени орган није донео само једно решење о избору кандидата начелника и заменика начелника, како предвиђа члан 97. став 2. Закона, па би такво решење било законски оправдано и не би било потребно да се у оспореном решењу утврђује платни коефицијент. Сматра да је

доношењем оваких решења по слободној оцени, тужени орган прекорачио границе законског овлашћења, односно да нису донета у складу са циљем у којем је овлашћење дато. Предложио је да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење или пресудом реши управну ствар. Тражио је трошкове спора, и то за састав тужбе 45.000,00 динара, за заступање на два одржане усмене јавне расправе по 37.500,00 динара, на име састава захтева за преиспитивање пресуде износ од 60.000,00 динара и за судске таксе по ТТ.

Туженом органу је достављена тужба на одговор, али га он у остављеном року није доставио суду, већ је доставио само списе предмета.

Накнадним поднеском примљеним у суд 18.11.2020. године, тужени орган је суду предао поднесак насловљен као одговор на тужбу којим су оспорени сви наводи тужбе и дати разлози због којих се тужба оспорава. Остао је при разлозима датим у образложењу оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије.

Заинтересовано лице ББ је у одговору на тужбу оспорио наводе тужбе, а нарочито да је био у сукобу интереса, с обзиром да је по другом конкурс који је расписан 22.11.2017. године, након подношења пријаве 07.12.2017. године и спроведених радњи ради провере стручне оспособљености, знања и вештина, одмах затим дана 05.01.2018. године, поднео писмену оставку на место председника Жалбене комисије града Краљева, која је усвојена на седници 09.01.2018. године, а о жалбама учесника јавног конкурса одлучивано је на седници Жалбене комисије 12.01.2018. године заказаној од стране новог председника. Предложио је да суд тужбу одбије, као неосновану. Накнадним поднеском од 25.11.2019. године заинтересовано лице је поновило наводе из одговора на тужбу.

На усменој јавној расправи одржаној дана 06.12.2019. године пуномоћник тужиоца је остао у свему при наводима из тужбе и указао да је погрешно у тужби наведен датум оспореног акта као 15.01.2017. године уместо 15.01.2018. године, па тужбу сада уређује. Указује да се пред овим судом води и управни спор по његовој тужби у предмету У 19041/17, те да би у случају уважавања ове тужбе, све касније радње у поступку по другом конкурс биле ништаве. Трошкове спора је тражио за састав тужбе у износу од 36.000,00 динара и на име заступања на одржаној расправи у износу од 37.500,00 динара.

Пресудом Управног суда I-1 У 5184/18 од 06.12.2019. године тужба је одбијена, а по захтеву тужиоца за испитивање наведене пресуде, Врховни касациони суд је својом пресудом Узп 46/20 од 19.06.2020.године захтев уважио, укинуо пресуду Управног суда – Одељење у Крагујевцу I-1 У 5184/18 од 06.12.2019.године и предмет вратио Управном суду на поновно одлучивање. Према разлозима датим у образложењу наведене пресуде од 19.06.2020.године Врховни касациони суд је, оцењујући законитост побијане пресуде нашао да су основани наводи захтева да је Управни суд доношењем побијане пресуде битно повредио правила поступка, и то повредом права подносиоца на образложену судску одлуку. Ово стога што је тужилац у тужби истицао, а што су основи понављања и у захтеву за испитивање судске одлуке, да је 28.12.2017. године у 7,40 часова, туженом поднео захтев за изузеће председника Конкурсне комисије ВВ и предложио да се до доношења одлуке о захтеву за изузеће застане са спровођењем предметног јавног конкурса. Међутим, Конкурсна комисија није застала са

спровођењем јавног конкурса до одлуке о захтеву за изузеће, већ је наставила поступак и истог дана извршила тестирање подносиоца захтева као кандидата по конкурс. Сматра да су тиме повређена правила управног поступка, због чега је оспорено решење о избору начелника Градске управе града Краљева незаконито. У образложењу побијане пресуде су цитирани ови наводи тужбе, али их Управни суд није оценио. Врховни касациони суд указује да у образложењу правилно образложене одлуке морају бити наведена и размотрена суштинска питања за доношење одлуке, односно наведени одговарајући и довољни разлози за одлуку. Наводима тужбе да је тужени био дужан да застане са поступком у предметној управној ствари до доношења одлуке по захтеву тужиоца за изузеће председника Конкурсне комисије, тужилац указује да сматра да се у поступку начињени процедурални пропусти, коју одлуку донету у том поступку чине незаконитом. Законитост управног рада подразумева објективност и личну непристрасност службених лица у управном поступку – како при вођењу поступка, тако и приликом решавања, које се, поред осталог обезбеђују кроз институт изузећа уређен одредбама члана 40. и 41. Закона о општем управном поступку (“Службени гласник РС”, број 18/16). Стога се, по оцени Врховног касационог суда, ради о суштинском питању за доношење одлуке, па тиме што је пропустио да оцени те наводе тужбе, Управни суд повредио право подносиоца захтева на образложену судску одлуку, а остале наводе захтева је оценио као неосноване. Са изложеног Врховни касациони суд је нашао да су побијаном пресудом повређена правила поступка која су од утицаја на решење ствари, па је на основу одредбе члана 55. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву пресуде и предмет вратио Управном суду да донесе нову одлуку о тужбу подносиоца образложен на уставноправно прихватљив начин.

У извршењу напред наведене пресуде Врховног касационог суда у овом предмету, заведеном под бројем I-1 У 12841/20, Управни суд је заказао и одржао усмену јавну расправу дана 25.11.2020.године у присуству тужиоца и његовог пуномоћника, у одсутности уредно позваног туженог органа и заинтересованог лица, на којој је пуномоћник тужиоца остао при наводима тужбе, наводима датим у записнику са усмене јавне расправе од 06.12.2019.године и наводима из захтева за преиспитивање пресуде Управног суда I-1 У 5184/18 од 06.12.2019. године и при постављеном тужбеном захтеву из тужбе од 19.02.2018.године. Тражио је трошкове спора, и то за састав тужбе 45.000,00 динара, за заступање на две одржане усмене јавне расправе по 37.500,00 динара, за састав захтева за испитивање пресуде Управног суда 60.000,00 динара и таксу на тужбу и одлуку по одмерењу суда.

Испитујући оспорени акт, у смислу члана 41. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, број 18/16), након одржане усмене јавне расправе у смислу члана 2., члана 33. став 1., члана 34. став 2. Закона о управним споровима, на којој су изведени докази увидом и читањем списка предмета органа, достављених по захтеву суда од 02.09.2020.године, Управни суд је нашао да је тужба неоснована.

Из списка предмета органа достављених суду, произлази да је тужени орган на основу члана 95. став 1. и став 2. решењем број 011-337/2017-1 од 16.11.2017.године, образовао конкурсну комисију за избор начелника и заменика начелника Градске управе града Краљева и огласио јавни конкурс за попуњавање положаја начелника Градске управе и заменика начелника Градске управе града

Краљева дана 22.11.2017.године, који је објављен на интернет страници града Краљева www.kraljevo.org и дневном листу “Политика” дана 23.11.2017.године. По истеку рока за подношење пријаве, конкурсна комисија је на седници одржаној 20.12.2017.године, након прегледа приспелих пријава и доказа које су кандидати уз пријаву доставили, утврдила да је пријава једног кандидата, непотпуна и пријаву је закључком одбацила и саставила списак кандидата (7) који су у року, који је одређен огласом у јавном конкурс, поднели уредне пријаве и уз које су достављени сви докази тражени конкурсом, међу којима је и тужилац. У складу са текстом и условима из конкурса, конкурсна комисија је даље на седници одржаној 27.12.2017.године саставила задатак и списак питања број 06-421/2017, која ће се усмено постављати кандидатима у изборном поступку и свим кандидатима доставила писмено обавештење о дану заказаног усменог разговора за проверу стручних оспособљености, знања и вештина са кандидатима. На основу обављених разговора и оцене свих кандидата, комисија је саставила листу за избор кандидата за положај заменика начелника Градске управе од 3 кандидата, по азбучном реду презимена и то ГГ, ДД и ББ, с обзиром да су од стране свих чланова конкурсне комисије оцењени оценом 3, тако да су остварили просечну оцену 3. Листу кандидата са записником о рада комисије и другим записницима о предузетим радњама у току изборног поступка, Комисија је доставила туженом органу ради доношења одлуке о избору кандидата. Даље произлази, и то из извода из записника са 46. седнице Градског већа одржане 15.01.2018.године, под тачком 12. дневног реда, разматрање листе за избор на положај заменика начелника Градске управе града Краљева са записницима о предузетим радњама и доношење решења о избору и постављењу начелника Градске управе града Краљева, да је након излагања известиоца и с обзиром да није било пријављених за дискусију, председавајући туженог органа листу ставио на гласање о којој су се чланови већа изјаснили, тако што за предложеног кандидата ДД није гласао ни један члан већа, а за кандидата ББ је гласало свих 13 чланова, након чега је донето оспорено решење.

По оцени Управног суда, а имајући у виду стање у списима предмета, разлоге дате у образложењу оспореног решења и пропис на који се тужени орган позвао, члан 48. став 3., члан 49. став 2., члан 97., 98., 99., 100. и 170. Закона о запосленима у Аутономним покрајинама и Јединицама локалне самоуправе („Службени гласник РС“, бр.21/16...113/17) и одредбе Закона о локалној самоуправи, Статута Града Краљева, Одлуке о Градској управи Града Краљева и Одлуке о коефицијентима за обрачун и исплату плата изабраних и постављених лица и запослених у органима Града Краљева, оспорено решење је правилно и на закону засновано. Ово стога што из списка предмета органа и образложења оспореног решења произлази да је тужени орган у складу са одредбама Закона о запосленима у Аутономним покрајинама и Јединицама локалне самоуправе, након законито спроведеног поступка од стране Конкурсне комисије по јавном конкурс за попуњавање положаја начелника Градске управе града Краљева, донео на закону засновано решење и за своју одлуку дао разлоге које прихвата суд.

Суд је ценио наводе тужбе, којима се указује на незаконитост поступака и одлука донетих пре оглашавања јавног конкурса од 22.11.2017.године, а стим у вези и указивање на управни спор у предмету У 19041/17, али је нашао да нису од утицаја на решавање ове управне ствари, јер је предмет оцене у овом спору поступак избора за заменика начелника Градске управе Града Краљева, по јавном конкурс од

22.11.2017.године, односно решење туженог органа од 15.01.2018.године, којим је ББ, овде заинтересовано лице, изабран за заменика начелника Градске управе Града Краљева. С обзиром да тужба не садржи конкретне разлоге због којих се оспорава решење туженог органа којим је ББ, овде заинтересовано лице, изабран за заменика начелника Градске управе града Краљева, Управни суд је нашао да се осталим наводима тужбе не доводи у сумњу законитост оспореног решења.

Посебно је ценио навод тужбе да је оспорено решење незаконито, јер Конкурсна комисија није застала са спровођењем јавног конкурса до доношења одлуке о захтеву за изузеће председника Конкурсне комисије ВВ по захтеву тужиоца поднетом 28.12.2017.године у 07,40 часова, али је нашао да није основан. Наиме, из записника Конкурсне комисије од 28.12.2017.године, са седнице за проверу стручне оспособљености знања и вештина кандидата који испуњавају услове прописане за попуњавање положаја начелника и заменика начелника Градске управе града Краљева, међу којима се спроводи изборни поступак, на којој су присуствовали ВВ, председник Комисије, ЂЂ, члан и ЕЕ, члан, под тачком 5. испитивање кандидата АА, овде тужиоца, које је почело у 10,00 часова, произлази да је након обављеног уводног разговора тужилац упознао Комисију да је дана 28.12.2017.године у 07,45 часова поднео захтев за изузеће председника Конкурсне комисије, ВВ, а из списка предмета органа произлази да је захтев за изузеће поднео због кривичне пријаве поднете Основном јавном тужилаштву у Краљеву против ВВ и да је на питање Комисије да ли жели да одговара на питања, одговорио потврдно. Даље произлази да је ВВ, председник Комисије, застала са оцењивањем због поднетог захтева за изузеће, до одлучивања надлежног органа, а да су чланови Комисије наставили рад, те да су у складу са утврђеним критеријумима и мерилима и на основу одговора тужиоца, два члана комисије тужиоца оценила. Из наведеног произлази да је ВВ, председник Комисије, у поступку провере стручне оспособљености знања и вештина кандидата, овде тужиоца, застала и да су два члана Конкурсне комисије поступала без учешћа председника комисије.

Чланом 40. став 1. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 18/16) прописано је, у 8 тачака када овлашћено службено лице мора бити изузето, а ставом 2. наведеног члана прописано је да, чим сазна да постоји неки разлог за изузеће из става 1. тачка 1. - 7. овог члана, овлашћено службено лице застаје с поступком и о разлогу за изузеће одмах обавештава лице или орган који одлучује о изузећу. Кад сазна да постоји разлог за изузеће из тачке 8. овог члана оно о томе само обавештава лице или орган који одлучује о изузећу. Ставом 3. наведеног члана, прописано је да изузеће овлашћеног службеног лица може да захтева странка, у ком случају овлашћено службено лице поступа као да је оно сазнало да постоји неки разлог за изузеће. Странка је дужна да у захтеву наведене чињенице због којих сматра да постоји разлог за изузеће.

Из цитираног члана 40. Закона о општем управном поступку, произлази да је само овлашћено службено лице дужно да застане с поступком из разлога за изузеће прописаних ставом 1. тачка 1)-7), а не и у другим случајевима, при чему наведени закон није прописао обавезу заостајања са поступком, у коме одлучује колегијални орган.

Стога навод тужбе да су у поступку начињени процедурални пропусти који одлуку донету у поступку чине незаконитом нису основани, јер је председник Конкурсне комисије ВВ застала са поступком, иако разлог за њено изузеће није разлог прописан чланом 40. став 1. тачка 1)-7) Закона о општем управном поступку, а даљи поступак провере стручне оспособљености, знања и вештина је спроведен уз сагласност тужиоца, па у спроведеном изборном поступку за избор начелника и заменика начелника града Краљева није било процедуралних пропуста који оспорено решење чине незаконитим.

Са наведених разлога, Управни суд је на основу члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу I диспозитива пресуде.

Одлуку о трошковима управног спора, Управни суд је донео на основу чланова 66. и 67. Закона о управним споровима и члана 151, 153. 154. и 165. став 3. Закона о парничном поступку ("Сл. гласник РС", бр. 72/11... 18/20), који се сходно примењује на основу члана 74. Закона о управним споровима, па је тужиоцу досудио 33.000,00 динара за састав захтева за преиспитивање пресуде Управног суда према тарифном броју 43. став 1. тачка 4. и 45. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, број 121/12) и одлучио као у ставу II диспозитива пресуде, а трошкове за састав тужбе, заступање на усменим јавним расправама и таксу на тужбу и одлуку није досудио, с обзиром да тужилац није успео у спору.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 14.01.2021. године, I-1 У 12841/20(2018)

Записничар
Милан Ивановић,с.р.

Председник већа- судија
Олга Петровић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић