



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**УПРАВНИ СУД**  
**4 У. 12951/15**  
**Дана 31.01.2018. године**  
**Б Е О Г Р А Д**

### **У ИМЕ НАРОДА**

Управни суд, у већу састављеном од судија: Весне Лазаревић, председника већа, Гордане Богдановић и Јелице Пајовић, чланова већа, са судским саветником Горданом Војновић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиље А.А. из ..., ул. ... бр. ..., чији је пуномоћник Борислав Борозан, адвокат из Београда, ул. Делијска бр. 3, поднетој против туженог Секретаријата за имовинске и правне послове Градске управе града Београда - Сектора за другостепени управни поступак, ради поништаја решења туженог XXI-05 број: 356-461/2015 од 07.07.2015. године, у предмету грађевинских инспекцијских мера, у нејавној седници већа одржаној дана 31.01.2018. године, донео је

### **П Р Е С У Д У**

**I Тужба СЕ ОДБИЈА.**

**II ОДБИЈА СЕ** захтев тужиље за накнаду трошкова управног спора.

### **Образложење**

Тужбом поднетом Управном суду, преко пуномоћника, дана 08.09.2015. године тужиља је оспорила законитост решења туженог органа XXI-05 број: 356-461/2015 од 07.07.2015. године и решења XXI-05 број: 356-462/2015 од 09.07.2015. године. Управни суд је, будући да се ради о два оспорена решења, у смислу одредбе члана 14. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09) наложио раздвајање предмета, тако да се у предмету под бројем 4.У. 12951/15 управни спор води ради поништаја решења туженог органа XXI-05 број: 356-461/2015 од 07.07.2015. године.

Оспореним решењем туженог од 07.07.2015. године одбијена је жалба тужиље изјављена против решења грађевинског инспектора Одељења за грађевинску инспекцију Управе градске општине Стари град у Београду VI-02/15/9 број: 356-128/14 од 18.03.2015. године. Наведеним решењем првостепеног органа, наређено је тужиљи

да у року од 5 дана од дана пријема овог решења у ..., у улици ... бр. ..., уклони бесправно изведене грађевинске радове у простору некадашњих остава, на делу сутерена, лево од приступног степеништа сутерена објекта, на формирању једнособног стана укупне површине 27,26 м<sup>2</sup>, на тај начин што ће: 1. озидати граничне зидове оставе-шупе, у коју се приступало из ходника лево, од приступног степеништа сутерену и то: зид дужине 140 цм и зид дужине 250 цм; 2. уклонити, у фасаданом зиду д=48 цм, уграђене дрвене прозоре димензија 120 цм x 75 цм, 48 цм x 118 цм, 85 цм x 118 цм и 85 цм x 110 цм у новоформираним просторијама купатила, комбиноване собе и кухиње и озидати претходно уклоњене делове фасадног зида истих димензија; 3. озидати део зида д=30 цм, димензија 90 цм x 192 цм између просторија оставе-шупе и вешернице ;4. уклонити врата димензија 75 цм x 185 цм за приступ новоформираном купатилу и озидати део граничног зида између две крајње оставе – шупе д=30 цм, истих димензија; 5. уклонити зид димензија 90 цм x 185 цм у зиду д=30 цм и у тако добијени отвор уградити врата димензије 90 цм x 185 цм између две крајње оставе-шупе; 6. уклонити зид д=20 цм, димензија 460 цм x ( 230 цм-255 цм) са остављеним отвором за врата димензија 105 цм x 208 цм и уклонити врата истих димензија, у простору ходника за приступ оставама-шупама; 7. уклонити зид д=20 цм, димензија 261 цм x (230 цм-255 цм), заједно са остављеним отвором за прозор димензија 75 цм x 80 цм и уклонити уграђени дрвени прозор истих димензија, а на делу вешернице, оставе-шупе и простора за приступ оставама-шупама; 8. уклонити зид д=20 цм, димензија 270 x 230 цм, у просторији вешернице, а све напред наведено према скици која је саставни део записника у поновном поступку број: 356-128/14 од 05.03.2015. године, као и 9. уклонити, у просторији вешернице новоизведену водоводно-каналizacionу мрежу за потребе кухиње; 10. уклонити, у просторији оставе-шупе, крајњој десно од приступног ходника оставама, новоизведену водоводно-каналizacionу мрежу за потребе купатила; 11. уклонити новоизведене радове на електроинсталацијама неопходне за пренамену остава-шупа у стамбени простор. Истим решењем одређено је да се решење о уклањању објекта, односно његовог дела, односи и на делове објекта који нису описани у решењу о рушењу, а настали су након састављања забележбе и чине једну грађевинску целину, да уколико инвеститор не поступи по овом наређењу, извршење решења ће се спровести принудним путем преко другог лица, о трошку инвеститора, о чему ће се одлучити посебним закључком, с тим да жалба изјављена против овог решења не одлаже његово извршење.

У поднетој тужби тужиља је навела да се пред Секретаријатом за послове легализације објеката града Београда под бројем XXXI-11 бр. 351.21-22928/2010 води поступак легализације по захтеву тужиље за предметни објекат и да то није спорно међу странкама. Указала је да је првостепени орган у овој управној ствари већ водио поступак два пута и да су у тим поступцима донета два закључка којима се прекида поступак утврђивања бесправно изведених радова на предметним просторијама ( број VI-02/15/9 бр. 356-42/13 и број VI-02/15/9 бр. 356-139/14). Истакла је да је оспорено решење коначни резултат трећег поступка који се водио изнова и без учешћа тужиље, као и да се од дана првог прекида поступка ништа није променило у чињеничном, ни правном стању у вези исте градње, па је нејасно због чега су се уопште спроводили нови поступци за исту управну ствар. Такође сматра да није прихватљиво доносити материјалноправно решење и закључак о његовом спровођењу, па онда тражити одлагање извршења, већ да је првостепени орган исправно поступио још први пут када

је прекинуо поступак у овој управној ствари. Додала је да су закључци о обустави ( прекиду ) поступка још увек на снази, јер их нико није поништио или укинуо и да је оспорено решење донето у новом поступку по истој ствари, што је и процесно недопустиво. Са изнетих разлога, предложила је да суд тужбу уважи, оспорено решење поништи и предмет врати на поновно поступање и одлучивање, ради прекида и обуставе поступка до окончања поступка легализације, као и да обавезе тужени орган да јој накнади трошкове управног спора на име таксе по ТТ, остале трошкове колико буду изнели, и трошкове за заступање од стране адвоката по АТ са законском затезном каматом од дана пресуђења.

Тужени орган је у одговору на тужбу остао у свему при разлозима изнетим у образложењу оспореног решења, са предлогом да суд одбије тужбу као неосновану.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене јавне расправе, у смислу одредбе члана 33. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, сагласно одредби члана 41. став 1. истог закона, Управни суд је по оцени навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари нашао да тужба није основана.

По оцени Управног суда, правилно је тужени орган оспореним решењем одбио жалбу тужиље, основано налазећи да је првостепени орган, у поновном поступку сходно примедбама из другостепеног решења XXI-05 бр. 356-181/2014 од 20.05.2014. године, правилном применом одредбе члана 176. став 1. тачка 1а Закона о планирању и изградњи ( "Службени гласник РС", бр. 72/09...145/14 ) донео одлуку као у диспозитиву ожалбеног решења. Ово стога што је грађевински инспектор у поновном поступку, на лицу места, у присуству инвеститора А.А. из ..., утврдио и констатовао на записнику VI-02/15 бр. 356-128/14 од 05.03.2015. године да је именована извела бесправне грађевинске радове у простору некадашњих остава, на делу сутерена, лево од приступног степеништа, у сутерену објекта на локацији у Улици ... број ..., на формирању једнособног стана, укупне површине 27,26 м<sup>2</sup>, који су ближе описани у том записнику, с тим да је стање на терену непромењено у односу на увиђаје извршене дана 01.03.2013. године и дана 25.11.2013. године, којом приликом визуелним прегледом нису уочена оштећења на објекту услед слегања.

Одредбом члана 176. став 1. тачка 1а. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", бр. 72/09...145/14) прописано је да у вршењу инспекцијског надзора грађевински инспектор је овлашћен да наложи решењем уклањање објекта односно враћање у првобитно стање, ако се објекат гради односно изводе радови без решења из члана 145. овог Закона.

Одредбом члана 33. став 1. и 2. Закона о легализацији објеката ("Службени гласник РС", број 95/13), важећим у време доношења ожалбеног и оспореног решења, било је прописано да се рушење објеката који су изграђени, односно реконструисани или дорађени без грађевинске дозволе, односно одобрења за

изградњу до дана ступања на снагу овог закона неће извршавати до правноснажно окончаног поступка легализације.

Суд је ценио све наводе тужбе, али налази да су без утицаја на правилност и законитост оспореног решења, будући да су истицани и у наводима жалбе које је тужени орган, сагласно одредби члана 235. став 2. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, бр. 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10) потпуно и правилно оценио и дао разлоге које у свему прихвата и овај суд. Ово стога што је у спроведеном поступку инспекцијског надзора утврђено да су грађевински радови на делу сутерена објекта у улици ... број ... у ..., који су ближе описани у диспозитиву ожалбеног решења од 18.03.2015. године, изведени без решења надлежног органа у смислу члана 145. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", бр. 72/09...145/14), што тужила није спорила наводима тужбе, као ни наводима жалбе у овој управној ствари, па је правилно примењен напред цитирани члан 176. став 1. тачка 1а Закона о планирању и изградњи када је тужили наређено да уклони те бесправно изведене грађевинске радове.

У односу на наводе тужбе којима се истиче да је у истој правној ствари орган водио поступак два пута, суд налази да су ови наводи неосновани, с обзиром да из стања у списима ове управне ствари произлази да су оба закључка првостепеног органа VI-02/15/9 број: 356-42/13 од 11.03.2013. године и VI-02/15/9 број: 356-139/13 од 22.01.2014. године о прекиду поступка утврђивања бесправно изведених радова ( на које се указује у тужби ) поништени решењима другостепеног органа XXI-05 бр. 356-353/2013 од 09.05.2013. године и XXI-05 бр. 356-181/2014 од 20.05.2014. године, као и да је у извршењу наведеног другостепеног решења од 20.05.2014. године донето ожалбено решење од 18.03.2015. године. Ради се, дакле, о једном поступку у коме јесу донета два закључка о прекиду поступка, али ови закључци нису више на снази, како тужила тврди у тужби, већ су поништени и више не производе дејство у правном поретку.

Као неосноване суд је оценио и наводе тужбе којима се указује на несврхисходност доношења решења од стране првостепеног органа, у ситуацији када није спорно да се по захтеву тужиле пред Секретаријатом за послове легализације града Београда води поступак за легализацију под бројем XXI-11 бр. 351.21-22928/2010, који није решен, због тога што се примена одредбе цитираног члана 33. став 1. Закона о легализацији објеката односи на поступак административног извршења, што овде није случај.

Суд је имао у виду и наводе тужбе да тужили у поновном поступку није омогућено учешће, али налази да су без утицаја на оцену законитости оспореног решења, будући да из стања у списима произлази да је тужила била присутна увиђајима извршеним дана 01.03.2013. године, 25.11.2013. године и 05.03.2015. године, као и да је потписала Записник VI-02/15 број: 356-42/13 од 04.03.2013. године.

Следом изложеног, Управни суд је, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, на основу члана 40. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), одлучио као у диспозитиву I пресуде.

Суд је одбио као неоснован захтев тужиље за накнаду трошкова управног спора, имајући у виду успех тужиље у овој правној ствари, па је одлучио као у ставу II диспозитива пресуде, применом одредаба чланова 150. и 153. став 1. Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС”, бр. 72/11...55/14), на чију сходну примену упућује одредба члана 74. Закона о управним споровима.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
дана 31.01.2018. године, 4 У. 12951/15

**Записничар**  
Гордана Војновић, с.р.

**Председник већа - судија**  
Весна Лазаревић, с.р.

**За тачност отправка**  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

СР