



Република Србија
УПРАВНИ СУД
ОДЕЉЕЊЕ У КРАГУЈЕВЦУ
I-7 У 13060/19
Дана 20.05.2022.године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Олге Петровић, председника већа, Биљане Стојановић и Радмиле Симић, чланова већа, са судским саветником Снежаном Томић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ...,, кога заступа директор Б.Б., чији је пуномоћник Данка М. Зарић, адвокат из Београда, Јурија Гагарина 94, против туженог Министарства просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије, ради поништаја решења број 022-05-188/2018-03 од 16.07.2019.године, у предмету инспекцијском, у нејавној седници већа, одржаној дана 20.05. 2022.године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА решење Министарства просвете, науке и технолошког развоја, број 022-05-188/2018-03 од 16.07.2019.године и предмет **ВРАЋА** надлежном органу на поновно одлучивање.

II ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени орган, Министарство просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије, да тужиоцу А..А из ..., плати трошкове спора у износу од 16.500,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

Образложење

Оспореном решењем, забрањује се рад А.А., улица, односно остваривање делатности средњег образовања и васпитања.

У тужби поднетој Управном суду 19.08.2019. године, преко пуномоћника, тужилац оспорава законитост решења туженог органа због погрешне примене материјалног права, повреде правила поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања. Наводи да су записником о ванредном инспекцијском надзору бр.

614-02-1123/2019-12 од 15.07.2019. године, тужиоцу наложене мере за отклањање незаконитости, за чије налагање нису испуњени законски услови, а записник је донет на основу инспекцијског надзора извршеног противно одредбама Закона о инспекцијском надзору и Закона о просветној инспекцији, на који је тужилац благовремено уложио примедбе. Иречена мера поништавања јавних исправа и уверења, доводи до правне несигурности, из разлога што се у сваком конкретном случају мора утврдити постојање разлога, прописаних законом, за поништавање. Оспорава наводе из записника да школа није испунила услове за почетак рада и обављање делатности, јер није уписала редовне ученике, и наводи да је школа испунила све услове прописане чланом 92. Закона о основама система образовања и васпитања, као и ближе услове које прописује министар. Школа је у први разред школске 2018/2019 године уписала редовне ученике, али су ученици током школске године променили свој статус или напустили школовање, па је школа без своје кривице, остала без ученика, о чему је обавештено министарство. Указује да у записнику нису описане незаконитости уписа ученика за преквалификацију и доквалификацију, као и да се инспектори нису позвали на тачан правни основ, имајући у виду да члан 92. став 3. Закона о основама система образовања и васпитања прописује услове за почетак рада, а не услове за преквалификацију и доквалификацију. Даље наводи да Правилник не прописује начин и време вођења матичних књига за ученике на преквалификацији и доквалификацији, а да члан 2. став 1. Правилника о евиденцији у средњим школама, прописује вођење матичних књига за редовне ученике, које је школа без своје кривице, током трајања школске године изгубила. Истиче да школа има наставничко веће формирано од наставника у сталном радном односу, које је радило у складу са законом, али стоји пропуст да наставничко веће није уредно водило евиденцију о свом раду кроз записнике са седница. Сматра да је наведено основ за прекршјну одговорност и евентуалну новчану казну, а не за изрицање мере забране рада школе. Због губитка редовних ученика током трајања школске године није било услова за рад одељенског већа и других стричних органа и тимова. Цитирајући одредбе члана 132. и 133. Закона о основама система образовања и васпитања наводи да закон не обавезује школу да има секретара, као и да статут школе, на који се просветна инспекција позива, на исти начин као и закон, уређује питање обављања правних и управних послова. Имајући у виду одредбе члана 134. закона из којих произлази да школе имају могућност уређивања обављања наведених послова и на други начин, произлази да школа ни у овој ситуацији није поступала противно закону. Оспорава наводе из решења и записника да је школа супротно закону спровела испите за преквалификацију и доквалификацију, наводећи да је директор школе одредио испитне комисије на начин и у саставу у складу са законом, те да чланом 54. став 3. закона није прописана обавеза директора да донесе формални акт о одредђивању испитних комисија. Истиче да су нетачни, паушални и без законског основа наводи да је школа вршила обуку за возаче Ц категорије. Нема доказа да је школа обуку за возаче Б категорије вршила супротно закону као и да је вршила радно ангажовање лица за послове наставника супротно Закону о средњем образовању и васпитању. Сматра да је инспекцијски надзор извршен противно закону, јер је обављен без претходне најаве, утврђени предмет инспекцијског надзора у налогу не одговара предмету инспекцијског надзора у записнику а тужиоцу није омогућено давање података и изјава о предмету надзора. Такође, инспектори су проширили предмет инспекцијског надзора, зашта су морали да имају допунски налог или да прибаве посебан налог за вршење ванредног инспекцијског надзора. Сматра да се нису стекли услови за забрану рада школе, да је оспорено решење донето, а да пре тога није доказана ни једна незаконитост у раду школе, која би овакву одлуку

оправдала. Предложио је да суд тужбу уважи, оспорено решење поништи и предмет врати надлежном органу на поновно одлучивање. Тражи трошкове управног спора за састав тужбе од стране пуномоћника адвоката у износу од 30.000,00 динара.

У одговору на тужбу, тужени орган је остао при разлозима датим у образложењу оспореног решења. Предлаже да суд тужбу одбије.

Након оцене навода тужбе и списка предмета ове управне ствари, одлучујући без одржавања усмене расправе, јер је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања у смислу члана 33. став 2. и став 3. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, број 111/09), испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе у смислу члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је нашао да је тужба основана.

Из списка и образложења оспореног решења произлази да су просветни инспектори Министарства просвете, науке и технолошког развоја, извршили ванредни инспекцијски надзор дана 08.07.2019.године који је почео у просторијама приватне А.А. а који је завршен дана 15.07.2019.године у службеним просторијама Министарства просвете, науке и технолошког развоја, о чему је сачињен записник о ванредном инспекцијском надзору број 614-02-1123/2019-12 од 15.07.2019. године. У записнику је наведено да је предмет инспекцијског надзора, надзор над законитошћу рада школе у погледу услова за обављање делатности: простор, опрема и наставна средства, наставници и стручни сарадници у радном односу, редовни ученици, вођење евиденције о образовно васпитном раду. Након спроведеног инспекцијског надзора, на записнику је констатовано утврђено чињенично стање и описане су откривене незаконитости у раду школе. Инспектори су наложили мере за отклањање незаконитости и то: да директор школе поништи све издате јавне исправе (сведочанства о сваком завршеном разреду и дипломе о стеченом средњем образовању), за образовни профил – возач моторних возила, да поништи сва издата уверења о положеном возачком испиту за “Б” категорије за образовни профил – машински техничар моторних возила, возач моторних возила и да поништи сва издата уверења о положеном возачком испиту за “Ц” категорију за образовни профил, возач моторних возила, у складу са чланом 82.став 1. тачка 6. Закона о средњем образовању и васпитању. Рок за поступање по изреченим мерама је 3 дана од дана пријема записника. Имајући у виду да је школа обављала делатност незаконито у записнику је наведено да се последице не могу отклонити налагањем мера, са којих разлога ће о утврђеном чињеничном стању бити обавештен Министар просвете, науке и технолошког развоја, са предлогом за предузимање мере из члана 106.став 9. Закона о основама система образовања и васпитања. Сходно наведеном тужени орган је оценио да су се стекли услови за примену одредбе из члана 106.став 9. наведеног Закона, па је одлучио као у диспозитиву оспореног решења, да забрани рад школе.

Чланом 106. став Закона о основама система образовања и васпитања. (“Службени гласник РС”, број 88/17,27/18 други закон и 10/19), прописано је у ставу 1. да када орган надлежан за обављање послова инспекцијског, односно стручно-педагошког надзора утврди да установа не испуњава прописане услове за рад или не обавља делатност на прописани начин, као и у случају обуставе рада или штрајка организованог супротно закону, Министарство, одређује рок за испуњење услова,

односно отклањање неправилности у обављању делатности и о томе обавештава оснивача (тачка 1), а када установа чији је оснивач друго правно или физичко лице не поступи у датом року по налогу органа из става 1. овог члана, односно када орган управљања не обавља послове из своје надлежности, а оснивач не предузме мере у складу са законом ни после прописаног рока за отклањање неправилности, решењем забрањује рад установе (став 2).

По оцени Управног суда, имајући у виду утврђено чињенично стање и цитирани пропис, основано се тужбом оспорава законитост оспореног решења. Ово због тога што је записником ванредном инспекцијском надзору од 15.07.2019.године, наложено школи, овде тужиоцу, отклањање мера, остављен је рок за поступање по наложеним мерама, што тужени орган и не помиње у оспореном решењу, већ само наводи да се утврђене неправилности не могу отклонити налагањем мера, па је сходно члану 106.став 9. Закона о основама система образовања и васпитања, одлучио да забрани рад школе. Имајући у виду напред изнето, како се из оспореног решења не може утврдити да ли је тужилац поступио по наложеним мерама у остављеном року, а што је од утицаја на доношење оспореног решења којим је забрањен рад школе, то по оцени суда, решење туженог органа није правилно и на закону засновано, обзиром да су разлози дати у образложењу оспореног решења и пропис на који се тужени орган позива у супротности са стањем у списима предмета. Поред тога, из списка предмета произлази да је тужилац писаним путем изјавио примедбе на записник о ванредном инспекцијском надзору од 15.07.2019.године, које тужени орган у образложењу оспореног решења није ценио, нити је дао разлоге да ли су достављене примедбе од утицаја на другачију одлуку туженог органа, на који начин је тужени орган поступио супротно члану 36. ст 2. Закона о инспекцијском надзору ("Службени гласник" број 36/15...95/18). Са наведеног, како стање у списима, пропис и разлози дати у образложењу оспореног решења не упућују на решење какво је дато у диспозитиву, то је тужени орган учинио је повреду члана 141. став 4. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16...95/18).

У поновном поступку, надлежни орган је дужан да донесе ново на закону засновано решење, при чему је везан правним схватањем и примедбама суда у погледу поступка датим у овој пресуди, на основу члана 69. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09).

Са изложеног, Управни суд је нашао да је закон повређен на штету тужиоца, па је на основу члана 42. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу I диспозитива пресуде.

Одлуку о трошковима спора суд је донео на основу чл. 66. и 67. Закона о управним споровима, и члана 153. став 1. и члана 154. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11...18/20), који се сходно примењује на основу члана 74. Закона о управним споровима, па је тужиоцу досудио трошкове спора у износу од 16.500,00 динара за састав тужбе, по тарифном броју 43. став 1. тачка 4. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, број 121/12...37/21), и одлучио као у ставу II диспозитива пресуде. Суд није досудио тужиоцу трошкове управног спора за разлику до опредељених 30.000,00 динара на име састава тужбе, јер тражени износ није у складу са напред наведеном тарифом.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 20.05.2022.године, I-7 У 13060/19

Записничар
Снежана Томић,с.р.

Председник већа- судија
Олга Петровић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ЈЈ