



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
УПРАВНИ СУД  
Одељење у Новом Саду  
III-3 У. 13128/2020  
Дана 21.04.2023. године  
Београд

### У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу судија: Гордана Николић Врбашки, председник већа, Јелена Искић и Љиљана Коруга, чланови већа, уз учешће судског саветника Соње Медић, записничара, одлучујући у управном спору по тужби тужиље АА из ..., ..., кога заступа Владимир Петковић, адвокат из Сремске Митровице, Пролаз Зелено дрво бб/10, ради поништаја решења туженог Министарство просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије број 119-01-00067/2020-07/333 од 10.07.2020. године, у предмету разрешења директора, у нејавној седници већа, одржаној дана 21.04.2023. године, донео је

### ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ УВАЖАВА** и **ПОНИШТАВА** решење Министарство просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије број 119-01-00067/2020-07/333 од 10.07.2020. године и предмет **ВРАЋА** туженом органу на поновно одлучивање.

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** тужени орган Министарство просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије да тужиљи АА из ..., ... на име трошкова спора исплати износ од 17.870,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

### Образложење

Оспореном решењем АА, овде тужиља, професор физичког васпитања-дипломирани кинезитерапеут се разрешева дужности директора Основне школе „ББ” у .. са даном 10.07.2020. године.

Тужбом, поднетом Управном суду дана 06.08.2020. године, тужиља је оспорила законитост решења туженог органа. Наводи да је оспорено решење од 10.07.2020. године је преурањено, па самим тим и незаконито, с обзиром да није испоштован рок прописан чланом 36. Закона о инспекцијском надзору, а што се предвиђа и у самом Записнику о ванредном инспекцијском надзору у Основној школи “ББ” у ..., под тачком 2. Примедбе на записник, којим је прописано да надзирани субјект има право да у писаном облику стави примедбе на записник о инспекцијском надзору, у року од пет радних дана од његовог пријема, чиме би се све тврдње наведене у Записнику о надзору образложиле и сами наводи поступајућих инспектора утврдили као неосновани, што би довело до пуне материјалне истине, а самим тим и да недостатка било каквих аргумената за доношење незаконитог решења. Истиче да је инспекцијском контролом субјекта вршен ванредни инспекцијски надзор без основа, с обзиром да не постоји писмена пријава која би садржала основ за вршење ванредног инспекцијског надзора прописан чланом 17. Закона

о инспекцијском надзору. Такође, не постоје ни друге околности које би указивале на потребу вршења ванредног инспекцијског надзора. Даље, доводи се у питање и чињеница опредељена инспекцијског надзора, с обзиром да је Основна школа „ББ“ у ..., електронским путем запримила од стране Министарства просвете, науке и технолошког развоја допис дана 29.06.2020. године - обавештење о вршењу инспекцијског надзора, што је процедура код редовног инспекцијског надзора, а исти је извршен дана 01.07.2020. године. Напомињемо да је чланом 17. Закона о инспекцијском надзору, обавеза обавештавања најкасније три дана пре почетка надзора, што у овом случају није испоштовано. Указује да је доношењем решења о разрешењу од 10.07.2020. године, с обзиром да је инспекцијски надзор вршен 07.07.2020. године, подносиоцу тужбе ускраћен рок за примедбе од 5 (пет) радних дана што је и прописано чланом 36. Закона о инспекцијском надзору, а што представља битну повреду, недостатак и указује на незаконито поступање, као и чињеницу да је тужени свесно и са намером поступао незаконито, а на шта указује и податак да је на захтев Министарства број 119-00-00067/2020-07/333 од 09.07.2020. године Покрајински секретаријат за образовање, прописе, управу и националне мањине-националне заједнице доставио претходну сагласност под бројем 128-022-350/2020-1 од 10.07.2020. године. Тужила је оспорила као нетачне наводе, а који су наведени у образложењу решења да је директор школе извршио повреду члана 128. став 7. тачка 7. Закона о основама система образовања и васпитања, јер није евидентирано присуство Ученичког парламента и представника синдиката. Додаје да су нетачни наводи да нису изабрани представници родитеља у одређеним одељењима за Савет родитеља школе, односно да нема евиденције о избору чланова савета родитеља на родитељским састанцима, с обзиром да су Годишњим планом рада школе од августа 2019. године, а који је усвојен дана 11.09.2019. године, деловодни број 515-6 за сва наведена одељења изабрани представници родитеља за савет родитеља школе. Истиче да је у свим наводима који се односе на образложење решења о разрешењу, неопходно напоменути да је евиденција о Ес дневницима, евиденција која се ажурира и да се то не врши свакодневно, па самим тим ни сваки од података не може бити унет истовремено. Такође, као битну чињеницу напомиње да школска година траје од 01.09. до 31.08. наредне године да се након завршног испита сваке школске године и уписа ученика у средње школе врши преглед „ес дневника“ и наставницима се евидентира шта је потребно унети, односно који подаци недостају и до прве седнице наставничког већа која се одржава у августу месецу, а то је 20.08. текуће школске године, коригују се и уписују сви недостаци како би завршетком школске године све недостајуће било унето. Предлаже да суд тужбу уважи, оспорено решење поништи и обавезе туженог да јој надокнади трошкова спора на име тужбе износ од 16.500,00 динара, на име таксе на тужбу износ од 390,00 динара и на име таксе на пресуду по одлуци суда.

Тужени орган је у опширном одговору на тужбу истакао да је решење донето на основу прописаних одредби Закона о основама система образовања и васпитања и Закона о општем управном поступку, на основу потпуно и правилно утврђеног чињеничног стања од стране надлежних просветних инспектора у складу са прописаним проценим правилима поступка о инспекцијском надзору, уз правилну примену материјалног права у законом прописаном року, те су наводи тужиле неосновани, па предлаже да суд одбије тужбу, као и захтев за накнаду трошкова.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене јавне расправе, у смислу одредбе члана 33. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС” број 111/09), будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, сагласно одредби члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је, по оцени навода тужбе, одговора на

тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да је тужба основана.

Из списка предмета и разлога образложења оспореног решења произилази да је тужилац АА, професор физичког васпитања-дипломирани кинезитерапеут, именована на дужност директора Основне школе „ББ“ у ... Одлуком Школског одбора, број 535-2/2017 од 14.11.2017. године, на коју је Покрајински секретаријат за образовање, прописе, управу и националне мањине-националне заједнице дао сагласност Одлуком број 128-022-855/2017-01 од 11.12.2017. године. На основу овлашћења из члана 5. став 1. и члана 7. и 15. Закона о просветној инспекцији („Службени гласник РС“, број 27/18) и Закона о инспекцијском надзору („Службени гласник РС“, бр. 36/15 и 95/18), републички просветни инспектори извршили су дана 01.07.2020. године ванредни инспекцијски надзор у Основној школи „ББ“ у ..., са предметом инспекцијског надзора: законитост рада школе. Просветни инспектори су о извршеном надзору сачинили Записник број 614-02-661/2020-12 од 07.07.2020. године. Просветни инспектори су у Записнику констатовали да је заступник/одговорно лице школе АА, а на основу утврђеног чињеничног стања, Сектор за инспекцијске послове је доставио Записник просветне инспекције министру на надлежност уз допис број 614-02-661/2020-12 од 07.07.2020. године, којим обавештава да се Записник доставља ради предузимања мера из члана 128. став 7. тачка 7) Закона о основама система образовања и васпитања. Министар је на основу увида у Записник просветне инспекције утврдио да је директор школе извршио повреде Закона које су одредбама члана 128. став 7. тачка 7. Закона о основама система образовања и васпитања прописане као основ за разрешење директора установе, када се у установи води евиденција и издају јавне исправе супротно овом и другом закону с обзиром на то да је инспекцијски надзором констатовано да није евидентирано присуство представника Ученичког парламента и представника синдиката, да у одређеним одељењима нису изабрани представници родитеља за Савет родитеља школе, односно нема евиденције о избору чланова савета родитеља на родитељским састанцима, да нема евиденције о одржаним родитељским састанцима у септембру, на почетку школске године, да се евиденција не води сагласно члану 84. Закона о основном образовању и васпитању и Правилником о садржају и начину вођења евиденције и издавању јавних исправа у основној школи, да се не може утврдити да је Савет родитеља школе формиран сагласно члану 120. став 2. Закона о основама система образовања и васпитања, да Статутом школе није прописана дисциплинска одговорност запослених за лакше повреде радних обавеза сагласно 162. став 1. тачка 1) и члану 165. став 12. Закона о основама система и васпитања, већ је прописано посебним актом, да Статутом школе писана дисциплинска одговорност ученика за лакше повреде обавеза сагласно члану 83. став 2. Закона, већ је то прописано посебним актом. На основу увида у записник о инспекцијском надзору просветне инспекције којима су констатоване незаконитости у раду директора школе и на основу утврђеног чињеничног стања, констатовано је да су се стекли законом прописани услови за разрешење директора из члана 128. став 7. тачка 7) закона, те је одлучено као у диспозитиву решења од 10.07.2020. године.

Чланом 126. став 1. Закона о основама система образовања и васпитања („Службени гласник РС“, бр. 88/17, 27/18 - др. закон и 10/19) прописано је да је директор одговоран за законитост рада и за успешно обављање делатности установе, ставом 2. истог члана прописано је да директор за свој рад одговара министру и органу управљања. Чланом 128. став 1. истог Закона прописано је да дужност директора установе престаје: истеком мандата, на лични захтев, навршавањем 65 година живота и разрешењем, ставом 2. истог члана прописано је да одлуку о престанку дужности директора доноси министар, став 3. истог члана је прописано да одлуку о престанку дужности директора установе чије седиште се налази на територији Аутономне

покрајине Војводине доноси министар, уз претходно прибављену сагласност надлежног органа аутономне покрајине.

Одредбом члана 36. ставом 1. Закона о инспекцијском надзору ("Службени гласник РС", бр. 36/15 и 95/18) прописано је да надзирани субјекат има право да у писаном облику стави примедбе на записник о инспекцијском надзору, у року од пет радних дана од његовог пријема. Ставом 2. истог члана закона прописано је да инспектор оцењује примедбе, све заједно и сваку засебно, и у међусобној вези.

По оцени Управног суда, основано тужила тужбом оспорава законитост решења туженог органа. Наиме, оспореним решењем тужила је разрешена дужности директора Основне школе "ББ" у ... са даном 10.07.2020. године, сходно одредбама члана 128. став 7. тачка 7. Закона о основама система образовања и васпитања. Међутим, основано тужила у тужби указује на повреду одредби члана 36. Закона о инспекцијском надзору, којом је прописано да надзирани субјекат има право да у писаном облику стави примедбе на записник о инспекцијском надзору, у року од пет радних дана од његовог пријема. У конкретном случају, из списка предмета произлази да је инспекцијски надзор у школи вршен дана 07.07.2020. године о чему је сачињен Записник о ванредном инспекцијском надзору у Основној школи "ББ" у ... под бројем 614-02-661/2020-12, да је након тога тужени дана 09.07.2020. године поднео захтев број 119-00-00067/2020-07/333 за разрешење директорке, а Покрајински секретаријат за образовање, прописе, управу и националне мањине-националне заједнице је доставио претходну сагласност под бројем 128-022-350/2020-1 од 10.07.2020. године за разрешење директорке, те је тужени оспорено решење донео дана 10.07.2020. године, односно након три дана од сачињавања записника о инспекцијском надзору, те је тужили ускраћен рок од 5 радних дана што је и прописано чланом 36. Закона о инспекцијском надзору како би ставила примедбе на записник. Имајући у виду наведено, произлази да приликом доношења оспореног решења тужени орган није поступао на начин како је прописан одредбом члана 36. Закона о инспекцијском надзору, што оспорено решење чини незаконитим.

Осим тога, у списима предмета се не налази Одлука Школског одбора број 535-2/2017 од 14.11.2017. године на коју се тужени позива у образложењу оспореног решења, а којом је тужила именована на мандат од четири године.

С обзиром на све изложено, Управни суд је нашао да се одлука туженог органа не може прихватити као правилна и на закону заснована јер је, по оцени суда, донета уз повреду правила поступка прописану одредбом члана 141. став 4. Закона о општем управном поступку („Службени гласник Републике Србије", број 18/16), којом је, између осталог прописано да, образложење мора да буде разумљиво и да садржи кратко излагање захтева странке, чињенично стање и доказе на основу којих је оно утврђено, разлоге који су били одлучујући код оцене сваког доказа, прописе и разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на одлуку из диспозитива и разлоге зашто није уважен неки захтев или предлог.

На основу изнетих разлога, ценећи да је оспореним решењем повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је одлучио као у ставу 1. диспозитива пресуде, применом одредби члана 40. став 2. и члана 42. став 1. Закона о управним споровима.

Суд је, применом одредби члана 66, члана 67. и члана 74. Закона о управним споровима и сходном применом одредби члана 154. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11...18/20) обавезао тужени орган да тужили накнади трошкове управног спора у укупном износу од 17.870,00 динара и то: на име састава

тужбе износ од 16.500,00 динара сагласно тарифном броју 43. став 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката ("Службени гласник РС", бр. 121/12, 99/20 и 37/21), на име судске таксе на тужбу износ од 390,00 динара и на име судске таксе на пресуду износ од 980,00 динара, сагласно Тарифном броју 28. и 29. Закона о судским таксама („Службени гласник РС“, бр. 28/94...95/18). На основу изнетог одлучено је као у ставу 2. диспозитива пресуде.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
**Дана 21.04.2023. године, III-3 У. 13128/20**

**Записничар**  
**Соња Медих,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Гордана Николић Врбашки,с.р.**

За тачност отправака  
управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

АЈ