



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Нишу
II-3 У. 1326/11
22.09.2011. године
Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија: Николе Динића, председника већа, Драгана Јовановића и Десе Симић, чланова већа, са судским саветником Драганом Ранђеловић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби Штрајкачког одбора А.А. из ...: Б.Б. председника, В.В. члана, Г.Г. члана, Д.Д. члана, Ђ.Ђ. члана, председника Самосталног синдиката Е.Е., председника Синдиката „Ж.Ж.“ З.З. и председника АСНС И.И., ради поништаја решења Министарства економије и регионалног развоја број 023-02-1170/2010-06 од 21.12.2010. године, у предмету поништаја Одлуке о раскиду због неиспуњења Уговора о продаји методом јавне аукције субјекта приватизације ДП „Ј.Ј.“ из ..., у нејавној седници већа одржаној дана 22. 09. 2011. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Тужба СЕ ОДБАЦУЈЕ.

Образложење

Оспореним решењем Министарства економије и регионалног развоја број 023-02-1170/2010-06 од 21.12.2010. године и то тачком 1. диспозитива, усвојена је жалба и поништена Одлука о раскиду због неиспуњења Уговора о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције субјекта приватизације ДП за производњу и промет електропроизвода „Ј.Ј.“ ..., број 39/03-2611, са 284 седнице Комисије која је одржана дана 24.11.2010. године, оверен пред Првим општинском судом у Београду под Ов. Број ..., а који је закључен између Агенције за приватизацију и ДОО „К.К.“ из Тачком 2.

диспозитива истог решења обавезује се Агенција за приватизацију да у року од 30 дана од дана пријема решења закључи Анекс Уговора о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције субјекта приватизације овереним пред Првим општинским судом у Београду под Ов. број ... који је закључен између Агенције за приватизацију и ДОО „К.К.“ ..., у који ће се унети сви есенцијални елементи пројекције из Бизнис плана за период од 2011-2014 године, достављеног од ДОО „К.К.“, ..., који ће се оцењивати у поступку испуњености преузетих обавеза из уговора.

Поднетом тужбом тужиоци траже да се поништи решење Министарства економије и регионалног развоја број 023-02-1170/2010-06 од 21.12.2010. године, којим је наложено Агенцији да поново склопи уговор са бившим купцем RS „К.К.“, ..., иако купац није исказао вољу да фирма ради, те радници нису примали плату по неколико месеци, чиме је доведена у питање егзистенција запослених и њихових породица.

У поступку претходног испитивања поднете тужбе, Управни суд је нашао да је тужба недозвољена.

Из садржине оспорене одлуке туженог органа произлази да се у конкретном случају ради о поништају Одлуке о раскиду због неиспуњења Уговора о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције субјекта приватизације ДП за производњу и промет електропроизвода „Ј.Ј.“ који је закључен дана 19.12.2007.године, са разлога што тужилац као купац друштвеног капитала субјекта приватизације, односно овог предузећа, није извршио обавезе из Уговора о продаји друштвеног капитала у остављеним роковима. Како је одредбом члана 41а. Закона о приватизацији ("Службени гласник РС", бр. 38/01, 18/03 и 45/05) прописано да се због неиспуњења уговорних обавеза уговор о продаји друштвеног капитала раскида, а капитал који је предмет продаје преноси Акцијском фонду, то је Агенција за приватизацију применом цитиране одредбе наведеног закона искористила право на једнострани раскид уговора о продаји због неиспуњења обавезе купца.

Одредбом члана 3. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС", број 111/09) прописано је да суд одлучује о законитости коначних управних аката, осим оних у погледу којих је предвиђена другачија судска

заштита. Одредбом члана 4. истог закона, прописано је да је управни акт, у смислу тог закона, појединачни правни акт којим надлежни орган, непосредном применом прописа, решава о одређеном праву или обавези физичког или правног лица, односно друге странке у управној ствари.

Обзиром да тужиоци не оспоравају акт који је донет у поступку спроведеног поступка јавног тендера, против ког акта се по налажењу овог суда може водити управни спор, нити се поднетом тужбом оспорава законитост спроведеног јавног тендера, већ оспоравају решење туженог органа о поништају Одлуке о раскиду Уговора због неиспуњења уговорних обавеза, који није управни акт у смислу цитиране одредбе члана 4. Закона о управним споровима, већ акт једне уговорне стране којим се мења облигационо - правни однос међу уговорним странама, то се против њега, без обзира на поуку о правном леку, не може водити управни спор, нити се о захтевима изнетим у тужби може одлучивати у управном спору.

Са наведеног разлога, налазећи да акт који се тужбом оспорава не представља акт о чијој се законитости одлучује у управном спору то је, применом одредбе члана 26. став 1. тачка 2. и став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС", број 111/09), Управни суд одлучио као у диспозитиву овог решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана: 22.09.2011. године, II-3 У. 1326/11

Записничар,
Драгана Ранђеловић

Председник већа – судија
Никола Динић

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

СЂ