



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
10 У. 13322/15
09.12.2015. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: др Јадранке Ињац, председника већа, Весне Лазаревић и Јасминке Вукашиновић, чланова већа, са судским саветником Горданом Војновић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца „А.А.” д.о.о. ..., ул. ... бр. ..., кога заступа директор Б.Б., а чији је пуномоћник Ана Матић Алимпијевић, адвокат из Београда, ул. Ресавска бр. 26а, поднетој против Секретаријата за имовинске и правне послове Градске управе града Београда - Сектора за другостепени управни поступак, ради поништаја решења XXI-05 број: 356-548/2015 од 22.06.2015. године, у предмету инспекцијских мера, у нејавној седници већа, одржаној дана 09.12.2015. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је жалба тужиоца, изјављена против решења грађевинског инспектора Одељења за инспекцијске послове и извршења Градске општине Савски венац у Београду број: 356-31/2015-VI-03 од 15.04.2015. године. Наведеним решењем првостепеног органа, у ставу I диспозитива, наложено је „А.А.” д.о.о. из ... и ГО Савски венац из Београда да у року од 5 дана по пријему тог решења уклоне пословни приземни објекат - ресторан „В.В.”, изграђен у ул. ... бр. ... у ..., а који се састоји из два дела, и то: - део објекта изграђен на к.п. ... КО ... у основи дим. 6,45 м x 3,90 м + 4,90 м x 1,65 м + 1,70 м x 1,78 м зидан од чврстог материјала, покривен дрвеном кровном конструкцијом са кровним покривачем салонитом, који се састоји од ресторана, кухиње и WC-а, а све представља део објекта изграђеног без одобрења надлежног органа обележеног бројем 1 у копији плана за к.п. ..., - део објекта дограђен на к.п. ... КО ... у основи дим. 7м x 2,5 м зидан од чврстог материјала покривен дрвеном кровном конструкцијом и кровним покривачем црепом, изграђен на јавној површини – улици Ставом II и III диспозитива истог решења, одређено је да уколико инвеститори, у остављеном року не поступе по налогу из става I диспозитива решења, исто ће бити спроведено административним путем, преко другог лица, а о трошку извршеника, о чему ће бити донет посебан закључак, као и да жалба на решење не задржава његово извршење.

Тужбом, поднетом Управном суду дана 16.09.2015. године, преко пуномоћника, тужилац оспорава законитост решења туженог органа због погрешне примене материјалног права и повреда правила поступка. Наводи да је жалбу против решења првостепеног органа

изјавио само у делу који се односи на део објекта изграђеног на кп ... КО ..., за који је поднео захтев за легализацију, а на коју околност је током поступка доставио органима писмене доказе, док у односу на део објекта на кп ... КО ... није имао захтева, с обзиром да је реч о јавној површини. Сматра да је тужени орган погрешно применио материјално право када је у образложењу решења од 16.07.2015. године навео да трајање поступка легализације не утиче на законитост решења. Указује затим на прописано одредбама члана 11. став 3. Закона о посебним условима за упис права својине на објектима изграђеним без грађевинске дозволе и члана 33. став 1. Закона о легализацији, па истиче да је тужени орган погрешно протумачио наведену одредбу Закона о легализацији када је у образложењу оспореног решења навео да се разлози из тог члана закона могу истицати у поступку административног извршења решења грађевинског инспектора, сматрајући да се он и налази у поступку извршења решења грађевинског инспектора, јер би правноснажност решења од 16.07.2015. године дала право првостепеном органу да уклони објекат тужиоца без обзира на наведене законске одредбе, чији је смисао управо и био у томе да се не дозволи рушење објеката док се поступци легализације не окончају. Додаје и да је потпуно нејасно и необразложено зашто се као странке у поступку јављају тужилац и Градска општина Савски венац. Са тих и других разлога ближе изнетих у тужби, предложио је да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

У одговору на тужбу тужени орган је остао у свему при разлозима из образложења оспореног решења и предложио да суд одбије тужбу, као неосновану.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са одредбом члана 41. став 1. истог закона, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списа ове управне ствари, нашао да тужба није основана.

Из стања у списима и разлога образложења оспореног решења произлази да је грађевински инспектор увиђајем на лицу места дана 13.02.2015. године установио и констатовао записником број: СЛ/2015 од 13.02.2015. године да на адреси ... у ..., на к.п. бр. ... и ... КО ... постоји изграђени пословни приземан објекат звани ресторан „В.В.” изграђен без грађевинске дозволе, који се састоји из два дела, и то: део објекта изграђен на к.п. бр. ... КО ... – обележен бројем 1 у копији плана за к.п. ... и део објекта дограђен на к.п. бр. ... КО ..., ближе описано у наведеном записнику грађевинског инспектора. Даље је констатовано да ресторан „В.В.” није у функцији, да директор Г.Г., бивши купац, тврди да није изводио никакве грађевинске радове на објекту, односно да га је купио у изгледу и димензијама у којима је и данас, прво од куподавца Предузећа „А.А.” д.о.о. ..., а онда од ЈП „Пословни простор” Савски венац, у чијој је данас надлежности. Истог дана грађевински инспектор је сачинио службену белешку којом је констатовано да се на позив одазвао Г.Г. из ..., бивши купац пословног простора – ресторана „В.В.” на предметној адреси, а који се налази у објекту изграђеном без грађевинске дозволе на к.п. ... КО ... и дограђен је делом на к.п. ..., тј. на јавној површини улице. Том приликом напред именовани је изјавио да није инвеститор градње, ни доградње предметног објекта, већ да је у исти ушао по основу закупа од Предузећа „А.А.” д.о.о., када је тај објекат био у потпуно истом габариту, већ изграђен као што је данас, а да је касније тај пословни простор прешао у надлежност ЈП „Пословни

простор” Савски венац. Поднеском од 12.03.2015. године ЈП „Пословни простор Савски венац” је известио орган да је предметни пословни простор унет у фонд тог предузећа закључком председника општине број I-03-6-8.1134/2011, у истом габариту и димензијама како је и данас, у површини од 35,05 м², с тим да је са закупцем за ту површину закључен уговор о закупу, а према последњим информацијама због пројекта “Београд на води” тај простор је изузет из њиховог фонда и дат на располагање Предузећу Београд на води – граду Београду. „А.А.” д.о.о. је дана 13.03.2015. године поднеском насловљеним као изјашњење на записник изјавила да је „А.А.” а.д., тада у стечају, дана 01.12.2006. године закључила Уговор о закупу пословног простора са “В.В.” д.о.о., као закупцем, а након што је купљена у стечају као правно лице, те извршила статусне промене на основу решења Агенције за привредне регистре БД 37631/10 од 29.04.2010. године, са истим закупцем је дана 24.05.2010. године закључен уговор о закупу истог пословног простора. Поред тога, указала је да “В.В.” д.о.о. није изводио никакве грађевинске радове на том објекту, већ је објекат у садашњем габариту узео у закуп од Предузећа „А.А.”, те да није познато на основу чега се предметни објекат налази у фонду којим располаже Пословни простор Савски венац, јер Општина Савски венац никада није вршила било каква улагања у објекте на к.п. ..., те није имала основ да једнострано узима пословне просторе у свој фонд. На основу овако утврђеног чињеничног стања, тужени орган је нашао да је правилно првостепени орган ожалбеним решењем од 15.04.2015. године наложио овде тужиоцу и ГО Савски венац из Београда да уклоне предметни објекат, правилном применом одредбе члана 176. став 1. тачка 1) Закона о планирању и изградњи (“Службени гласник РС”, бр. 72/09 ...132/14), па је одбио жалбу тужиоца изјављену против наведеног првостепеног решења. При томе, тужени је ценио наводе жалбе, који се тичу поступка легализације, па је нашао да су ти наводи неосновани и без утицаја на другачије решавање у конкретној управној ствари, указавши тужиоцу да се у вези поднетог захтева за легализацију може обратити првостепеном органу предлогом за одлагање извршења решења сагласно одредби члана 271. став 2. Закона о општем управном поступку као надлежном органу за одлучивање, с позивом на одредбу члана 33. став 1. Закона о легализацији објеката („Службени гласник РС”, бр. 95/13 и 117/14). У односу на жалбене наводе да је пред РГЗ СКН Савски венац у току упис права својине на објекту изграђеном без грађевинске дозволе до 11.09.2009. године, по посебном закону, који се води под бројем: 952-04-040-36477/13 почев од 22.10.2013. године, истакнуто је да упис права својине на бесправно изграђеним објектима, у поступку који се води поводом бесправне градње, не представља доказ да су спорни радови изведени на основу грађевинске дозволе, а коју је било неопходно прибавити пре извођења истих. Истовремено је тужени нашао да је неопходно да првостепени орган сходно члану 209. Закона о општем управном поступку донесе закључак о исправци грешке у погледу димензија дела објекта – WC-а изграђеног на к.п. ... КО ..., с обзиром да је у диспозитиву и образложењу наведено „6,45 м x 3,90 м + 4,90 м x 1,65 м + 1,70 м x 1,78 м”, а требало је навести „6,45 м x 3,90 м + 4,90 м x 1,65 м + 1,75 м x 1,05 м”, како је приказано у скици као саставном делу записника од 13.02.2015. године, закључујући да наведено није од утицаја на доношење другачије одлуке у овој управној ствари.

Одредбом члана 176. став 1. тачка 1) Закона о планирању и изградњи (“Службени гласник РС”, број 72/09...132/14), прописано је да у вршењу инспекцијског надзора грађевински инспектор је овлашћен да нареди решењем обуставу радова и уклањање објекта или његовог дела, ако се објекат гради или је његово грађење завршено без грађевинске дозволе, односно ако се објекат гради супротно локацијским условима, односно грађевинској дозволи, односно потврди о пријави радова.

Оцењујући законитост оспореног решења, Управни суд налази да је то решење донето без повреде правила поступка, који је спроведен у складу са важећим процесним законом, применом релевантног материјалног права на правилно утврђено чињенично стање. Оспореним решењем оцењена су сва питања и околности које су могле бити од утицаја на законитост ожалбеног решења, а образложење оспореног решења садржи јасне и одређене разлоге којима се руководио тужени при оцени законитости првостепеног решења, а које у свему прихвата Управни суд. Полазећи од утврђеног да је пословни приземан објекат - ресторан „В.В.” на адреси у ..., изграђен без грађевинске дозволе на к.п. ... КО ... и дограђен делом на к.п. ..., тј. на јавној површини улице, Управни суд налази да је тужени орган основано нашао да је првостепени орган правилно поступио када је донео решење о рушењу предметног објекта у смислу напред цитиране одредбе члана 176. став 1. тачка 1) Закона о планирању и изградњи.

Суд је ценио наводе тужбе, па налази да су без утицаја на правилност и законитост оспореног решења, с обзиром да су истицани и у жалби и допуни жалбе које је тужени орган, сагласно одредби члана 235. сав 2. Закона о општем управном поступку (“Сл. лист СРЈ”, бр. 33/97 и 31/01 и “Сл. гласник РС”, бр. 30/10) потпуно и правилно ценио и дао разлоге које у свему прихвата и овај суд.

Суд је имао у виду предлог тужиоца за спајање овог поступка са поступком који се пред Управним судом води по тужби тужиоца у предмету У. 13329/15, али је нашао да је поднети предлог неоснован, будући да се у смислу одредбе члана 14. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, бр. 111/09) управни спор може покренути само против једног управног акта, а у овом случају поднетим тужбама су оспорена два управна акта.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву ове пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 09.12.2015. године, 10 У. 13322/15

Записничар
Гордана Војновић,с.р.

Председник већа-судија
др Јадранка Ињац,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

МП