



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-2 У. 13347/14
Дана 11.02.2016. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд у већу судија: Гордана Сукновић Бојација, председник већа, др Владан Станојев и Нада Балешевић, чланови већа, уз учешће судског саветника Весне Слијепчевић, као записничара, одлучујући по тужби тужилаца А.А. из ..., ... Б.Б. из ..., ... и В.В. из ..., ... , које заступа Паровић Драган, адвокат из Сремске Митровице, Стари шор 105/А, ради поништаја решења туженог Министарства грађевинарства саобраћаја и инфраструктуре Републике Србије, број 952-01-03725/2011-09 од 27.08.2014. године, уз учешће заинтересованих лица града Сремска Митровица кога заступа Правобранилаштво града Сремска Митровица и Г.Г. Из ..., кога заступа Бишчић Светлана, адвокат из Сремске Митровице, Стари шор 105Б/4, у предмету катастра, након одржане усмене јавне расправе на дан 04.02.2016. године, у нејавној седници већа, одржаној дана 11.02.2016. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Оспореним решењем ставом 1. диспозитива по жалби Јавног правобранилаштва града Сремска Митровица, поништено је решење Републичког геодетског завода – Службе за катастар непокретности Сремска Митровица, бр. 952-02-1965/2011 од 28.09.2011. године, којим је тачком 1. диспозитива дозвољена у листу непокретности број ... КО ... 01-5 забележба: 952-02-1965/2011 од 24.05.2011. године. Врши се упис забележбе спора, који је код Града Сремска Митровица – Управе за урбанизам и стамбено комуналне послове заведен под бројем 462-1/2007-VI, на непокретности означеној у А-листу и то: кат.парцела ..., површине ...м², њива 3. класе. Дозвољава се у листу непокретности број ... КО ... 01-5 забележба: 952-02-1965/2011 од 24.05.2011. године. Врши се упис забележбе спора, који је код Града Сремска Митровица – Управе за урбанизам и стамбено комуналне послове заведено под бројем 462-1/2007-VI, на непокретности означеној у А-листу и то: кат. Парцела ..., површине ...м², њива 3. класе. Забележба: 952-02-1965/2011 од 24.05.2011. године. Врши се упис забележбе спора, који је код Града Сремска Митровица – Управе за урбанизам и

стамбено комуналне послове заведен под бројем 462-1/2007-VI, на непокретности означеној у А-листу и то кат. Парцела ..., површине ...м², њива 3. класе. Тачком 2 диспозитива наведено је да ће се промене из става 1. овог диспозитива спровести одмах по коначности овог решења. Тачком 3. диспозитива решења наведено је да се у Г лист уписује забележка ради чињења видљивим да решење није коначно. Ставом 2. диспозитива оспореног решења одбијен је захтев тужилаца за упис забележке спора у листу непокретности број ... КО ... -5 на катастарским парцелама број ... и ... и у листу непокретности број ... КО ...-5 на катастарској парцели број ..., као неоснован.

Тужбом поднетом Управном суду дана 21.10.2014. године тужиоци оспоравају законитост решења туженог органа наводећи да је исто незаконито обзиром да нису правилно примењени чланови од 81. до 88. Закона о државном премеру и катастру Републике Србије и параграф 26., 29. и 40. Закона о земљишним књигама. Указује да је члан 88. Закона о државном премеру и катастру тумачен делимично како би се оправдала незаконита одлука. Такође наглашавају да у поступку доношења акта није поступљено по правилима поступка чињенично стање је непотпуно или нетачно утврђено и на исто је погрешно примењено материјално право, орган је прекорачио границе законског овлашења. Побијано решење је донето у супротности са поднетим захтевом тужилаца за упис забележке, јер помоћни уписи и служе у сврху да се видљивим учине особни односи, нарочито ограничење у погледу управљања имовином. Такође указују да су предметне парцеле одузете 1981. године, али да исте до данас нису приведене намени у складу са чланом 86. став 7. Закона о планирању и изградњи. Предлажу да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

Тужени орган је у одговору на тужбу, остао при разлозима из образложења оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије као неосновану.

На усмену јавну расправу, коју је суд одржао у смислу члана 34. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“ број 111/09) приступили су за заинтересовано лице Трнјић Дејан лично и пуномоћник Бишчић Светлана адвокат из Сремске Митровице.

Пуномоћник заинтересованог лица изјавио је да се противи тужби тужбеном захтеву као неоснованом. Сматра да је оспорено решење правилно и законито и да је тужени орган правилно применио одредбу члана 82. став 1. тачка 3. Закона о државном премеру и катастру који је основ за упис забележке спора. Указује да поступак који су тужиоци покренули захтевом пред Општинском управом Сремска Митровица а ради поништаја решења о изузимању земљишта и успостављања режима својине, конкретно на катастарској парцели која је у власништву заинтересованог лица Г.Г., не представља спор у односу на наведену одредбу Закона о катастру непокретности те не може бити основ за забележку. Указује да је неосновано позивање тужилаца и у односу на одредбу члана 88. Закона о државном премеру и катастру, јер се њихов захтев не може сматрати јавном исправом. Предлаже да суд тужбу одбије као неосновану а да се оспорено решење туженог одржи на снази.

Оцењујући законитост оспореног решења, у границама захтева из тужбе, у смислу одредбе члана 41. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09) ценећи наводе тужбе и одговора на тужбу и целокупне списе ове управне ствари, Управни суд је нашао да тужба није основана.

Увидом у списе предмета утврђено је да су тужиоци, дана 23.05.2014. године поднели захтев Служби за катастар непокретности Сремска Митровица за упис забележке спора а предметним парцелама. Уз захтев је приложен захтев Општинске управе за урбанизам и

стамбено-комуналне послове општине Сремска Митровица број 462-1/2007-VI од 13.03.2007. године, који су поднели тужиоци за успостављање режима својине на одузетом земљишту које није приведено намени, односно на катастарским парцелама досадашњих корисника Д.Д., Ђ.Ђ. и Е.Е. Уз захтев је приложено решење Министарства финансија Републике Србије 07 број 463-02-00654/2007 од 24.03.2008. године, решење 7П.бр. 540/09 од 22.08.2011. године, којим је поништено решење Општинске управе за урбанизам и стамбено-комуналне послове Општине Сремска Митровица бр. 462-1/2007-VI од 04.09.2007. године и предмет је враћен првостепеном органу на поновни поступак. У листу непокретности ... КО ...-5 уписан је Град Сремска Митровица као корисник у државној својини катастарских парцела број ... и ..., укупне површине ...ха; у листу непокретности број ... КО ...-5 уписан је Г.Г. као купац у државној својини катастарске парцеле број ... укупне површине ...ха. Првостепеним решењем дозвољен је упис забележбе постојања спора на означеним некретностима. На ово решење Јавно правобранилаштво града Сремска Митровица, изјавило је жалбу, по основу које је донето оспорено решење.

Одредбама члана 233. Закона о општем управном поступку, прописано је да ако другостепени орган утврди да су у првостепеном поступку погрешно оцењени докази, да је из утврђених чињеница изведен погрешан закључак у погледу чињеничног стања, да је погрешно примењен правни пропис на основу кога се решава управна ствар, или ако нађе да је на основу слободне оцене требало донети другачије решење, он ће својим решењем поништити првостепено решење и сам решити управну ствар.

Чланом 82. став 1. тачка 3. Закона о државном премеру и катастру ("Службени гласник РС", бр. 72/09 и 18/10), прописано је да се забележбом врши упис чињеница које се односе на покретање спора за утврђивање права на непокретности.

Правилно је по оцени суда, тужени оспореним решењем, без повреда правила поступка од утицаја на решење ове управне ствари поништено је решење Републичког геодетског завода – Службе за катастар непокретности Сремска Митровица, бр. 952-02-1965/2011 од 28.09.2011. године, и одбио захтев тужилаца, и на ово правилно применио одредбе материјално-правних прописа на које се позвао, а за своју одлуку тужени је дао разлоге које као правилне у свему прихвата и овај суд.

Ово стога јер је правилно тужени орган закључио да је погрешно поступио првостепени орган када је дозволио упис забележбе спора на предметним парцелама, на основу захтева А.А. и др. поднетог Општинској управи за урбанизам и стамбено-комуналне послове општине Сремска Митровица, дана 13.03.2007. године под бројем 462-1/2007-VI. Ово са разлога што је наведени захтев поднет надлежном општинском органу за успостављање режима својине на катастарским парцелама досадашњих корисника Д.Д., Ђ.Ђ. и Е.Е. и исти не представља захтев поднет суду за утврђивање права на непокретностима.

Такође у катастарском оперативном уписује се забележба покретања спора на основу доказа да је спор покренут код надлежног суда, односно тужбе са пријемним печатом суда. Дакле доказ о насталој промени не може бити решење Министарства финансија Републике Србије 07 број 463-02-00654/2007 од 24.03.2008. године јер се у конкретном случају не ради о провођењу промене имаоца права и исто решење није исправа о стицању права, већ је тим решењем поништено решење Општинске управе за урбанизам и стамбено комуналне послове Општине Сремска Митровица бр. 462-1/2007-VI од 04.09.2007. године и предмет враћен на поновни поступак. Дакле правилно је тужени орган утврдио да је диспозитив првостепеног решења у супротности са образложењем, те да образложење није сачињено у складу са

одредбом члана 199. став 2. Закона о општем управном поступку (“Службени лист СРЈ”, бр. 33/97 и 31/01 и “Службени гласник РС”, бр. 30/10) па је применом члана 233. донео одлуку као у диспозитиву оспореног решења.

По оцени суда правилно је тужени орган утврдио да приложени акти и то решење Општинске управе општине Сремска Митровица број 462-1/2007-VI и решење Министарства финансија Републике Србије 07 број 463-02-00654/2007 од 24.03.2008. године, не предстаљају доказ да је на предметним парцелама покренут судски спор, те да нису испуњени услови за упис забележбе спора сходно одредбама члана 82. став 3. Закона о државном премеру и катастру (“Службени гласник РС”, бр. 72/09 и 18/10).

Суд је ценио и друге наводе тужбе, али налази да нису од утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења.

У оспореном решењу у образложењу на страни два став 3. доносилац истог је погрешно означио број „листа непокретности и то ... К.О. ... - 5“, а требало би да стоји „... К.О. ... - 5“. Међутим, како се ради о очигледној грешци коју тужени може исправити у свако време, у смислу члана 209. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“ број 33/97 и 31/2001), то иста није од значаја за другачију одлуку суда.

Због наведених разлога, Управни суд је, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужилаца, на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” број 111/2009), одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 11.02.2016. године, III-2 У. 13347/14

Записничар
Весна Слијепчевић, с.р.

Председник већа-судија
Гордана Сукновић Бојација, с.р.

За тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Ђурић

СР