



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**УПРАВНИ СУД**  
**II-1 У 13394/20**  
**Дана 30.03.2022. године**  
**Б Е О Г Р А Д**

Управни суд, у већу састављеном од судија: Ненада Стојановића, председника већа, Јасмине Крстић и Бисерке Савић, чланова већа, са судским саветником Милицом Јовановић, записничарем, поступајући по тужби тужиоца А.А. из села ..., .., кога заступа Александра Јовић, адвокат из Босилеграда, Лештава 5, ради поништаја решења директора Гимназије у Босилеграду, Босилеград, бр. 144 од 06.07.2020. године, у предмету пријема у радни наставника, у нејавној седници већа, одржаној 30.03.2022. године, донео је

**Р Е Ш Е Њ Е**

Управни суд се оглашава стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и предмет уступа на надлежност Основном суду у Сурдулици.

**Образложење**

Тужбом поднетом Управном суду 07.08.2020. године, тужилац је оспорио решење директора Гимназије у Босилеграду, број 144 од 06.07.2020. године и решење Конкурсне комисије Гимназије у Босилеграду, бр. 93 од 10.06.2020. године. Након раздвајања поступка по тужби против решења које је тужилац означио једном тужбом, у овом предмету поднета је тужба против решења директора Гимназије у Босилеграду, бр. 144 од 06.07.2020. године, којим је, одбијена жалба тужиоца, кандидата за пријем у радни однос по конкурсном списаном у листу "Послови", изјављена против решења Конкурсне комисије школе, бр. 93 од 10.06.2020. године, којим је, тачком 1. диспозитива, на радно место наставника математике, на неодређено време са пуним радним временом, изабран кандидат Б.Б. из ....., по образовању професор математике и рачунарства; Тачком 2. диспозитива, одређено је да ће по коначности овог решења, изабрани кандидат доставити доказ о психичкој, физичкој и здравственој способности за рад са децом и ученицима, након чега ће засновати радни однос закључењем уговора о раду на неодређено време.

У одговору на тужбу, тужени орган је оспорио наводе тужбе и тужбени захтев у целости.

Поступајући по поднетој тужби, пазећи по службеној дужности на своју стварну надлежност, у смислу одредби члана 15. и члана 17. Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС”, број 72/11,... и 18/20), који се сходно примењује основом одредбе члана 74. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, број 111/09), Управни суд је нашао да није стварно надлежан за поступање у овој правној ствари.

Према одредби члана 3. став 1. Закона о управним споровима, у управном спору суд одлучује о законитости коначних управних аката, осим оних у погледу којих је предвиђена другачија судска заштита, док је ставом 2. истог члана, прописано да у управном спору суд одлучује и о законитости коначних појединачних аката којима се решава о праву, обавези или на закону заснованом интересу, у погледу којих у одређеном случају законом није предвиђена другачија судска заштита. Ставом 3. истог члана Закона, прописано је да суд у управном спору одлучује и о законитости других коначних појединачних аката када је то законом предвиђено, док је ставом 4. прописано да се одредбе овог закона које се односе на управни акт, примењују и на друге акте против којих се може водити управни спор.

Одредбом члана 29. став 1. Закона о уређењу судова (“Службени гласник РС”, број 116/08,... и 88/18), прописано је да Управни суд суди у управним споровима, док је ставом 2. истог члана, прописано да Управни суд пружа међународну правну помоћ у оквиру своје надлежности и врши и друге послове одређене законом.

Према одредби члана 22. став 3. истог закона, основни суд у првом степену суди у стамбеним споровима; споровима поводом заснивања, постојања и престанка радног односа; о правима, обавезама и одговорностима из радног односа; о накнади штете коју запослени претрпи на раду или у вези са радом; споровима поводом задовољавања стамбених потреба на основу рада.

Одредбом члана 154. став 8. Закона о основама система образовања и васпитања (“Службени гласник РС”, број 88/17,... и 6/20), прописано је да кандидат незадовољан решењем о изабраном кандидату може да поднесе жалбу директору, у року од осам дана од дана достављања решења из става 7. овог члана, док је ставом 9. истог члана, прописано да директор о жалби одлучује у року од осам дана од дана подношења.

Према одредби члана 3. став 1. тачка 60. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава (“Службени гласник РС”, број 101/13), основни судови јесу: Основни суд у Сурдулици, за територију општина Босилеград, Владичин Хан и Сурдулица, са судским јединицама у Босилеграду и Владичином Хану.

Како се у овој правној ствари не ради о спору о законитости коначног управног акта или коначног појединачног акта из члана 3. Закона о управним споровима, већ се ради о спору поводом заснивања радног односа, за који је предвиђена судска заштита пред основним судом у првом степену, у смислу одредбе члана члана 22. став 3. Закона о уређењу судова, Управни суд је, имајући у виду цитиране одредбе закона, оценио да није стварно надлежан за поступање у предметној правној ствари.

Због наведених разлога, Управни суд је, применом одредби члана 15. став 1, члана 17. став 1. Закона о парничном поступку, који се сходно примењује у смислу одредбе члана 74. Закона о управним споровима, као и на основу одредби члана 22. став 3. Закона о уређењу судова и члана 3. став 1. тачка 60) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, одлучио као у диспозитиву решења.

**РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
**Дана 30. 03.2022. године, II-1 У 13394/20**

**Записничар**  
**Милица Јовановић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

**Председник већа-судија**  
**Ненад Стојановић, с.р.**

**МА**