



Република Србија

УПРАВНИ СУД

Одељење у Нишу

II-4 У.1361/12

Дана: 12.07.2012. године

Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Десе Симић, председника већа, Томислава Медведа и Драгана Јовановића, са судијским помоћником Бисерком Савић, записничарем, одлучујући по тужби тужиоца А.А. из ...,, кога заступа Небојша Станковић, адвокат из Ниша, Обреновићева 36/4, ради поништаја закључка Скупштине Градске општине Пантелеј, Ниш, број 89-4/10-01 од 06.09.2010. године, у предмету измене акта о потврђивању мандата одборника, у извршењу одлуке Уставног суда Уж.5237/2010 од 12.12.2011. године, у нејавној седници већа одржаној дана 12.07.2012. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА** закључак Скупштине Градске општине Пантелеј, Ниш, број 89-4/10/01 од 06.09.2010. године и предмет враћа Скупштини Градске општине Пантелеј, Ниш, да поново одлучи о захтеву тужиоца за измену одлуке о потврђивању мандата одборника у Скупштини Градске општине Пантелеј, Ниш, број 152/08-01 од 03.07.2008. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ Скупштина Градске општине Пантелеј да тужиоцу надокнади трошкове управног спора у износу од 10.370,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

Образложење

Тужилац је дана 08.09.2010. године поднео овом Суду жалбу са алтернативом, тужбу, која се има сматрати тужбом против закључка Скупштине Градске општине Пантелеј, Ниш, број 89-4/10-01 од 06.09.2010. године, којим је обустављен поступак разматрања и одлучивања о предлогу – захтеву тужиоца за измену коначног акта – одлуке о потврђивању мандата Скупштине Градске општине Пантелеј, Ниш, број 79/10-01 од 28.06.2010. године „Службени лист Града Ниша 66/2008).

Овај Суд је решењем П-2 Уж.773/10 од 28.10.2010. године од 28.10.2010. године, жалбу подносиоца одбацио.

Одлуком Уставног суда број Уж.5237/10 од 12.12.2011. године, ставом првим диспозитива одлуке, усвојена је уставна жалба А.А. из ... која је изјављена против решења Управног суда – Одељења у Нишу П-2 Уж.773/10 од 28.10.2010. године и утврђена повреда права на правично суђење и права на правно средство зајемчених одредбама Устава Републике Србије, па је ством 2. исте одлуке поништено решење Управног суда. Наложено је Управном суду да поново одлучи по тужби подносиоца због пропуштања Скупштине Градске општине Пантелеј, Ниш, да донесе одлуку о потврђивању мандата подносиоцу уставне жалбе.

У одговору, који је примљен у овом суду дана 24.01.2012. године, Скупштина Градске Општине Пантелеј је навела да су неосновани жалбени (тужбени) наводи да та Скупштина није утврдила да је на локалним изборима за одборнике у Скупштини Градске општине Пантелеј одржаним 11.05.2008. године, био кандидат на изборној листи Нова Србија – Б.Б. под редним бројем 1, јер је то неспорно. Тачно је да је тражио измену акта о потврђивању мандата који се односи на потврђивање мандата који је додељен кандидатима В.В., Г.Г. и затим Д.Д., са образложењем да је наведена одлука донета на основу члана 43. Закона о локалним изборима, који је Одлуком Уставног суда од 21.04.2010. године („Службени гласник РС“ број 34/2010) престао да важи. Даље, истиче да

је Одлука о потврђивању мандата В.В. престала да важи дана 11.07.2008. године, када је одлуком Скупштине Градске општине Пантелеј, изабран за члана Већа Градске општине Пантелеј и утврђен му престанак мандата, у складу са чланом 45. став 8. Закона о локалној самоуправи, те да је захтев жалиоца (тужиоца) за измену одлуке која је престала да важи, беспредметан. Истиче да је закључак правилан, јер не постоје процесне претпоставке за одлучивање, будући да Скупштина доноси одлуку о потврђивању мандата одборника тек пошто од Општинске изборне комисије добије уверење о избору одборника. Како Скупштина није имала иницијални акт од стране надлежне Комисије, то је закључком правилно обустављен поступак због решавања претходног питања, па тужена Скупштина предлаже да Суд тужбу одбије.

Према одлуци Уставног суда Уж.5237/10 од 12.12.2011. године, у чијем извршењу поступа овај Суд, Уставни суд је утврдио да се подносилац у конкретном случају, позивајући се на члан 61. Закона о Уставном суду, обратио Скупштини Градске општине Пантелеј дана 30.06.2010. године захтевом за измену акта - Одлуке о потврђивању мандата одборника у Скупштини те градске општине, а да је тужена, позивајући се на одредбу члана 143. став 1. Закона о општем управном поступку, донела овде оспорени закључак којим је обуставила разматрање и одлучивање о предлогу подносиоца дајући разлоге да је за поступање Скупштине потребно постојање предлога Општинске изборне комисије о додели мандата и уверење да је кандидат изабран. Даље, према одлуци Уставног суда произлази да је подносилац уставне жалбе поднео Управном суду жалбу са алтернативом, тужбу 08.09.2010. године, којом је тражио да суд поништи закључак Скупштине или одлучи с пуном јурисдикцијом о измени Одлуке о потврђивању мандата одборника за наведену Скупштину. Управни суд је решењем II-2 Уж.773/10 од 28.10.2010. године жалбу одбацио као недозвољену, при чему је у образложењу навео да је подносилац жалбе, као кандидат за одборника, могао да поднесе жалбу против решења изборне комисије, у смислу одредаба члана 51. до 55. Закона о локалним изборима, односно против Одлуке о потврђивању мандата одборника Градске Општине Пантелеј, на основу одредаба члана 56. Закона и то у року од 48 сати од дана доношења решења Изборне комисије, односно Одлуке Скупштине

градске општине. Будући да је тражио измену акта о потврђивању мандата, због повреде редоследа на изборној листи, он може своју заштиту тражити пред Уставним судом, а у смислу одредбе члана 61. и 64. Закона о Уставном суду („Службени гласник РС“ број 109/07), Уставни суд даље сматра да Управни суд по иницијалном акту подносиоца треба да поступа као по тужби, тако што ће оценити законитост оспореног закључка, пошто претходно утврди да ли се поводом одлуке Уставног суда I Уз.52/2008 од 21.04.2010. године може тражити измена појединачног акта о потврђивању мандата одборника, због непоштовања редоследа кандидата на изборној листи.

Чланом 61. Закона о Уставном суду („Службени гласник РС“ број 109/07) прописано је да свако коме је повређено право коначним или правноснажним појединачним актом, донетим на основу закона или другог општег акта, за који је одлуком Уставног суда утврђено да није у сагласности са Уставом, општеприхваћеним правилима међународног права, потврђеним међународним уговорима или законом, има право да тражи од надлежног органа измену тог појединачног акта. Предлог за измену коначног и правноснажног појединачног акта, донетог на основу закона или другог општег акта, за који је одлуком Уставног суда утврђено да није у сагласности са Уставом, општеприхваћеним правилима међународног права, потврђеним међународним уговорима или законом, може се поднети у року од шест месеци од дана објављивања одлуке у „Службеном гласнику Републике Србије“, ако од достављања појединачног акта, до подношења предлога или иницијативе за покретање поступка, није протекло више од две године.

Поступајући у извршењу одлуке Уставног суда Уж.5237/2010 од 12.12.2011. године, а оцењујући законитост закључка тужене Скупштине, Управни суд налази да је оспореним закључком повређен закон на штету тужиоца. Ово с тога што је погрешно примењена одредба члана 134. став 1. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“ број 33/97...30/2010), будући да по захтеву тужиоца за измену одлуке о потврђивању мандата не постоји претходно питање, при чињеници да је подносилац листе одредио кандидате који су се писано сагласили о прихватању мандата и доставио из изборној комисији. По схватању Управног суда, Скупштина Градске

општине Пантелеј је била дужна да одлучи о захтеву тужиоца, у смислу његове основаности или неоснованости, а не да по истом поступак обустави, будући да нема претходног питања.

Управни суд је применом члана 61. Закона о Уставном суду, у вези члана 104. истог Закона („Службени гласник РС“ број 109/07, члана 54. став 3. Закона о локалним изборима („Службени гласник РС“ број 129/07 и 34/10) и сходном применом члана 40. и 69. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“ број 111/09), одлучио као у ставу I диспозитива ове пресуде.

Управни суд је овај спор решио без одржавања расправе, у смислу члана 33. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“ број 111/09), јер је нашао да су се у конкретном случају стекли услови за одлучивање о законитости оспореног закључка без одржавања усмене расправе, будући да је другостепени орган оспорени закључак донео повредом правила поступка из одредбе члана 134. став 1. Закона о општем управном поступку.

Управни суд није одлучивао у спору пуне јурисдикције на основу члана 43. Закона о управним споровима, налазећи да природа ствари то не дозвољава, будући да је доносилац акта о потврђивању мандата, на основу одредбе члана 43. Закона о локалним изборима, која је одлуком Уставног суда проглашена неуставном, Скупштина Градске општине Пантелеј, па је она и дужна да поступи по члану 104., у вези члана 61. Закона о Уставном суду, на тај начин што ће изменити акт донет на основу неуставне одредбе закона или отклонити штетне последице због немогућности измене тог акта.

Одлука о трошковима донета је на основу члана 66. и 67. Закона о управним споровима („Сл.гласник РС“ број 111/09) и члана 153. став 1. и члана 154. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11), а које се сходно примењују у смислу одредбе члана 74. Закона о управним споровима. Управни суд је нашао да је захтев у делу основан, с обзиром да је тужилац у вези са покретањем спора, према тарифном броју 28. и 29. Закона о судским таксама („Службени гласник РС”, бр. 28/94...31/09), имао трошкове за таксу за тужбу у износу од 390,00 динара, таксу за пресуду у износу од 980,00 динара и трошкове за тужбу и награду адвокату за састав тужбе, које је суд на основу тарифног броја 8. став 11. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката

(„Службени гласник РС” број 129/2007...15/2012), а одређене од стране пуномоћника тужиле у смислу члана 163. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11), одредио у износу од 9.000,00 динара, те је одлучујући као у ставу II диспозитива ове пресуде, досудио укупне трошкове спора у износу од 10.370,00 динара.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 12.07.2012. године, II-4 У.1361/12

Записничар
Савић Бисерка

Председник већа-судија
Деса Симић

Доставна наредба

пресуду доставити:

- тужиоцу, преко пуномоћника, са налогом за уплату судске таксе у износу од 980,00 динара
- туженом органу, са списима предмета
- писарници/архиви суда

БС

Судија