



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-11 У. 13727/11
25. јуни 2014. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Тамбурковски Баковић, председника већа, Љиљане Максимовић и Маријане Тафра Мирков, чланова већа, са судским саветником Татјаном Попара, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца Удружење грађана “АА” из ..., Улица ..., чији је заступник мр ББ из ..., Улица ..., против туженог Министарства за људска и мањинска права, Државну управу и локалну самоуправу Републике Србије, из Београда Улица Бирчанинова број 6, чији је правни следбеник Министарство државне управе и локалне самоуправе, ради поништења решења, број: 119-024-00-00068/2011-07 од 19.10.2011. године, у правној ствари брисања из регистра, у нејавној седници већа, одржаној дана 25.06.2014. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА**.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је жалба Удружења грађана “АА” изјављена против решења Агенције за привредне регистре, регистратора који води регистар удружења број БУ-БСЛ .../2011 од 20.06.2011. године, којим се из регистра брише Удружење грађана АА из ... са седиштем у улици ..., матични број

У тужби којом је покренуо управни спор, тужилац оспорава

наведено решење због битне повреде одредаба општег управног поступка, неправилно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, неправилно изведеног закључка у погледу чињеничног стања и неправилне примене материјалног права. Наводи да је дана 17.05.2011. године на званичном сајту Агенције за привредне регистре, под тачком 5, постављена нова претрага неусклађених удружења – друштвених организација у поступку ликвидације, где је објављен списак удружења и друштвених организација које нису поднеле пријаву за упис усклађивања у законском року. На истом сајту дана 15.05.2011. године, објављено је да ће Агенција за привредне регистре у периоду од 30 дана од дана објаве списка, односно за време трајања поступка ликвидације, и даље примати пријаве за упис усклађивања. То значи да ће се пријаве за упис усклађивања које су предате у овом периоду третирали као пријаве предате у законском року. На овај начин рок за подношење пријава је продужен од стране Агенције за привредне регистре, тако да рок није био април 2011, већ јун 2011. године. Законски заступник тужиоца из оправданих разлога, није био у могућности да поднесе пријаву за упис усклађивања у накнадно остављеном року од 30 дана, будући да је био одсустан, на путу у иностранству, те да се у Републику Србију вратио тек 20.07.2011. године. С обзиром да као једини законски заступник удружења грађана само наведено лице има овлашћење да поднесе регистрациону пријаву, то је очигледно да тужилац из оправданих разлога није био у могућности да у наведеном року, односно до 17.06.2011. године, поднесе регистрациону пријаву усклађивања у Регистар удружења, нити да да овлашћење да то учини друго лице у његово име и за његов рачун. Тужилац је одмах, по повратку законског заступника у Републику Србију, поднео Агенцији за привредне регистре предлог за враћање у пређашње стање, са пријавом усклађивања у регистар удружења и целокупном документацијом која је потребна за упис у Регистар удружења, и то дана 25.07.2011. године. Имајући у виду да је тужилац благовремено поднео предлог за враћање у пређашње стање, регистрациону пријаву за упис усклађивања у Регистар, те да је уз исту приложио и сву неопходну документацију, то су били испуњени сви законом прописани услови да се дозволи враћање у пређашње стање и да се у регистар удружења пререгиструје, односно изврши упис Удружења грађана АА. Првостепени орган међутим, ни до дана подношења ове тужбе, није одлучио о предлогу за враћање у пређашње стање. Тужени орган приликом одлучивања о жалби, није уопште узео у обзир чињеницу да је тужилац благовремено поднео предлог за враћање у пређашње стање, те је исти био дужан да спесе предмета врати првостепеном органу на одлучивање по предлогу за враћање у пређашње стање пре доношења одлуке по жалби. На напред наведени начин тужени орган је повредио закон на штету тужиоца, па с тога тужилац предлаже да се

тужбени захтев усвоји и поништи оспорено решење.

Тужени орган у одговору на тужбу остаје при разлозима из оспореног решења и предлаже да Суд тужбу одбије.

Решавајући овај управни спор без одржане усмене расправе, у смислу одредбе члана 33. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу с одредбом члана 41. став 1. наведеног закона, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка ове управне ствари, нашао да тужба није основана.

Према стању у списима и разлозима оспореног решења, у поступку спроведеном без повреде правила поступка, правилно је тужени орган одбио тужиочеву жалбу на првостепено решење и дао разлоге за такву одлуку које у свему прихвата и овај суд и који се наводима тужбе не доводе у сумњу.

Наиме, одредбом члана 78. Закона о удружењима („Службени гласник РС” број 51/09), који је почео да се примењује 22.10.2009. године, прописано је да друштвене организације, удружења грађана и њихови савези основани према Закону о друштвеним организацијама и удружењима грађана („Службени гласник СРС” број 24/82 ... 12/89 и „Службени гласник РС” број 53/93 ... 48/94), као и они који имају седиште на територији Републике Србије, а уписани су у Регистар према Закону о удруживању грађана у удружења, друштвене организације и политичке организације које се оснивају за територију Социјалистичке Федеративне Републике Југославије („Службени лист СФРЈ” број 42/90 и „Службени лист СРЈ” број 24/94 ... 73/2000), настављају са радом као удружења од дана почетка примене овог закона, с тим што су дужни да у року од 18 месеци од дана почетка примене овог закона, односно до 22.04.2011. године, ускладе свој статут и друге опште акте са одредбама овог закона.

Одредбом члана 79. истог закона прописано је да друштвене организације, удружења грађана и њихови савези из члана 78. дужни су да регистратору уз пријаву за упис усклађивања, поднесу решење о упису у регистар друштвених организација и удружења грађана, односно Регистар удружења, друштвених организација у политичких организација,

одлуку о избору заступника удружења и оверену фотокопију личне карте заступника удружења, као и два примерка новог статута. Друштвене организације, удружења грађана и њихови савези који не поступе у складу са претходним ставом овог члана, по спроведеном поступку ликвидације, решењем регистратора бришу се из регистра и губе статус правног лица, а њихова имовина прелази на лица одређена статутом, односно законом.

Како тужилац, у законом прописаном року, па ни у току поступка ликвидације, није поднео пријаву за упис усклађивања у регистар удружења, већ је то учинио 26.07.2011. године, а усклађени статут је донео 01.06.2011. године, правилно је првостепени орган донео одлуку о брисању тужиоца из регистра, а тужени орган је правилно одбио његову жалбу на првостепено решење.

У тужби, тужилац наводи да је из оправданих разлога пропустио да регистрациону пријаву за упис усклађивања, поднесе у току поступка ликвидације у коме је Регистратор продужио рок за подношење пријава до 17.06.2011. године, те да је с тога поднео предлог за повраћај у пређашње стање због пропушеног рока, уз који је истовремено поднео и регистрациону пријаву, те да је првостепени орган био дужан да одлучи о овом предлогу, што није учинио, а да је тужени орган, пре одлуке о жалби, био дужна да врати предмет ради доношења одлуке о предлогу за повраћај у пређашње стање, пошто се одлука о повраћају у пређашње стање јавља као претходно питање за одлуку о жалби.

По оцени овог суда, ови тужбени наводи су без утицаја на другачију одлуку у овој управној ствари, јер према одредби члана 98. став 1. Закона о општем управном поступку, предлог за повраћај у пређашње стање не зауставља ток поступка, али орган надлежан за одлучивање о том предлогу може привремено прекинути поступак док закључак о предлогу не постане коначан.

Орган надлежан за одлучивање о предлогу – регистратор који води Регистар удружења, коме је предлог и поднет, није нашао за сходно да поступак привремено прекине док закључак о предлогу за повраћај у пређашње стање не постане коначан, држећи се правила из члана 98. став 1. Закона о општем управном поступку да тај предлог редовно не утиче на ток поступка, при чему, по оцени суда, стоји обавеза органа да о предлогу одлучи накнадно, тако што ће исти одбацити, одбити или усвојити.

Ни осталим наводима тужбе, које је овај суд ценио, није доведена у сумњу правилност и законитост оспореног решења, па је тужба одбијена као неоснована.

Полазећи од наведеног, као и одредбе члана 33. став 2. Закона о управним споровима, Управни суд је нашао да су се, у конкретном случају, стекли услови за одлучивање о законитости оспореног решења без одржавања усмене расправе, имајући при том у виду да је предмет спора такве природе да не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања.

Из наведених разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву ове пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 25.06.2014. године, III-11 У. 13727/11

Записничар,
Татјана Попара,с.р.

Председник већа - судија
Биљана Тамбурковски Баковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

љд/ЈЗ