



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
28 У 13968/18  
30.09.2022. године  
Београд

### У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Вукашиновић, председника већа, Јасмине Минић и Мире Василијевић, чланова већа, са судским саветником Невеном Гочанин, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиле АА из ..., ул. ... бр. ..., поднетој против тужене Жалбене комисије Владе Републике Србије, ради поништаја решења број 111-00-70/2018-01 од 15.05.2018. године, са заинтересованим лицем ББ из ..., ул. ... бр. ..., у предмету јавног конкурса, након одржане усмене јавне расправе дана 22.09.2022. године, у нејавној седници већа одржаној дана 30.09.2022. године, донео је

### ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

### Образложење

Оспореним решењем, одбијена је као неоснована жалба тужиле, кандидата који је учествовао у изборном поступку, на решење Министарства унутрашњих послова 01 број:7853/17-2 од 22.02.2018. године. Ожалбеним решењем прима се у радни однос ББ, рођена ... године у ..., на одређено време, у својству приправника у Министарству унутрашњих послова, Сектор за људске ресурсе, Одељење за људске ресурсе ПУ Београд, Одсек за односе са запосленима на радно место саветник за радно-правно заступање, утврђено под редним бројем 08.318, са статусом "ОД", у Правилнику о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Министарству унутрашњих послова (Пов-01 број:2149/16 од 02.03.2016. године, до Пов.01 број 8187/17-5 од 21.08.2017. године). (тачка 1.)Истим решењем одређено је да је ББ дужна да ступи на рад у року од 8 дана од дана коначности овог решења (тачка 2.), да приправнички стаж траје годину дана (тачка 3.), да приправник стиче статус

полицијског службеника по завршеном приправничком стажу и положеном стручном испиту (тачка 4.); да приправнику престаје радни однос ако у прописаном року не положи стручни испит (тачка 5.); да именована, уколико положи стручни испит, наставља да ради на неодређено време (тачка 6.); да ће се програм и датум полагања стручног испита утврдити посебним решењем на захтев запослене (тачка 7.), те да се висина плате утврђује посебним решењем (тачка 8.).

Тужбом поднетом Управном суду непосредно дана 08.07.2018. године, допуњеном поднеском од 17.09.2018. године, тужила је оспорила законитост решења туженог органа. Навела је да је конкурисала путем јавног конкурса за радно место саветника за радно-правно заступање у Одељењу за људске ресурсе ПУ Београд, да је позитивно окончала фазе поступка: провера испуњености формално правних услова, провера техничких компетенција, процене базичне компетеније и интервју, након којих је, дана 18.12.2017. године обавила лекарски преглед у Заводу за здравствену заштиту радника Министарства унутрашњих послова. Уз напомену да се ... године природним путем породила у ГАК "Народни фронт", те да је, уз уредну отпусну листу, отпуштена уз констатацију да није потребно даље лечење и збрињавање, даље је навела да приликом прегледа није обавештена да је здравствено неспособна за рад те да је у обавештењу број 799/18 од 18.01.2018. године наведено да, у складу са чланом 5. став 1. тачка 5. Правилника о начину спровођења и мерама специфичне здравствене заштите у Министарству унутрашњих послова, који је и цитирала, није задовољила здравствене критеријуме, односно, да је здравствено неспособна за рад на радном месту саветника за радно-правно заступање. Навела је и то да није добила обавештење о дијагнози нити у чему се та њена неспособност састоји, а приликом посете Заводу за здравствену заштиту радника 26.07.2018. године, обавештена је да њена дијагноза значи нега и преглед после порођаја. Указала је да је оваквим поступањем повређено право на забрану дискриминације гарантовано законом и Уставом Републике Србије. Даље је указала да је, супротно одредби члана 18. Уредбе о спровођењу јавног конкурса у Министарству унутрашњих послова ("Службени гласник РС", број 72/16), пре саопштавања резултата лекарског прегледа започет поступак безбедносних провера. Позивајући се на члан 30. Закона о полицији ("Сл. гласник РС", бр. 6/2016), те члан 10. претходно важећег Закона о полицији, истакла је да исти у полицијске послове не сврставају послове радно-правног заступања, ни послове у вези радних односа запослених у Министарству унутрашњих послова, те је нејасно из ког разлога су од кандидата на овом конкурс захтевани посебни услови у погледу здравственог стања у складу са чланом 5. наведеног Правилника. Истакла је и то да је ББ у радни однос примљена у статусу "ОД", а не у статусу "ОСЛ", који је карактеристичан за радна места на којима се обављају полицијски послови, као и да нису образложени сви наводи жалбе. Предложила је да суд поништи првостепено решење и понови јавни конкурс за радно место саветника за радно-правно заступање у Одељењу за људске ресурсе ПУ у Београду.

У одговору на тужбу, тужени орган је остао у свему код разлога изнетих у образложењу оспореног решења, и предложио да се тужба одбије као неоснована.

Заинтересовано лице ББ је, у поднеску од 11.08.2022. године и у одговору на тужбу од 20.09.2022. године, навела да је на радно место решењем Министарства

унутрашњих послова 01 број:7853/17-2 од 22.02.2018. године примљена као најбоље ранжирани кандидат, да је изабрана непристрасно, те да је стекла, у међувремену, статус полицијског службеника и наставила да ради на неодређено време. Указала је да је против оспореног решења већ вођен управни спор по тужби и донета пресуда 26 У. 12024/18 од 24.01.2020. године.

Управни суд је дана 22.09.2022. године, одржао усмену јавну расправу применом одредбе члана 34. став 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, бр. 111/09), којим је прописано да је расправа обавезна ако су у управном поступку учествовале две или више странака са супротним интересима, и у складу са чланом 38. Закона о управним споровима, у присуству тужиље, овлашћеног лица тужене и заинтересованог лица.

У својој речи на усменој јавној расправи, тужилца је у свему остала при тужби и наводима тужбе. Нових доказних предлога није имала, предложила је да суд тужбу уважи, поништи оспорено решење, те да трошкови овог суђења падну на терет Министарства унутрашњих послова.

Овлашћено лице тужене је у свему остало при наводима из образложења тужбом оспореног решења од 15.05.2018. године и наводима из достављеног одговора на тужбу. Предложило је да суд тужбу одбије, као неосновану. Трошкове спора није тражило.

Заинтересовано лице је у свему остало при наводима из достављеног одговора на тужбу и предложило је да суд тужбу одбије, као неосновану. Трошкове спора није тражило.

Одлучујући о поднетој тужби у нејавној седници већа одржаној дана 30.09.2022. године, у смислу члана 41. Закона о управним споровима, оценом навода истакнутих у тужби, одговорима на тужбу, навода тужилце, овлашћеног лица тужене и навода заинтересованог лица истакнутих на усменој јавној расправи, списка предмета ове управне ствари и образложења оспореног решења, Управни суд је нашао да тужба није основана.

Према стању у списима и разлозима образложења оспореног решења, Конкурсна комисија, именована решењем помоћника министра-начелника Сектора за људске ресурсе 08 број 7853/17 од 01.08.2017. године, спровела је изборни поступак за избор на радно место саветника за радно-правно заступање, Одсек за односе са запосленима, Одељење за људске ресурсе ПУ Београд, Сектор за људске ресурсе, Министарство унутрашњих послова, а по јавном конкурсном објављеном дана 09.08.2017. године на интернет станици Министарства унутрашњих послова, Огласној табли Сектора за људске ресурсе, у дневном листу “Политика” у “Службеном гласнику РС”, и на интернет презентацији и периодичном издању огласа Националне службе за запошљавање. Конкурсна комисија је спровела изборни поступак сходно тексту огласа сачињеном сагласно члану 7. став 1. Уредбе о спровођењу јавног конкурса у Министарству унутрашњих послова, што је констатовано записницима Конкурсне комисије. На јавни конкурс су приспеле 22 пријаве, а Конкурсна комисија је, сагласно

члану 21. Уредбе, после спроведеног изборног поступка, сачинила рангирање кандидата на основу збирне оцене и сачинила Коначну ранг листу за избор кандидата на наведено радно место, у коју је уврстила три кандидата који су, према оствареним оценама, најбоље рангирани и то: 1. ББ (3,3), 2. ВВ (3,1) и ГГ (2,4). Коначна ранг листа је актом 08/8/1 број: 800/2018 од 02.02.2018. године, достављена помоћнику министра, начелнику Сектора за људске ресурсе који је, на основу резултата који су кандидати остварили током изборног поступка, предложио кандидата ББ, након чега је министар полиције донео ожалбено решење. У поступку по жалби тужени орган је оценио да изборни поступак спроведен у складу са одредбама Закона о полицији и Уредбом о споровођењу јавног конкурса у Министарству унутрашњих послова, да су неосновани наводи подносиоца жалбе којом се оспорава законитост спроведеног поступка и донетог решења. Оценио је да су без утицаја наводи жалбе којима се указује да тужиљи није достављен документ о њеној наводној неспособности за рад и за који тражи да јој се достави. Образложио је да је увидом у извештај Завода за здравствену заштиту радника МУП-а о извршеном претходном лекарском прегледу утврђено да је тужиља оцењена као здравствено неспособна за рад на радном месту саветника за радно-правно заступање, у складу са чланом 5. став 1. тачка 5. Правилника о начину спровођења и мерама специфичне здравствене заштите у Министарству унутрашњих послова, да је актом Конкурсне комисије 799-1/2018 од 20.02.2018. године обавештена да, сагласно члану 59. став 6. Закона о државним службеницима, има право да под надзором службеног лица државног органа прегледа документацију јавног конкурса и изврши увид у извештај лекарског прегледа, те да се, за детаљне информације у вези са обављеним лекарским прегледом, може обратити Заводу за здравствену заштиту радника Министарства унутрашњих послова где је преглед и обавила. Додао је да је првостепени орган у свом изјашњењу навео да је о могућности за разледање конкурсне документације тужиља обавештена и телефонским путем. Нашао је да су наводи жалбе да тужиљи приликом прегледа ниједан од доктора који су обавили преглед није констатовао било какав здравствени проблем, односно да у току прегледа није обавештена да је здравствено неспособна за рад, без утицаја, посебно имајући у виду да је тужиља обавештена да се за детаљне информације у вези са обављеним лекарским прегледом може обратити Заводу за здравствену заштиту радника Министарства унутрашњих послова. Без утицаја су, по налажењу туженог органа и наводи жалбе да "непозната дијагноза" и тренутно здравствено стање тужиље немају никаквих додирних тачака са стварним потребама радног места на које је конкурисала. Ово јер представљају субјективно мишљење и процену тужиље. Имајући у виду наведеног, одлучио је као у диспозитиву оспореног решења, применом одредбе члана 170. став 1. тачка 1. Закона о општем управном поступку.

Одредбом члана 135. став 1. Закона о полицији ("Службени гласник РС" бр. 6/2016.), прописано је да се радни однос у Министарству заснива путем конкурса.

Одредбом члана 146. став 1. наведеног Закона о полицији, прописано је да је приправник лице које први пут заснива радни однос у струци и оспособљава се за самосталан рад или лице које је завршило основну полицијску обуку. Приправник заснива радни однос у својству приправника после спроведеног јавног конкурса. (став 2.). Приправник стиче статус полицијског службеника по завршеном приправничком стажу и полиженом стручном испиту. (став 3.).

Одредбом члана 7. став 1. Уредбе о спровођењу јавног конкурса у Министарству унутрашњих послова (“Службени гласник РС”, бр. 72/2016), прописано је да се у огласу о конкурс за попуњавање радног места наводе подаци о: органу и унутрашњој организационој јединици; ужој организационој јединици и месту рада; радном месту; редном броју радног места; условима за рад на радном месту; знањима и вештинама које се оцењују у изборном поступку и начину њихове провере; задацима и обавезама; датуму оглашавања; року у коме се подносе пријаве на конкурс; адреси на коју се подносе пријаве; контакт особи задуженој за давање обавештења о конкурс; доказима који се прилажу уз пријаву.

Одредбом члана 11. став 1. наведене Уредбе о спровођењу јавног конкурса у Министарству унутрашњих послова, прописано је да се изборни поступак састоји из: 1) провере испуњености формално-правних услова; 2) провере техничких компетенција (знања и вештина); 3) процене базичних компетенција; 4) лекарског прегледа; 5) интервјуа; 6) безбедносне провере. Редослед провере и оцењивања испуњености услова из става 1. овог члана може бити другачији у зависности од посебних услова радног места утврђених актом о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Министарству. (став 2.). У изборном поступку Комисија проверава само оне стручне оспособљености, знања и вештине кандидата и друге потребне услове, који су наведени у огласу. (став 3).

Одредбом члана 16. став 1. наведене Уредбе о спровођењу јавног конкурса у Министарству унутрашњих послова, прописано је да се кандидат ради обављања преходног лекарског прегледа упућује у референтну здравствену установу. Након споведеног преходног лекарског прегледа, референтна здравствена установа доставља извештај организационој јединици надлежној за управљање људским ресурсима. (став 2.).

Одредбом члана 20. став 1. наведене Уредбе о спровођењу јавног конкурса у Министарству унутрашњих послова, прописано је да сваки део изборног поступка је елиминациони за кандидата који не задовољи критеријуме провере из преходног дела, односно који добије оцену “1” или за кога се утврди да “не испуњава” или “не задовољава” утврђене услове за рад на радном месту које се попуњава, као и код кога “постоје безбедносне сметње”. Остварена оцена представља основ за рангирање кандидата. (став 2.). После спроведеног сваког дела изборног поступка Комисија сачињава Листу кандидата који испуњавају утврђене услове и врши њихово рангирање. (став 3.). Кандидати се рангирају тако што се редослед кандидата на ранг листи одређује према висини остварене збирне оцене, односно остварене оцене према редоследу значаја утврђених и вреднованих услова за обављање послова радног места које се попуњава. (став 4.).

Одредбом члана 21. став 1. наведене Уредбе о спровођењу јавног конкурса у Министарству унутрашњих послова, прописано је да после спроведеног изборног поступка Комисија сачињава Коначну ранг листу на коју уврштају највише три кандидата која су према оствареним оценама најбоље рангирани. Ако више кандидата испуњава утврђене услове, на коначну ранг листу се, рачунајући према “броју извршилаца” којима се попуњава радно место, уврштавају за сваког извршиоца највише по три кандидата који су према оствареним оценама најбоље рангирани. (став 2.).

Одредбом члана 22. став 1. наведене Уредбе о спровођењу јавног конкурса у Министарству унутрашњих послова, прописано је да предлог за избор кандидата уз

образложење истог, утврђује надлежни руководицац и исти доставља министру на одлучивање.

Одредбом члана 1. Правилника о начину спровођења и мерама специфичне здравствене заштите у Министарству унутрашњих послова (“Службени гласник РС” бр. 73/2017,) прописано је да се овим правилником уређују начин спровођења и мере специфичне здравствене заштите у Министарству унутрашњих послова.

Одредбом члана 2. наведеног Правилника о начину спровођења и мерама специфичне здравствене заштите у Министарству унутрашњих послова, прописано је да специфичну здравствену заштиту запослених спроводи Завод за здравствену заштиту радника Министарства унутрашњих послова у сарадњи са надлежном организационом јединицом Министарства за послове људских ресурса, на основу утврђених мера специфичне здравствене заштите које се односе на пружање здравствених услуга при обављању предходник лекарских прегледа за упис на образовну институцију Министарства, заснивање радног односа и премештај на друго радно место у Министарству, периодичних, ванредних, систематских и контролних лекарских прегледа ради утврђивања професионалне и опште радне способности.

Одредбом члана 5. став 1. тачка 5) наведеног Правилника о начину спровођења и мерама специфичне здравствене заштите у Министарству унутрашњих послова, прописано је да радна места полицијских службеника који обављају полицијске послове и послове заштите и спасавања за које су потребне посебне психофизичке способности разликују се по томе да ли за обављање послова на тим радним местима неопходна једна или више видова посебне способности и то: посебна способност за предузимање професионалних активности у ноћној смени, у приправности, при повећаној опасности за живот и здравље, у условима нередовности у раду и при другим отежаним условима.

По оцени Управног суда, правилно је тужени орган одбио жалбу тужиље, налазећи да је у току спроведеног првостепеног поступка правилно утврђено да изабрани кандидат испуњава услове за заснивање радног односа на радном месту саветник за радно-правно заступање у Одсеку за односе са запосленима, Одељење за људске ресурсе ПУ Београд, Сектор за људске ресурсе, утврђено под редним бројем 08.318 у Правилнику о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Министарству унутрашњих послова, као и да је изборни поступак спроведен у складу са наведеним одредбама Закона о полицији и наведеним одредбама Уредбе о спровођењу јавног конкурса у Министарству унутрашњих послова. Ово стога што из списка предмета произлази да је јавни конкурс објављен у свему у складу са чланом 135. Закона о полицији (“Службени гласник РС”, број 6/2016,) и чланом 2., а у вези са чланом 6. и 7. Уредбе о спровођењу јавног конкурса у Министарству унутрашњих послова (“Службени гласник РС”, бр. 72/2016), да је Конкурсна комисија спровела изборни поступак сходно тексту огласа, а што је констатовано у записницима Конкурсне комисије, а затим, сагласно члану 21. наведене Уредбе о спровођењу јавног конкурса у Министарству унутрашњих послова, после спроведеног изборног поступка извршила рангирање кандидата на основу збирне оцене и сачинила коначну ранг листу за избор кандидата на наведено радно место на које је уврстила три кандидата који су према оствареним оценама најбоље ранжирани. Листа је достављена помоћнику министра,

начелнику Сектора за људске ресурсе, те је начелник Сектора за људске ресурсе на основу извештаја о оценама који су кандидати остварили током изборног поступка предложио кандидата ББ, а министар полиције донео ожалбено решење којим се ББ прима у радни однос на одређено време у својству приправника.

Управни суд је ценио наводе тужбе да није јасно из ког разлога су од кандидата захтевани посебни услови у погледу здравственог стања, али је нашао да су неосновани, имајући у виду да је одредбом члана 11. став 1. наведене Уредбе о спровођењу јавног конкурса у Министарству унутрашњих послова, прописано је да се изборни поступак састоји између осталог и из лекарског прегледа, као и да је одредбом члана 1. Правилника о начину спровођења и мерама специфичне здравствене заштите у Министарству унутрашњих послова (“Службени гласник РС” бр. 73/2017,) прописано је да се овим правилником уређују начин спровођења и мере специфичне здравствене заштите у Министарству унутрашњих послова. Осим тога, у огласу о конкурс за попуњавање радног места, у оквиру описа послова за радно место које се попуњава, поред обављања послова радно-правног заступања у споровима пред судовима опште надлежности, наведени су и послови: припрема предмета за Државно правобранилаштво; заступање интереса Министарства унутрашњих послова у радним споровима; припрема предмета-изјашњење на жалбе за Жалбену комисију Владе; израда решења и других акта; израда нацрта споразума о накнади штете; поступање по представкама, притужбама, захтевима и израда посебне информације из делокруга рада; активно праћење прописа из наведене области; непосредно коришћење информационе технологије и обављање других послова који му се ставе у надлежност.

Управни суд је ценио наводе тужбе да је по завршетку провере здравствене способности, одмах спроведена безбедносна провера, а што је у супротности са Уредбом о спровођењу јавног конкурса у Министарству унутрашњих послова, али је нашао да су неосновани, имајући у виду да је одредбом члана 11. став 2. наведене Уредбе о спровођењу јавног конкурса у Министарству унутрашњих послова, прописано да редослед провере и оцењивања испуњености услова из става 1. овог члана може бити другачији у зависности од посебних услова радног места утврђених актом о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Министарству.

Управни суд је ценио и наводе тужбе да у оспореном решењу, као ни у обавештењу МУП-а, није наведено које то конкретно здравствене услове тужила не испуњава за обављање послова у вези са којима је конкурс расписан, али је нашао да су неосновани, имајући у виду да је у Извештају о предходном лекарском прегледу за запослене у Министарству унутрашњих послова од 18.12.2017. године наведено да је АА, овде тужила, неспособна за рад на радном месту саветник за радно-правно заступање, у статусу ОД, односно код прегледане постоје патолошка стања која представљају контраиндикацију за рад, у складу са чланом 5. став 1. тачка 5. Правилника о начину спровођења и мерама специфичне здравствене заштите у Министарству унутрашњих послова.

Такође, суд је ценио и остале наводе изнете у тужби, али налази да су исти без утицаја на другачије одлучивање у овој правној ствари и да се истим не

доводи у сумњу правилност и законитост оспореног решења.

Са изнетих разлога, Управни суд је, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиле на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву ове пресуде.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
**Дана 30.09.2022. године, 28 У 13968/18**

**Записничар**  
**Невена Гочанин, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Јасминка Вукашиновић, с.р.**

**За тачност отправка**  
**Управитељ писарнице**  
**Дејан Ђурић**

**НМ**