



Република Србија
УПРАВНИ СУД
24 У. 14095/12
01.07.2014. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Стева Ђурановића, председника већа, Гордане Богдановић и Душанке Марјановић, чланова већа, са судским саветником Браниславом Којадиновић Бановац, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца Дирекције за грађевинско земљиште и изградњу Београда ЈП, Београд, Његошева бр. 84, против туженог Министарства финансија и привреде Републике Србије, чији је правни следбеник Министарство финансија Републике Србије, ради поништаја решења 07 број: 463-02-00616/2011 од 16.08.2012. године, уз учешће заинтересованих лица: АА из ..., ..., кога заступа пуномоћник Белановић Бранислав, адвокат из Новог Београда, ул. Бежанијских илегалаца бр. 32, и Републичког јавног правобранилаштва, и уз учешће Града Београда, кога заступа Градско јавно правобранилаштво, у предмету изузимања грађевинског земљишта, по одржаној усменој јавној расправи, у нејавној седници већа одржаној дана 01.07.2014. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба СЕ ОДБИЈА.

II ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужилац да заинтересованом лицу АА из ..., на име трошкова управног спора плати износ од 41.250,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема ове пресуде.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца изјављена против решења Одељења за имовинско-правне и стамбене послове Управе градске општине Нови Београд број I-462-37/11 од 18.11.2011. године. Наведеним решењем у ставу I

диспозитива изузима се из поседа грађевинско земљиште које чини кп .../..., површине 15а 16м2, из листа непокретности ... КО ..., на којој је као власник уписана Република Србија, а као корисник ББ из ..., улица ..., у корист града Београда, за потребе Дирекције за грађевинско земљиште и изградњу Београда ЈП, у циљу привођења земљишта урбанистичкој намени предвиђеној Детаљним урбанистичким планом саобраћајнице „Т6“ од аутопута до саобраћајнице 13-13 у Новом Београду ("Службени лист града Београда", број 9/73) и изменама и допунама Детаљног урбанистичког плана индустријске зоне „аутопут I“ („Службени лист града Београда", број 17/91) ради изградње дела саобраћајнице „Т6“ од улице Марка Челебоновића до улице Грчке на Новом Београду. У ставу II диспозитива истог решења је назначено да ће се накнада за изузето земљиште одредити у посебном поступку по правоснажности овог решења, сходно одредбама Закона о експропријацији.

У тужби поднетој Управном суду дана 30.10.2012.године тужилац истиче да је оспорено решење донето на основу погрешно и неправилно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, јер Служба за катастар непокретности Нови Београд није мериторно одлучила по приговору тужиоца. Указује да се извештај о подацима садржаним у катастру непокретности и обавештење Службе за катастар непокретности Нови Београд број 95-190/2011 од 26.10.2011.године, које није достављено тужиоцу као подносиоцу приговора, а на основу кога је донето решење о изузимању кп.../... КО ..., не могу сматрати одлуком о приговору тужиоца на извршени упис носиоца права коришћења на земљишту, јер то представља тренутно стање уписа у катастру непокретности и у супротности је са чланом 137. став 3. Закона о државном премеру и катастру. Сматра да су наводи туженог у образложењу оспореног решења да није потребно за наставак поступка изузимања сачекати коначну одлуку Службе за катастар непокретности супротни члану 138. Закона о општем управном поступку. Предлаже да суд уважи тужбу и поништи оспорено решење. У поднеску, достављеном суду дана 27.01.2014.године, тужилац обавештава суд да је дана 28.11.2013.године доставио првостепеном органу допис да одустаје од поднетог захтева за изузимање кп.../... КО ..., па предлаже да суд донесе решење о прекиду поступка у смислу члана 223. тачка 1. Закона о парничном поступку, а у вези са чланом 74. Закона о управним споровима, до правоснажног окончања поступка пред првостепеним органом.

Тужени орган у одговору на тужбу остаје при разлозима изнетим у оспореном решењу и предлаже да суд тужбу одбије као неосновану.

Заинтересовано лице, преко пуномоћника, у поднеску од 17.12.2013.године истиче да је правни следбеник покојног ББ, од кога је изузета предметна катастарска парцела

и предлаже да суд у најкраћем року закаже усмену расправу у овом предмету. Наводи да је тужилац започео поступак изузимања парцела укупне површине 12ха на траси саобраћајнице „Т6“, и када је схватио да неће моћи да исплати накнаде за изузете непокретности, уместо да повуче захтеве за изузимање тих парцела, уложио је приговоре на извршене уписе носилаца права коришћења. Указује да је првостепени орган, на захтев тужиоца, донео закључак о прекиду поступка до решења претходног питања пред Службом за катастар непокретности Земун, а затим је поступак наставио по службеној дужности на основу обавештења Службе за катастар непокретности Земун од 28.07.2011.године, које је основано послужило као разлог за наставак поступка и доношење ожалбеног решења. У прилогу поднеска је доставио пресуду Управног суда 12 У 786/12 од 17.07.2013.године, донету у идентичном предмету само са различитим физичким лицима као заинтересованим лицима. Уз поднесак од 26.06.2014. године пуномоћник заинтересованог лица је доставио скицу деобе парцела из којих се види да к.п. .../... КО ... представља саставни део саобраћајнице Т-6.

Градско јавно правобранилаштво у свом поднеску од 12.06.2014. године се придружује наводима и аргументима тужиоца и предлаже да суд прекине поступак до правноснажног окончања поступка пред првостепеним органом.

Републичко јавно правобранилаштво није доставило одговор на тужбу.

Управни суд је заказао усмену јавну расправу за 03.06.2014. године, која је одложена јер заступник заинтересованог лица – града Београда није добио тужбу и поднесак тужиоца од 02.06.2014. године, па је наредна јавна расправа одржана дана 01.07.2014. године, применом одредбе члана 34. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), којом је прописано да је усмена јавна расправа обавезна ако су у управном поступку учествовале две или више странака са супротним интересима.

Усмена расправа је одржана у присуству тужиоца, пуномоћника заинтересованог лица АА, заступника града Београда, а у одсуству уредно позваног туженог органа и Републичког јавног правобранилаштва, у складу са чланом 38. став 1. Закона о управним споровима.

Тужилац је у речи на усменој јавној расправи остао при тужби и постављеном тужбеном захтеву, а пуномоћник заинтересованог лица АА је остао у свему код навода изнетих у одговору на тужбу и тражио је накнаду трошкова поступка по трошковнику који је приложио.

Испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у

смислу одредбе члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је по оцени навода тужбе, одговора на тужбу, списка предмета ове управне ствари, као и навода странака изнетих на расправи, нашао да је тужба неоснована.

Из списка предмета произлази да је тужилац дана 04.12.2008. године поднео првостепеном органу захтев за изузимање грађевинског земљишта на к.п. .../... КО ..., укупне површине 1516м², уписаног у лист непокретности бр. ... КО ..., власништво Републике Србије, од ББ као досадашњег корисника, у корист града Београда, за потребе тужиоца, у циљу привођења земљишта урбанистичкој намени предвиђеној за изградњу дела саобраћајнице „Т6“. Поступак по наведеном захтеву тужиоца прекинут је закључком првостепеног органа бр. I-462-38/09 од 22.09.2009. године, по предлогу тужиоца, а до одлучивања Службе за катастар непокретности Нови Београд по приговору тужиоца који се односи на погрешно идентификацију ранијих земљишно-књижних парцела и њихових корисника, које су ушле у новоформирану катастарску парцелу бр. .../..., која је предмет изузимања у овом поступку. Из списка даље произлази да је Републички геодетски завод – Служба за катастар непокретности Нови Београд доставила првостепеном органу обавештење бр. 95-199/2011 од 28.07.2011. године у коме се наводи да катастарској парцели .../... КО ... одговарају делови грунтовних парцела .../... и .../..., обе КО ..., да је на к.п. бр. .../... из листа непокретности ... КО ..., као носилац права коришћења уписан ББ, и да је приговор тужиоца на упис носиоца права коришћења на наведеној парцели неоснован. Дана 06.06.2011. године АА, као први следбеник пок. ББ, преко пуномоћника је поднео првостепеном органу предлог за наставак поступка, па је дана 07.09.2011. године пред првостепеним органом одржана усмена расправа, после које је првостепени орган закључио да је утврђена чињеница због које је прекинут предметни поступак и да су се стекли услови за наставак истог. Поступајући по захтеву тужиоца за изузимање к.п. .../... КО ..., првостепени орган је на основу документације наведене у образложењу првостепеног решења, нашао да су испуњени услови из члана 69. став 2. и члана 70. став 3. Закона о планирању и изградњи, па је донео ожалбено решење.

Решавајући по жалби тужиоца изјављеној против првостепеног решење, по оцени Управног суда, правилно је тужени орган оспореним решењем одбио исту, као неосновану, налазећи да је то решење донето на основу потпуно утврђеног чињеничног стања, без повреде правила поступка и правилном применом материјалног права.

Чланом 69. став 1. Закона о планирању и изградњи („Службени гласник РС“, број 47/03 и 34/06) је прописано да грађевинско земљиште на којем су, до дана ступања на

снагу овог закона, изграђени јавни објекти од општег интереса и јавне површине и које је у државној својини, јесте јавно грађевинско земљиште. Ставом 2. истог члана закона је прописано да је јавно грађевинско земљиште и оно земљиште које је планом донетим у складу са овим законом намењено за изградњу јавних објеката од општег интереса и за јавне површине и које је у државној својини.

Чланом 70. став 3. Закона о планирању и изградњи је прописано да је општина обавезна да пре одређивања јавног грађевинског земљишта из члана 69. став 1. донесе акт о изузимању земљишта из поседа корисника тог земљишта, а накнада се исплаћује по одредбама закона којим се уређује експропријација.

Управни суд је ценио наводе тужбе да Служба за катастар непокретности Нови Београд није мериторно одлучила по приговору тужиоца, па је нашао да су без утицаја на другачије одлучивање у овој управној ствари, с обзиром да у списима предмета постоји допис Републичког геодетског завода – Служба за катастар непокретности Нови Београд, бр. 952-1229/2008 од 13.08.2010. године, упућен тужиоцу, из кога се види да је поступљено по приговору тужиоца на упис носилаца права на земљишту, између осталог к.п. .../... КО ..., и да је извршена идентификација катастарских парцела.

Цењени су и наводи тужиоца из поднеска од 27.01.2014. године којима указује да одустаје од поднетог захтева за изузимање к.п. .../... КО ..., па је Управни суд нашао да су без утицаја на другачије одлучивање о законитости оспореног решења, с обзиром да, сходно члану 122. став 3. Закона о општем управном поступку, странка може одустати од свог захтева пре него што јој је достављено решење донесено поводом жалбе, што овде није случај, а о чему је тужилац и обавештен дописом првостепеног органа од 17.01.2014. године. С тим у вези, неоснован је предлог тужиоца да суд донесе решење о прекиду поступка до правноснажног окончања поступка пред првостепеним органом.

Са наведених разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је применом члана 40. став 2. Закона о управним споровима одлучио као у ставу I диспозитива ове пресуде.

Суд је одлучио као у ставу II диспозитива ове пресуде на основу 67. Закона о управним споровима, имајући у виду успех странака у спору, у смислу члана 153. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11), на чију сходну примену упућује члан 74. Закона о управним споровима, с обзиром да је заинтересовано лице имало трошак за састав одговора на тужбу у износу од 16.500,00 динара, за одложено рочиште у износу од 8.250,00 динара и приступ одржаном рочишту и заступање на истом у износу од 16.500,00

динара, што је укупно 41.250, 00 динара према тарифном бр. 42 и бр. 44 Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката (“Службени гласник РС”, бр. 121/12).

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 01.07.2014. године, 24 У.14095/12

Записничар
Бранислава Којадиновић Бановац, с.р.

Председник већа-судија
Стево Ђурановић, с.р.

За тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Ђурић

СР