



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Нишу
II-1 У 14098/10 (2009)
Дана: 13.01.2011.године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Десе Симић, председника већа, Милорада Тешића и Николе Динића чланова већа, са судијским помоћником Небојшом Стојановићем, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ..., ул. ... бр. ..., кога заступа пуномоћник Илија Стјепановић, адвокат из Новог Сада, ул. Радничка бр.27, пош.фах бр.88, ради поништаја решења туженог Министарства економије и регионалног развоја Републике Србије, број 300-117-00-05899/2009-08 од 03. 11. 2009. године, у предмету утврђивања права на бесплатне акције грађана у поступку приватизације, у нејавној седници одржаној дана 13.01.2011.године, доно је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

Образложење

Оспореним решењем, одбијена је као неоснована, жалба тужиоца изјављена против закључка Агенције за приватизацију Републике Србије број ПР 58977 од 24.08.2009.године којим је одбачена пријава серијски број 1-400-10059 за упис у евиденцију запослених и бивших запослених, подносиоца А.А., овде тужиоца, као поднета од стране лица које је право на акције без накнаде остварило у складу са Законом о својинској трансформацији.

У тужби поднетој Врховном суду Србије препоручено дана

29.12.2009.године, и заведеној у том суду под бројем У-9057/09, тужилац оспорава законитост решења туженог, истичући да је донето уз битне повреде одредаба управног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешну примену материјалног права. Наводи, да тужени орган у образложењу оспореног решења није дао оцену у жалби истакнутих жалбених навода који су јасни, конкретни и документовани, као и да разлози са којих је његова пријава одбачена нису аргументовани, односно да нису утврђене одлучне чињенице у односу на околност када је остварио право на акције без накнаде, у ком обиму и вредности, као и за који период и у ком субјекту приватизације је то право остварио. Наводи да је оспорено решење донето уз погрешну примену одредбе члана 25.став 1.тачка 4. Закона о праву на бесплатне акције и новчану накнаду коју грађани остварују у поступку приватизације, јер није у целости остварио своје право на бесплатне акције, већ је то право остварио само за 5 година радног стажа оствареног у предузећу Б.Б. из ..., док за осталих 30 година радног стажа које је провео у В.В., а.д. то право није остварио. Са изложеног предлаже суду да тужбу уважи у целости поништи оспорено решење, као и закључак Агенције за приватизацију и обавезе туженог и Агенцију да упише тужиоца у евиденцију запослених који имају право на бесплатне акције ЈП „В.В.“ а.д. и да тужиоцу плати трошкове овог управног спора према приложеном трошковнику.

У одговору на тужбу тужени орган је остао при разлозима из оспореног решења и предложио да се тужба одбије, као неосновану.

Управном суду су дана 01.01.2010.године, на основу члана 89. и члана 90.став 1. Закона о уређењу судова („Сл.гласник РС“, број 116/08 и 104/09), уступљени предмети Врховног суда Србије и Окружних судова у којима до 31.12.2009. године, није донета коначна одлука, а за које је надлежан Управни суд, на основу члана 29.став 1. истог Закона.

Након оцене навода тужбе, одговора на тужбу, као и свих списа ове управне ствари, поступајући на основу члана 77.став 1. Закона о управним споровима („Сл.гласник РС“, број 111/09), по правилима поступка прописаном одредбама Закона о управним, споровима („Сл.лист СРЈ“, бр.46/96), Управни суд је нашао:

Тужба је неоснована.

Из списка предмета произлази да је Агенција за приватизацију

закључком бр .PP58977 од 24.08.2009. године, одбацила пријаву тужиоца за упис у евиденцију запослених и бивших запослених који имају право на пренос акција без накнаде. Закључак је донет на основу одредбе члана 25.став 1. тачка 4) Закона о праву на бесплатне акције и новчану накнаду коју грађани остварују у поступку приватизације, са образложењем да је у поступку провере веродостојности података утврђено да подносилац пријаве спада у круг лица које не испуњавају услове прописане напред цитираним чланом.

Правилно је, по оцени Управног суда, поступио тужени орган када је у поступку по жалби одбио као неоснован жалбу тужиоца и потврдио првостепени закључак правилно се позивајући на одредбу члана 25.став 1. тачка 4 и 5) Закона о праву на бесплатне акције и новчану накнаду коју грађани остварују у поступку приватизације („Службени гласник РС“бр.123/07) којима је прописано да се запосленим и бившим запосленим у смислу члана 23. став 1. овог закона сматрају лица која су запослена или су раније била запослена у предузећима и њиховим правним претходницима, осим бивших запослених који су на дан ступања на снагу овог закона запослени у другим правним субјектима у којима је покренут поступак приватизације, под условом да право на акције без накнаде нису на било који начин остварили у складу са Законом о својинској трансформацији, и како је прописано у тачки 5) истог члана под условом да право на стицање капитала без накнаде нису у целости остварили у складу са Законом о приватизацији.

Одредбом члана 3. став 4. Уредбе о поступку евиденције запослених и бивших запослених који имају право на пренос акција без накнаде („Службени гласник РС“ број 3/08 и 31/08) прописано је да се у евиденцији запослених и бивших запослених могу уписати и запослени и бивши запослени који су право на акције, односно удела без накнаде остварили у складу са Законом о својинској трансформацији (‘Службени гласник РС’, бр. 32/97 и 10/01) и Законом о приватизацији (‘Службени гласник РС’, бр. 38/01, 18/03, 45/05 и 123/07) ако по основу тако стечених акција, односно удела нису остварили право на дивиденду, односно добит или на део стечајне или ликвидационе масе и ако тим акцијама, односно уделима нису располагали, а у ставу 5. истог члана између осталог прописано је да запослени и бивши запослени из става 4. овог члана уз пријаву за упис у евиденцију запослених и бивших запослених подноси потврду предузећа о

стицању акција, односно удела без накнаде. Како је у првостепеном поступку, по извршеној провере веродостојности података садржаних у пријави који су од значаја за стицање права запослених и бивших запослених, на основу увида у преглед Централног регистра хартија од вредности о трансакцијама отуђених акција утврђено да је подносилац пријаве остварио право на акције у складу са Законом о својинској трансформацији и да је исте понудом за преузимање акција отуђио дана 29.11.2006.године, а услов за остваривање права на пренос акција без накнаде је, између осталих, и да запослени или бивши запослени није првао на акције без накнаде на било који начин остварио у складу са Законом о својинској трансформацији и ако тим акција нису располагали, то су правилно, по оцени Управног суда, поступили првостепени и тужени ораган.

Суд је ценио и остале наводе које је тужилац изнео у тужби, али налази да они не могу бити од утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења.

Суд није одлучивао о захтеву тужиоца за накнаду трошкова, с обзиром да је према одредби члана 60. Закона о управним споровима („Службени лист СРЈ“ бр.46/96)прописано да у управним споровима свака странка сноси своје трошкове.

По оцени суда, оспореним решењем туженог органа није повређен закон на штету тужиоца, па је применом одредбе члана 41. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 13.01.2011. године, II 1 У.14098/10 (2009)

Записничар
Небојша Стојановић,с.р.

Председник већа,судија
Деса Симић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић