



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
20 У 14160/10 (2009)
23.07.2010. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Жељка Шкорића, председника већа, Павела Јонаша и Обрада Андрића, чланова већа, са судијским саветником Татјаном Попара, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ..., кућни број ... – Општина ..., против туженог Министарства унутрашњих послова Републике Србије, због недоношења решења по жалби тужиоца, у предмету престанка својства полазника школе Министарства унутрашњих послова, у нејавној седници већа одржаној дана 23.07.2010. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ УВАЖАВА**, па се **НАЛАЖЕ** туженом органу да одлучи по приговору тужиоца у управном поступку, изјављеном 02.03.2006. године, против решења МУП-а Републике Србије, Управа за стручно оспособљавање, усавршавање и науку, Тренинг центар, Наставни центар у Клиси број 03/9-3-47/06 од 06.02.2006. године, у року од 30 дана од дана пријема ове пресуде.

Образложење

Тужилац је Врховном суду Србије поднео тужбу овом суду због недоношења решења – "ћутања администрације", по жалби, од стране туженог органа, са предлогом да суд

тужбу уважи и поништи првостепено решење.

С обзиром да тужилац није доставио ваљане доказе за подношење тужбе због "ћутања управе", Управни суд је решењем 20 У 14160/10 (2009) од 30.04.2010. године, наложио тужиоцу да у року од 15 дана од дана пријема решења уреди поднету тужбу, на тај начин што ће суду доставити доказе о испуњености услова из члана 24. ЗУС-а за подношење ове тужбе и то примерак приговора поднетог дана 02.03.2006. године, са потврдом о пријему истог код надлежног органа, уз упозорење да ће у случају непоступању по решењу суда у остављеном року тужба бити одбачена.

Поступајући по наведеном решењу Управног суда, тужилац је поднеском који је примљен у овом суду дана 28.06.2010. године известио суд да је увидом у евиденцију МУП-а, лично установио да је приговор који је поднео дана 02.03.2006. године, под тим датумом заведен у уписник који се води од стране туженог, док простом грешком или намерним поступањем то није евидентирано и на његовом примерку приговора. На тражење издавања података о томе, његов захтев је одбијен, уз примедбу да се такав податак може доставити само на тражење суда.

Имајући у виду наведено, Управни суд је налогом број 20 У 14160/10 од 30.06.2010. године наложио туженом органу доставу одговора на тужбу, као и свих списа који се односе на предмет управног спора, са посебном напоменом да се достави извод из уписника о пријему приговора тужиоца од 02.03.2006. године.

Тужени орган у одговору на тужбу достављеном Управном суду дана 13.07.2010. године, истакао је да по приговору тужиоца на првостепено решење никада није одлучено, као ни по ургенцији за поступање по његовом приговору од 02.03.2006. године, наводећи да је имајући у виду одредбу члана 24. став 1. тада важећег Закона о управним споровима тужба неблаговремена. Поред тога, тужени у одговору на тужбу наводи да се приговор подноси функционеру који руководи државним органом, те да је решење о престанку својства полазника курса за полицајце, коначно и правноснажно, па предлаже да

суд тужбу одбаци, као неблаговремену.

Тужба је поднета поштом препоручено Врховном суду Србије дана 29.12.2009. године, која је заведена под судским бројем У 9119/09, па како о истој није одлучено до 31.12.2009. године, Управни суд је 01.01.2010. године, преузео предмет на одлучивање у складу са одредбом члана 77. став 1. Закона о управним споровима ("Сл.гласник РС", бр.111/09) у вези члана 29. став 1. и члана 89. и 90. став 1. Закона о уређењу судова ("Сл.гласник РС", бр.116/08 и 104/09).

Одредбом члана 24. став 1. Закона о управним споровима ("Сл.лист СРЈ", бр. 46/06) прописано је да ако другостепени орган није у року од 60 дана или у законом одређеном краћем року донео решење по жалби странке против првостепеног решења, а не донесе га ни у даљем року од 7 дана по поновљеном тражењу, странка може покренути управни спор као да јој је жалба одбијена.

Из уписника о пријему приговора тужиоца, достављеног уз одговор на тужбу од стране туженог органа утврђено је тужилац приговор на првостепено решење поднео дана 02.03.2006. године, те да тужени орган није одлучио о том приговору у року од 60 дана. Из прилога уз тужбу утврђено је да је тужилац поштом препоручено дана 17.02.2009. године ургенцијом за решавање предмета по приговору, поново захтевао од туженог органа да одлучи по његовом приговору изјављеном на првостепено решење.

С обзиром да тужени орган није одлучио по приговору тужиоца на првостепено решење у року од 60 дана од дана када је приговор поднет, односно није донео и доставио решење странци, а то није учинио ни по поновљеном тражењу у даљем року од 7 дана, што и сам тужени признаје у одговору на тужбу, то је тужилац тужбом покренуо управни спор због недоношења решења по приговору, као да је приговор одбијен.

Имајући у виду да је тужилац уз тужбу доставио све писане доказе из којих се види да о његовом приговору на првостепено решење није одлучено и поред "ургенције" у законском року, Управни суд је имајући у виду одредбу члана 24. став 1. Закона о управним споровима ("Сл.лист СРЈ", бр. 46/96), налазећи да је тужба тужиоца основана, на основу одредбе члана 41. став 5. истог закона, а у вези одредбе члана 77. став 1. Закона о управним споровима ("Сл.гласник РС", бр. 111/09), тужбу уважио и наложио туженом органу да одлучи

по поднетом приговору у управном поступку, одлучујући као у диспозитиву ове пресуде, а тужени орган је везан примедбама суда у погледу поступка из ове пресуде, у смислу одредбе члана 61. ЗУС-а.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 23.07.2010. године, 20 У 14160/10 (2009)

Записничар
Татјана Попара, с.р.

Председник већа-судија
Жељко Шкорић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

АМ-2010