



Република Србија
УПРАВНИ СУД
4 У-1418/10 (2007)
28.10.2010. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Олге Ђуричић, председника већа, Живане Ђукановић и Љиљане Јевтић, чланова већа, са судским саветником Снежаном Томић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужилаца Конзорцијума правних лица који чине предузеће MPC HOLDING "А.А." д.о.о., са седиштем у ..., ... бр. ... и д.о.о. "Б.Б." са седиштем у ..., ... које заступа пуномоћник Владимир Рајковић, адвокат из Београда, Браничевска бр. 8, против решења туженог Министарства економије и регионалног развоја Републике Србије број 023-02-449/2005-01 од 17.09.2007. године, уз учешће заинтересованог лица Предузећа за путеве "В.В." а.д. из ..., у предмету приватизације, у нејавној седници већа одржаној дана 28.10.2010 године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ УВАЖАВА и ПОНИШТАВА решење Министарства економије и регионалног развоја Републике Србије број 023-02-449/2005-01 од 17.09.2007. године.

Образложење

Оспореним решењем, одбијена је приговор тужилаца на законитост спроведеног поступка јавног тендера ради продаје 70% друштвеног капитала Предузећа ПЗП "Г.Г." из ..., шифра тендера ПЗП

У тужби поднетој Врховном суду Србије тужиоци оспоравају законитост решења туженог органа због неправилне примене закона, повреде правила

поступка, неправилно утврђеног чињеничног стања. Наводе да тужени орган по други пут није пружио разлоге због којих је Тендерска комисија прогласила тужиоаче понуде неважећим. Истиче да су тужиоци више пута тражили записник са седнице Тендерске комисије али Тендерска комисија, а ни Агенција за приватизацију нису им изашли у сусрет. Предложили су да Врховни суд Србије тужбу уважи и спорно решење поништи.

У одговору на тужбу тужени орган је остао при разлозима из образложења оспореног решења, сматра да је побијено решење донето у складу са законом и предлаже да суд тужбу одбије као неосновану.

Заинтересовано лице Предузеће за путеве „В.В.“ а.д. из ... је у одговору на тужбу, предложило да суд тужбу, као неосновану одбије.

Управни суд је преузео нерешени предмет Врховног суда Србије У 8250/07 од 01.01.2010 године, у складу са одредбом члана 77. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09) и чл. 29. став 1. и чл. 90. став 1. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", број 116/08 и 104/09).

Након разматрања списка предмета, оцене навода тужбе и одговора на тужбу, као и по оцени законитости оспореног решења Управни суд је нашао да је тужба основана.

Из образложења оспореног решења и списка предмета произлази да је у управном спору Врховни суд Србије пресудом У бр. 4399/05 од 20.06.2007. године уважио тужбу тужилаца и поништио решење Министарства привреде Републике Србије број 023-02-449/2005-01 од 16.05.2005. године из разлога што одлука тендерске комисије број 1572/02-01 од 08.04.2005. године, мора да садржи не само констатацију на записнику да ли се понуђач дисквалификује, већ образложење које садржи разлоге за одлуку комисије. Врховни суд Србије је оценио да одлука тендерске комисије уопште не садржи опредељујуће разлоге који, обзиром на утврђено чињенично стање упућују на такву одлуку, веће само констатацију да је одлука донета са три гласа за и једним против, чиме је приликом доношења одлуке учињена повреда правила поступка из члана 199. став 2. Закона о општем

управном поступку, која је имала битног утицаја на правилно решавање ове управне ствари.

Према образложењу оспореног решења, доносећи одлуку у извршењу пресуде Врховног суда Србије у циљу отклањања повреде правила поступка из члана 199. став 2. Закона о општем управном поступку Министарство економије и регионалног развоја дописом број 023-2-449/2005-01 од 09.07.2007. године тражило је од Агенције за приватизацију да обезбеди изјашњење Тендерске комисије на све околности и чињенице које су определиле да се не одобри предлог Агенције за приватизацију за квалфикацију овог понуђача. Агенција за приватизацију је, дописом број 1572/02-0609 од 06.09.2007. године, доставила изјашњење Тендерске комисије на наводе из предметне пресуде како то произилази из образложења оспореног решења, али тог дописа нема у списима предмета.

Са изнетог по оцени Управног суда оспорено решење је донето уз битну повреду правила поступка будући да тужени није поступио у складу са примедбама у погледу поступка као и у складу са правним схватањем Врховног суда Србије нити је у поступку утврдио чињенице битне за решење ове правне ствари. Управни суд налази да је оспореним решењем повређен закон на штету тужилаца, па је на основу одредбе члана 41. став 1. и 2. у вези члана 38. став 2. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", број 46/96) које се примењују на основу члана 77. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр.111/09), одлучио као у диспозитиву ове пресуде.

У поновном поступку тужени ће правилно утврдити чињенице битне за доношење одлуке у овој правној ствари а на које утврђивање чињеница туженом је указано и пресудом Врховног суда У 4399/05 од 20.06.2007. године, поступајући у свему у складу са примедбама у погледу поступка и правним схватањем тог суда као и примедбама Управног суда изнетим у образложењу ове пресуде, а којем је везан у смислу члана 61. истог Закона, те на основу правилно утврђених чињеница правилном применом материјалног прописа донети закониту одлуку.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 28.10.2010.године, 4 У 1418/10 (2007)

Записничар
Снежана Томић,с.р.

Председник већа-судија
Олга Ђуричић ,с.р.

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић**

ЉЛ