



РЕПУБЛИКА СРБИЈА

УПРАВНИ СУД

14 У 14279/18

Дана 24.02.2023. године

Б Е О Г Р А Д

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Мире Стевић Капус, председника већа, Тамаре Брешковић Станишљевић и Зоране Брајовић, чланова већа, са судским саветником Мирјаном Лазовић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца АА из ..., ..., поднетој против туженог Министарства унутрашњих послова Републике Србије, Дирекције полиције, Управе за управне послове из Београда, ради поништаја решења 03/9-3 број 226-841/18 од 29.05.2018. године, у предмету уписа возила у јединствени регистар, у нејавној седници већа, одржаној дана 24.02.2023. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба **СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА** решење Министарства унутрашњих послова Републике Србије, Дирекције полиције, Управе за управне послове из Београда 03/9-3 број 226-841/18 од 29.05.2018. године и предмет **ВРАЋА** туженом органу на поновно одлучивање.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба АА, овде тужиоца, изјављена против решења Полицијске управе за град Београд 03/16/10/4 број 226-1/18 од 23.01.2018. године, којим је одбијен, као неоснован, захтев тужиоца за упис у јединствени регистар трактора марке ИМТ, модел 539, број шасије ..., број мотора ..., без регистарских ознака.

У тужби поднетој Управном суду дана 09.08.2018. године, тужилац оспорава законитост решења туженог органа и наводи да је изгубио рачун од трактора, али да је платио технички преглед, осигурање и све дажбине. Истиче да је му је регистрација трактора неопходна јер жели да исти користи и обрађује земљу.

Тужени орган је у одговору на тужбу, који је у суд примљен 30.10.2018. године, навео да тужба није основана, са разлога наведених у образложењу оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије, као неосновану.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања и испитујући законитост

оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са одредбом члана 41. став 1. истог закона, Управни суд је, по оцени навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да је тужба основана.

Из списка предмета и образложења оспореног решења произлази да је тужилац дана 15.12.2017. године првостепеном органу поднео захтев за упис у јединствени регистар возила – трактора марке “ИМТ” тип “539”, број шасије ..., број мотора ..., уз који је, како произлази из образложења ожалбеног и оспореног решења, као доказ о пореклу и власништву приложио потврду ББ АД – у стечају број 4 Ст. 251/2015 од 14.12.2017. године. Дана 27.12.2017. године, тужилац је на записник пред првостепеним органом изјавио да је предметни трактор купио 1987. године, да су му рачуни нестали приликом пресељења, да жели да региструје трактор јер се више бави пољопривредом од када је у пензији. Ожалбеним решењем захтев тужиоца је одбијен, као неоснован, а у образложењу решења је наведено да је таква одлука донета будући да уз захтев нису приложени докази о власништву на трактору односно о пореклу, у смислу члана 5. став 4. тачка 5. Правилника о регистрацији моторних и прикључних возила (“Службени гласник РС”, бр. 69/10...71/17). Разматрајући наводе жалбе, ожалбено решење и списе предмета, тужени орган је нашао да је првостепени орган правилно поступио, када је сходно члану 270. став 1. тачка 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима и члану 6. Правилника о регистрацији моторних и прикључних возила одбио захтев тужиоца за упис трактора у јединствени регистар возила. Ово са разлога што тужилац уз захтев није приложио одговарајуће доказе о пореклу и власништву возила прописане чланом 5. став 4. наведеног правилника, а потврда коју је издала “ББ” АД Београд – у стечају садржи техничке податке о предметном трактору и представља доказ да је трактор произведен у Индустрији машина и трактора, али не и доказ да је тужилац власник предметног трактора. Са изнетих разлога, на основу члана 170. Закона о општем управном поступку, одлучено је као у диспозитиву оспореног решења.

Одредбом члана 270. став 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима (“Службени гласник РС”, бр. 41/2009...9/2016) прописано је да се моторно, односно прикључно возило уписује у јединствени регистар возила и издаје се саобраћајна дозвола и регистарске таблице, на захтев власника ако су испуњени следећи услови: 1) да постоје докази о пореклу и власништву возила у писаној форми, као и измиреним прописаним трошковима за регистрацију возила, као и пореске и царинске обавезе за то возило, 2) да је на техничком прегледу утврђено да је возило технички исправно, односно да је издато уверење о испитивању појединачно произведеног или преправљеног возила којим се утврђује да возило испуњава прописане услове.

Одредбом члана 5. став 1. Правилника о регистрацији моторних и прикључних возила (“Службени гласник РС”, бр. 69/2010...71/2017) прописано је да се регистрација возила врши уписом у регистар на основу захтева за издавање саобраћајне дозволе, односно регистрацијене налепнице који подноси власник возила на Регистрационом листу за моторно – прикључно возило, а ставом 5. став 4. тачка 5. истог Правилника да се уз захтев из става 1. овог члана прилаже: доказ о власништву, односно пореклу возила, ако се возило први пут уписује у регистар или приликом промене власништва и доказ о власништву и пореклу мотора возила који је накнадно уграђен у возило, као и доказ о правном основу за коришћење возила.

Одредбом члана 6. став 1. истог Правилника прописано је да се упис у

јединствени регистар возила неће извршити, односно неће се издати регистрациона налепница: ако захтев, односно Регистрациони лист за моторно - прикључно возило садржи нетачне податке или је непотпун, односно ако нема одговарајуће прилоге из члана 5. став 4. и 5. овог правилника; ако није дозвољено да саобраћа на путевима Републике Србије или ако се на основу закона или другог прописа не може регистровати, односно користити; ако има уређаје или обележја возила министарства надлежног за унутрашње послове или Војске Србије, а намена му је промењена.

По оцени Управног суда, оспорено решење се не може прихватити као правилно и на закону засновано јер је, по налажењу суда, донето уз повреду правила поступка која су прописана одредбама Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16), према којима образложење решења садржи прописе и разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на одлуку из диспозитива (члан 141. став 4.). Ово из разлога што наводи ожалбеног решења немају упориште у списима предмета, будући да се у списима предмета, који су достављени од стране туженог органа, налази и рачун издат тужиоцу од ИМТ АД у стечају дана 14.12.2017. године, који се односи на возило ИМТ 539 и гласни на износ од 2.100,00 динара. Првостепени орган се о рачуну од 14.12.2017. године није изјаснио, а тужени је у оспореном решењу само навео да потврда коју је издала "ББ" АД – у стечају не представља доказ да је тужилац власник предметног трактора, али је, као и првостепени орган, пропустио да наведе разлоге са којих приложени рачун није прихваћен као доказ о пореклу и власништву предметног возила, у смислу цитираних одредби члана 270. став 1. тачка 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима и члана 5. став 4. тачка 5. Правилника о регистрацији моторних и прикључних возила.

Са изнетих разлога Управни суд је на основу члана 40. став 2. и члана 42. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС”, број 111/09), донео одлуку као у диспозитиву пресуде, с тим што је тужени орган дужан да у поновном поступку донесе ново на закону засновано решење, при чему је везан правним схватањем и примедбама суда у погледу поступка изнетим у овој пресуди у складу са чланом 69. став 2. истог закона.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 24.02.2023. године, 14 У 14279/18

Записничар
Мирјана Лазовић,с.р.

Председник већа-судија
Мира Стевић Капус,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

АМ