Република Србија
УПРАВНИ СУД
ОДЕЉЕЊЕ У КРАГУЈЕВЦУ
I-6 У 14414/20
Дана 30.08.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Снежане Алексић, председника већа, Татјане Попара и Драгане Максимовић, чланова већа, са судским саветником Ђорђем Ђорђевићем, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца АА из ..., ..., против туженог Министарства унутрашњих послова Републике Србије, Дирекције полиције, Управе за управне послове, ради поништаја решења 03.6 број 210-1-577/20 од 29.06.2020. године, у предмету одузимања оружног листа и оружја, у нејавној седници већа, одржаној дана 30.08.2023. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба се **УВАЖАВА, ПОНИШТАВА** решење Министарства унутрашњих послова Републике Србије, Дирекције полиције, Управе за управне послове 03.6 број 210-1-577/20 од 29.06.2020. године и предмет **ВРАЋА** надлежном органу на поновно одлучивање.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца, поднета против решења Полицијске управе у Чачку, ПС Ћуприја, број 210-363-365/20 од 02.06.2020. године, којим се ставом I диспозитива, од тужиоца одузимају револвер марке "Црвена застава" М-83, калибар 357 маг. фабрички број ... и оружни лист ... издат од ПУ Чачак, ловачки карабин марке "Црвена застава" М-70, калибар 30-06, фабрички број ..., ловачка пушка марке "ТОЗ"-34ЕР, калибар 12, фабрички број ... и оружни лист број ... издат од ПУ Чачак, ставом II диспозитива, налаже се именованом да по правноснажности решења о одузимању оружја, одузето оружје отуђи или онеспособи. Уколико именовано лице одузето оружје не отуђи или не онеспособи у року од годину дана од дана правноснажности решења, одузето оружје постаје власништво Републике Србије, а ставом III диспозитива је наведено да жалба не одлаже извршење решења.

У тужби поднетој овом суду дана 26.08.2020. године, тужилац је оспорио законитост оспореног решења туженог органа, са разлога што у проведеном поступку није правилно примењен закон, јер поступак није вођен по правилима поступка, а чињенично стање је непотпуно и нетачно утврђено. У тужби наводи да је оспорено решење донето уз повреду начела законитости, заштите права грађана, начела саслушања странке, начела истине из члана 5., 7., 10. и 11. Закона о општем управном поступку. Тужилац указује да је против ожалбеног решења од 02.06.2020. године, изјавио жалбу са предлогом за повраћај у пређашње стање ради допуне поступка.

Конкретно на основу одредби члана 82. и 165. став 2. Закона о општем управном поступку, тужилац је поднео предлог за повраћај у пређашње стање, те да у проведеном првостепеном и другостепеном поступку није донета мериторна одлука по поднетом предлогу за повраћај у пређашње стање ради допуне поступка и извођења конкретних доказа. На основу одредби члана 56. Устава Републике Србије грађани и то већином комшије, мештани села ... и други бројни грађани, који лично познају тужиоца поднели су петицију којом се тражи да се изврши повраћај одузетог оружја од стране ПУ Чачак, а имајући у виду да тужилац није извршио никакво кривично дело, као ни прекршај, нити никог угрожавао. Потписници петиције исто су поднели са разлога што име је лично познато да је тужилац честит човек, добар домаћин, који је страствени ловац већ неколико деценија, те што им је познато да се ради о мирном човеку који није склон прекомерној употреби алкохола, свађи, као ни тучи, те да су о тужиоцу могу рећи само речи хвале, а што су се потврдили својим потписима на петицији. Ловачко удружење "ББ" из ... је 16.06.2020. године издало писмену потврду број 76. из које се види да је тужилац редован члан овог Ловачког друштва још од 1981. године, те да се увек истицао као активан члан у својој секцији и што је круцијално важно, никада није кажњаван ни по ком основу и да је узорни ловац већ 39 година. Како круцијално важни докази, који директно говоре о личности тужиоца и његове подобности да поседује и носи оружје нису уопште цењени током поступка, то се тужбом тражи да се током поступка изведе доказ читањем писмене петиције грађана и потврда Ловачког удружења "ББ" из ... и саслушањем свих потписника петиције у својству сведока. Тужилац указује да је нејасно који се то тајни податак одједном појавио приликом треће провере, а који указује да је он својим понашањем може представљати опасност по себе или друге и јавни ред и мир. Са свих напред наведених разлога, тужилац је предложио да се тужба уважи, поништи оспорено решење туженог.

У образложеном одговору на тужбу, тужени орган је остао при разлозима датим у образложењу оспореног решења и предложио је да суд тужбу и тужбени захтев за накнаду трошкова, одбије, као неосноване.

Након оцене навода тужбе, одговора на тужбу, као и списа ове управне ствари, одлучујући без одржавања усмене расправе, јер је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања у смислу члана 33. став 2. и став 3. Закона о управним споровима („Службени гласник РС", број 111/09), па испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе у смислу члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је нашао да је тужба основана.

Из списа предмета и образложења оспореног решења произлази да су решењем првостепеног органа од 02.06.2020. године, од тужиоца одузети оружни листови и оружје ближе наведени у диспозитиву првостепеног решења, на основу одредбе члана 28., став 2. а у вези члана 11. став 1. тачка 6) Закона о оружју и муницији („Службени гласник РС", број 20/2015 и 10/19), јер је првостепени орган оценом чињеница и података који су утврђени вршењем безбедносне провере на основу члана 102. Закона о полицији ("Службени гласник РС", број 6/2016, 24/2018) и члана 30. Закона о евиденцијама и обради података у области унутрашњих послова ("Службени гласник РС", број 24/2018), након спроведеног поступка, на основу безбедносне провере, утврдио да постоји чињеница која указује на то да тужилац може својим понашањем представљати опасност за себе или друге и јавни ред и мир. Незадовољан првостепеним решењем тужилац је изјавио жалбу са предлогом за повраћај у пређашње стање ради допуне поступка, која је одбијена оспореним решењем, јер је тужени орган нашао да је првостепени орган потпуно и правилно утврдио чињенично стање и правилно применио материјално право, а жалбени наводи да су комшије које га познају

поднеле петицију за враћање оружја, да је страствени ловац неколико деценија, да је редован члан ловачког удружења, нису од утицаја на другачије решење ове управне ствари, као и наводи да је теренска провера урађена површно и злонамерно, с обзиром на то да се надлежни орган приликом решавања ове управне ствари кретао у складу са циљем и у границама овлашћења које му је дато одредбама Закона о полицији и Закона о оружју и муницији. Тужени је такође нашао да није од утицај навод тужилац не зна који је то тајни податак који указује да својим понашањем може представљати опасност по себе или друге и јавни ред и мир, јер МУП не може да информише лица о подацима из својих евиденција који се односе на безбедносне провере, јер су исти одређени да се чувају као тајна у складу са чланом 3. Уредбе о ближим критеријумима за одређивање степена тајности "поверљиво" и "интерно" у Министарству унутрашњих послова ("Службени гласник РС број 105/13), док су остали жалбени наводи, па и наводи да тужилац никада није био кажњаван за било које дело, па чак ни за прекршај, оцењени да су без утицаја на примену одредбе члана 11. став 1. тач. 6) Закона о оружју и муницији и на другачију одлуку, те је на основу члана 170. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", број 18/16 и 95/18) одлучено као у диспозитиву оспореног решења.

Имајући у виду стање у спису предмета, по оцени Управног суда, разлози дати у образложењу оспореног и ожалбеног решења не могу се прихватити као правилни и на закону засновани, односно исти не произлазе из стања у списима предмета. Ово стога је тужилац поднео против ожалбеног решења првостепеног органа жалбу са предлогом за повраћај у пређашње стање ради допуне поступка, о ком предлогу је првостепени орган био дужан да одлучи у смислу члана 83. став 4. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", број 18/16 и 95/18-аутентично тумачење), којим је прописано да се предлог за враћање у пређашње стање подноси органу пред којим је требало предузети пропуштену радњу, који решењем и одлучује о предлогу. Како првостепени орган није поступио на напред наведени начин, то је, по оцени суда, учинио повреду правила поступка из члана 83. став 4. Закона о општем управном поступку ("Сл. Гласник РС" бр. 18/2016, 95/2018). Имајући у виду да тужени орган није отклонио нити санкционисао наведену повреду, то је и он учинио повреду правила поступка из члана 141. став 4. истог закона, будући да у образложењу решења није навео да жалба тужиоца садржи предлог за повраћај у пређашње стање, нити је оценио законитост поступања првостепеног органа у том делу, са којих разлога стање у списима предмета и разлози дати у образложењу оспореног решења не упућују на одлуку каква је дата у диспозитиву.

У поновном поступку тужени орган дужан је да отклони учињене повреде правила поступка на које му је указано овом пресудом и донесе ново на закону засновано решење, при чему је везан правним схватањем и примедбама суда у погледу поступка на основу члана 69. став 2. Закона о управним споровима.

Са наведених разлога, Управни суд је на основу члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 30.08.2023. године, I-6 У 14414/20

Записничар **Председник већа-судија**
Ђорђе Ђорђевић, с.р. **Снежана Алексић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице

Дејан Ђурић

ТТ