Република Србија
УПРАВНИ СУД
1 У 14488/10 (2009)
Дана 30.03.2011.године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: др Јадранке Иљац, председника већа, Биљане Тамбурковски Баковић и Јелене Тишма Јовановић, чланова већа, са судским саветником Љиљаном Петровић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца П. З. из Б., Ул....., кога заступа Г. Р. адвокат из Б., Ул..... бр....., против решења Секретаријата за имовинско-правне послове и грађевниску инспекцију Града Б.-Сектор за управно-правне послове-Одељење за управно-правне послове, ради поништаја решења XXI-05 број: ..... од ..... године, у грађевинском предмету, у нејавној седници већа одржаној дана 30.03.2011.године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем одбијена је жалба тужиоца поднета против решења Одељења за грађевинске послове Градске општине Звездара број: ..... од ..... године, којим је одбијен захтев тужиоца за издавање одобрења за изградњу за радове изведене на кат.парцели бр..../. КО З., на објекту у Ул....., на адаптацији заједничких таванских просторија и претварање у стамбени простор, као неоснован.

У тужби поднетој Окружном суду дана 01.07.2009.године, заведеној под бројем У 948/09, тужилац оспорава законитост решења туженог органа због погрешне примене закона, неправилно утврђеног чињеничног стања и повреде правила поступка. Наводи да је у проведеном поступку погрешно утврђено да нису испуњени услови за легализацију радова изведених ..... године, имајући у виду да је инвеститор све радове тада извео уз оверену сагласност свих власника станова ..... године, о чему је доставио све доказе у првостепеном поступку, али да исти нису били предмет оцене

првостепеног и другостепеног органа. Указује да су нетачни наводи да се сви власници станова противе легализацији, јер укупна површина станова у стамбеној згради у Ул..... бр.. износи....м2, а легализацији се противе сувласници на само 2 стана. Сматра да не може трпети штетне последице због израде Плана детаљне регулације, јер је на наведеној локацији дозвољена адаптација тавана у габариту и волумену уличног објекта како је утврђено увидом у урбанистички план Секретаријата за урбанизам Града Б. од 29.02.2008. године, који је достављен уз жалбу. Истиче да је извештај Комисије за легализацију супротан увиду у урбанистички план, са ког разлога сматра да је у поступку легализације било неопходно утврдити која је намена земљишта и којим планом детаљне регулације обухваћена наведена локација. Наводи да су испуњени услови за легализацију у смислу члана 160. и 161. Закона о планирању и изградњи. Предлаже да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

Тужени орган, у датом одговору на тужбу остао је у свему при разлозима оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије, као неосновану.

Управни суд је преузео нерешене предмете Врховног суда Србије и окружних судова 01.01.2010.године, на основу члана 77. став 1. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, број 111/09) и члана 29. став 1. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр.116/08 и 104/09).

Након оцене навода тужбе, оговора на тужбу, као и целокупних списа предмета ове управне ствари, Управни суд је нашао да тужба није основана.

Правилно је, по оцени Управног суда, одлучио тужени орган када је у поступку, у коме није било повреде правила поступања од битног утицаја на решавање ове управне ствари, закључио да је правилно првостепени орган поступајући по налогу туженог органа из решења XXI-05 број: ..... од ..... године, донео одлуку као у диспозитиву ожалбеног решења. Ово са разлога што се из списа предмета утврђује да је првостепени орган поступајући по налозима из наведеног решења туженог органа од ..... године, у поновном поступку позвао инвеститора овде тужиоца П. З., који се поднеском од ..... године, као и изјавом на записник датој истог дана, изјаснио да се његов поднесак од ..... године, има сматрати захтевом за издавање одобрења за изградњу. Поступајући по наведеном захтеву за издавање одобрења за изградњу, првостепени орган је дописом број: ..... од ..... године,

позвао тужиоца да у року од 15 дана исти прецизира у складу са одредбама чл. 20. Правилника о пројекту изведеног објекта, односно техничкој документацији и издавању одобрења за изградњу и употребне дозволе за објекте чија је изградња завршена без грађевинске дозволе ("Службени гласник РС" бр.79/2006), односно да писмено достави податке о називу, односно имену власника, податке о објекту за чију изградњу се тражи издавање одобрења за изградњу, ознаку локације на којој је објекат изграђен, односно код реконструкције, локације на којој се објекат налази, податке о документацији која се прилажу уз захтев, као и уз допуну захтева, у складу са одредбама члана 161.Закона о планирању и изградњи("Службени гласник РС" бр. 47/03), потребну документацију: потпун власнички лист, оригинал Уговора са скупштином (саветом)станара зграде, оригинал одлуке и сагласности власника станова и потврду ЈП за стамбене услуге о носиоцима права располагања на становима у тренутку давања сагласности, оригинал копије плана, са уцртаним објектом за легализацију, као и Пројекат изведеног објекта урађен у свему према Закону о планирању и изградњи и у складу са Правилником о пројекту изведеног објекта, односно техничкој документацији и издавању одобрења за изградњу и употребне дозволе за објекта чија је изградња завршена без грађевинске дозволе. Поступајући по наведеном допису тужилац није доставио сву тражену документацију.

Разматрајући наведени захтев за издавање одобрења за изградњу и употребну дозволу, а имајући у виду извештај Комисије за процену услова и могућности издавања одобрења за објекте који су изграђени, односно реконструисани без грађевинске дозволе до 13.05.2003. године, првостепени орган је закључио да се за наведени објекат не може издати одобрење за изградњу, с обзиром да у складу са Одлуком о изради плана детаљне регулације за саобраћајни потез УМП-а од саобраћајнице Т-6 до Панчевачког моста ("Службени лист Града Београда бр. 25/05), за објекте у тој зони није могуће издавање одобрења за изградњу, да тужилац није доставио сву потребну документацију, предвиђену чланом 161. Закона о планирању и изградњи, као и да постоји противљење легализацији сувласника на објекту, а имајући у виду и примедбе изнете у решењу Секретаријата за имовинско-правне послове и грађевинску инспекцију Града Б. од .....године.

На основу изнетог, и по оцени овог суда, правилно је поступио првостепени орган када је применом прописа на које се позвао у ожалбеном решењу, донео одлуку којом је одбио захтев тужиоца за издавање траженог одобрења.

Суд је ценио наводе изнете у тужби, али налази да су без утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је одлучио као у диспозитиву ове пресуде, на основу одредбе члана 41. став 2. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ" бр.46/96), а који се примењује на основу одредбе члана 77. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр.111/09).

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 30.03.2011.године, 1 У 14488/10 (2009)

Записничар
Љиљана Петровић, с.р.

Председник већа- судија
др Јадранка Ињац,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

РС