



РЕПУБЛИКА СРБИЈА

УПРАВНИ СУД

21 У.14528/14

08.09.2016. године

Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Жељка Шкорића, председника већа, Павела Јонаша и Радојке Маринковић, чланова већа, са судским саветником Катариницом Пецић Илић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужилаца: А.А. из ...,, Б.Б. из ...,, В.В. из ..., и Г.Г. из ..., ...,, које заступа пуномоћник Душан Л. Вјештица, адвокат из Београда, др Александра Костића 17 против туженог Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре Републике Србије, чије је предмете преузео Републички геодетски завод, ради поништаја решења број: 952-01-02065/2014-06 од 24.09.2016. године, са заинтересованим лицима Републиком Србијом, коју заступа Државно правобранилаштво, Градом Београдом, кога заступа Градско правобранилаштво и Градском општином Чукарица коју заступа Правобранилаштво општине Чукарица, у предмету катастарском, након одржане усмене јавна расправе дана 08.09.2016. године, у нејавној седници већа одржаној дана 08.09.2016. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба СЕ ОДБИЈА.

II ОДБИЈА СЕ захтев тужилаца А.А. из ...,, Б.Б. из ...,, В.В. из ..., и Г.Г. из ..., ...,, за накнаду трошкова управног спора.

III ОБАВЕЗУЈУ СЕ тужиоци А.А. из ...,, Б.Б. из ...,, В.В. из ..., и Г.Г. из ..., ...,, да заинтересованом лицу Градској општини Чукарица на име трошкова управног спора уплате износ од 34.500,00 динара у року од 15 дана од достављања пресуде.

Образложење

Оспореним решењем одбија се жалба тужилаца А.А., Б.Б., В.В. и Г.Г. на решење Републичког геодетског завода – Службе за катастар непокретности Београд 2, број 952-02-4-274/2014 од 17.03.2014. године, којим решењем у ставу 1. се дозвољава на

катастарској парцели ... КО ..., број дела парцеле 1 површине ...а ...м², култура – њива прве класе уписана у корист Б.Б. са уделом 1/3, В.В. са уделом 1/3 и Г.Г. са уделом 1/3, конверзија права коришћења у право својине у корист Б.Б. са уделом 1/3, В.В. са уделом 1/3 и Г.Г. са уделом 1/3 уз истовремени отпис катастарске парцеле из листа непокретности ... КО ... уз истовремени упис у лист непокретности ... КО ...; ставом 2. решења дозвољава се промена носиоца права својине на катастарској парцели ... КО ... која је уписана у лист непокретности ... КО ... тако да уместо досадашњег уписа Б.Б. са уделом 1/3 В.В. са уделом 1/3 и Г.Г. са уделом 1/3, нови упис гласи А.А. са уделом од 1/3, В.В. са уделом од 1/3 и Г.Г. са уделом 1/3; ставом 3 решења обавезује се подносилац захтева да у року од 15 дана од дана достављања овог решења уплати накнаду за провођење у износу од 5.000,00 динара на жиро рачун Службе за катастар непокретности број 840-742323843-92 са позивом на број 97-30-0152 а доказ о уплати достави служби.

У тужби коју су тужиоци доставили Управном суду дана 17.11.2014. године наводе да је предмет спора питање постојања или непостојања обавезе плаћања накнаде надлежној служби РГЗ-а за провођење права коришћења у право својине, све у духу и на основу члана 101а Закона о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", бр. 24/2011). Тужиоци наводе да је првостепени орган решењем од 17.03.2014. године у ставу 1. дозволио провођење конверзије у корист уписаних лица, тужилаца у овом управном спору другог, трећег и четвртог реда, а ставом 2. се дозвољава промена корисника и ставом три обавезују се подносиоци захтева – А.А. да плати додатну накнаду од 5.000,00 динара. Образложењем овог решења наводи се да је укупна накнада за провођење намене 13.400,00 динара од чега је плаћено 8.400,00 динара али се нигде не наводи о којој се промени ради. Тужиоци истичу да су жалбу изјавили само против става 3. диспозитива решења и наводе да не захтевају накнаду трошкова по АТ уколико првостепени орган измени нападнути део решења, а уколико то не учини, захтевају трошкове по ТТ и АТ. Тужиоци наводе да другостепени орган погрешно тумачи и погрешно пише јер у жалби се нико није бавио питањем бесплатне конверзије која није довођена у питање већ само неоснованим задужењем за плаћање накнаде за провођење промене по законској обавези и неоснованости да било који орган наплаћује накнаду за радњу коју је по сили закона дужан да обави и без захтева странке. Тужиоци наводе да је првостепени орган извршио конверзију без накнаде за провођење промене за тужиоце другог, трећег и четвртог реда, док задужује накнадом тужиоца првог реда који је примио поклон са статусом права својине по сили закона, односно који није вршио конверзију. Тужиоци истичу да провођење промене бесплатне конверзије права својине са уписаног корисника на истог носиоца права својине или новог по било којем основу у случају бесплатне конверзије права коришћења у право својине не подлеже плаћању накнаде јер плаћање накнаде у наведеним случајевима је искључено Законом о планирању и изградњи, одредбом члана 101а, који каже "по службеној дужности". Тужиоци предлажу да су на основу члана 43. став 1. Закона о управним споровима у потпуности реши управна ствар јер се ради о правном питању. Тужиоци су предложили да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење и да се тужени обавезе да тужиоцима накнади трошкове у укупном износу 172.975,00 динара, као и судску таксу за ову пресуду од чега 90.000,00 динара за састав тужбе са законском затезном каматом на тај износ од дана доношења пресуде па до дана плаћања, 82.500,00 динара за састав жалбе против првостепене одлуке са законском затезном каматом на тај износ од 08.07.2014. године па до дана плаћања и 475,00 динара на име административне таксе и провизије за уплату таксе са законском затезном каматом на тај износ од 08.07.2014. године па до дана плаћања плус судске таксе на пресуду по одлуци суда са законском затезном каматом од дана плаћања па до дана исплате колико износи по ТТ и АТ.

Тужиоци су у поднеску од 25.07.2016. године изјашњавајући се на одговоре на тужбу туженог и заинтересованог лица навели да остају код тужбе и тужбеног захтева и предлажу да суд тужбу уважи и обавезе туженог на плаћање свих трошкова како управног спора тако и накнада и награда у вези изазивања спора јер се ради о спору пуне јурисдикције.

На усменој јавној расправи пуномоћник тужилаца је остао при наводима из тужбе и у тужби истакнутом захтеву оспорио је све наводе из датих одговора на тужбу туженог органа и заинтересованих лица. Предложио је да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи а на име трошкова управног спора је тражио за састав тужбе износ од 90.000,00 динара, за састав поднеска од 25.07.2016. године износ од 90.000,00 динара, за заступање на расправи износ од 150.000,00 динара односно укупно износ од 330.000,00 динара.

У одговору на тужбу тужени је предложио да суд тужбу одбије као неосновану.

У одговору на тужбу заинтересовано лице Град Београд је путем законског заступника Градског правобраниоца навео да је оспорено решење правилно и на закону засновано и предложио је да суд тужбу одбије као неосновану.

У одговору на тужбу заинтересовано лице Градска општина Чукарица је путем законског заступника Правобранилаштва градске општине Чукарица предложила да суд тужбу и тужбени захтев одбије у целости као неоснован и обавезе тужиоце на плаћање трошкова управног спора колико буду износили до окончања, а за састав одговора тражи износ од 16.500,00 динара. На усменој јавној расправи је законски заступник заинтересованог лица Градске општине Чукарица предложио да суд тужбу одбије као неосновану а на име трошкова управног спора је тражио за састав одговора на тужбу 16.500,00 динара а за приступ на расправу износ од 18.000,00 динара.

Република Србија је путем законског заступника Државног правобранилаштва у одговору на тужбу предложила да суд тужбу одбије као неосновану.

Управни суд је одржао усмену јавну расправу применом одредбе члана 34. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" број 111/09) у којој је прописано да је расправа обавезна ако су у управном поступку учествовале две или више странака са супротним интересима.

Усмена расправа одржана је у складу са чланом 38. Закона о управним споровима у присуству пуномоћника тужилаца, законског заступника заинтересованог лица Градске општине Чукарица а у одсуству уредно позваних туженог и заинтересованих лица Републике Србије и Града Београда.

Оцењујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе у смислу члана 41. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" број 111/09) ценећи наводе тужбе, одговор на тужбу, наводе пуномоћника тужиоца и законског заступника заинтересованог лица Градске општине Чукарица на усменој јавној расправи и целокупне списе ове управне ствари, Управни суд је нашао да је тужба неоснована.

Према списима предмета и образложењу оспореног решења Служби за катастр непокретности Београд 2 дана 14.03.2014. године А.А. коју заступа адвокат Вјештица Душан

из Београда је поднела захтев за упис промене права својне на катастарској парцели број ... КО ..., а у прилогу истог је достављен Уговор о поклону Ов 1 бр. 13094/2014 од 13.03.2014. године и фотокопија личне карте. Поступајући по поднетом захтеву првостепени орган, Служба за катастар непокретности 2 донела је решење број 952-02-4-274/2014 од 17.03.2014. године са изреком као у диспозитиву.

Против решења Републичког геодетског завода -Службе за катастар непокретности Београд 2 од 17.03.2014. године тужиоци су дана 09.07.2014. године уложили жалбу због погрешне примене прописа у делу става 3. диспозитива којим су подносиоци захтева обавезани да уплате накнаду у износу од 5.000,00 динара на име провођења конверзије права коришћења у право својине на катастарској парцели ... КО У жалби се наводи да је наведена обавеза противна изменама Закона о планирању и изградњи у коме се у члану 101а прописује да лицима која су уписана као носиоци права коришћења на неизграђеном грађевинском земљишту у државној својини у јавној књизи о евиденцији непокретности и правима на њима престаје право коришћења на грађевинском земљишту и прелази у право својине без накнаде и да је првостепени орган незаконито одредио накнаду за конверзију.

Ценећи поступак спроведен од стране првостепеног органа тужени орган је нашао да је првостепено решење правилно. Тужени је нашао да су неосновани наводи жалбе обзиром да ставом 3. диспозитива првостепеног решења није одређена накнада за конверзију у смислу члана 104. став 1. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 81/09 и 24/11) а о којој накнади одлуку доноси орган јединице локалне самоуправе надлежан за имовинско правне послове, на чијој територији се налази предметно грађевинско земљиште, већ је истим одређена накнада за пружање услуга Републичког геодетског завода у смислу члана 127. став 1. Закона о државном премеру и катастру ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 18/10 и 65/13) којим је прописано да решење о упису у катастар непокретности садржи: врсту уписа, врсту стварног права, означавање непокретности, податке о лицу у чију корист се врши упис, податке о уписаном претходнику, податке о висини таксе и друго.

Код изнетог, суд налази да је правилно оспореним решењем у поступку у којем није било повреде правила поступка од утицаја на законитост одлучивања у овој управној ствари, обзиром на правилно и потпуно утврђено чињенично стање и правилном применом прописа на које се тужени орган позвао у образложењу решења, одбијена жалба тужилаца изјављена на првостепено решење. Ово због тога што и по становишту Управног суда је решење првостепеног органа правилно донето и на закону засновано. Суд је ценио наводе тужбе за које је са изнетих разлога нашао да су неосновани и без утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења с обзиром да је тужени орган дао довољне и јасне разлоге за своју одлуку које у свему прихвата и овај суд.

По налажењу Управног суда првостепени орган је правилно применио Правилник о висини таксе за пружање услуга Републичког геодетског завода ("Службени гласник РС" број 116/13) јер је чланом 4. овог правилника утврђено да је обвезник таксе за услуге које пружа завод подносилац захтева односно лице у чију се корист проводи промена а чланом 6. истог правилника је прописано да када се једним захтевом тражи пружање више услуга из делокруга завода које су наведене у тарифи за сваку услугу која је предмет захтева плаћа се такса у складу са тарифом. Како је висина таксе за пружање конкретних услуга Републичког геодетског завода у износу од 13.400,00 динара односно 8.400,00 плус 5.000,00

динара у смислу тарифног броја 8. тачка 12. и 13. Правилника а подносилац захтева је уплатио 8.400,00 динара то је првостепени орган правилно одлучио када је обавезао подносиоца захтева да плати на рачун Службе за катастар непокретности разлику у износу од 5.000,00 динара.

Одлучујући о предлогу тужилаца да суд реши управну ствар у спору пуне јурисдикције, суд налази да исти није основан. Ово стога што је оспорено решење правилно и на закону засновано те стога нису испуњени услови за његов поништај јер је претпоставка за решавање у спору пуне јурисдикције претходна оцена суда да управни акт треба поништи што у конкретној ситуацији није био случај.

На основу изнетог налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужилаца Управни суд је применом одредбе члана 40. став 1. и 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” број 111/09) одлучио као у ставу један диспозитива пресуде.

Одлучујући о захтеву тужилаца за накнаду трошкова управног спора Управни суд је, имајући у виду успех спора тужилаца применом одредбе члана 66. и 67. Закона о управним споровима као и члана 153. и 163. Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС” 72/11...55/14) који се сходно примењују на основу одредбе члана 74. Закона о управним споровима одлучио као у ставу два диспозитива пресуде.

На основу наведених одредби Закона о управним споровима и Закона о парничном поступку као и на основу тарифног броја 42. и 44. Тарифе о наградама и накнадама адвоката (“Сл. гл. РС” бр. 121/2012) налазећи да је основан захтев законског заступника заинтересованог лица Градске општине Чукарица за накнаду трошкова управног спора и то за одговор на тужбу у износу од 16.500,00 динара и за приступ на расправи у износу од 18.000,00 динара, суд је одлучио као у ставу III диспозитива пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 08.09.2016. године, 21 У.14528/14

Записничар
Катарина Печић Илић,с.р.

Председник већа – судија
Жељко Шкорић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

НМ/ИО