



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-27 У. 14538/13
Дана 11.02.2016. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Тамбурковски Баковић, председника већа, Љиљане Максимовић и Зорице Китановић, чланова већа, са судским саветником Татјаном Попара, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиле А.А. из ..., ... бр. ..., коју заступа Данијела Бркић адвокат из Београда, Косовска бр. 34, против туженог Комисије за хартије од вредности, ради поништаја закључка број: 4/0-32-4688/8-12 од 26.02.2013. године, у предмету одобрења објављивања понуде за преузимање акција у нејавној седници већа, одржаној дана 11.02.2016. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

Образложење

Оспореним закључком одбацује се захтев тужиле, као понуђача, за објављивање понуде за преузимање акција циљног друштва Акционарског друштва Б.Б., ..., јер није доставила допуну документације по закључку комисије о отклањању неправилности бр. 4/0-32-4688/5-12 од 17.01.2013. године (тачка 1. диспозитива); налаже се тужили, као понуђачу, да наредног дана од дама пријема тог закључка, у истим дневним новинама у којима је објављено обавештење о намери преузимања, објави тачку 1. диспозитива тог закључка и да о томе достави доказ Комисији за хартије од вредности (тачка 2. диспозитива); против овог закључка није дозвољена посебна жалба (тачка 3. диспозитива).

У тужби, којом оспорава законитост закључка туженог органа, тужилца наводи да је поводом њене понуде за преузимање и захтева за одобрење објављивања понуде за преузимање акција од 20.12.2012. године донет закључак о отклањању неправилности од 17.01.2013. године којим јој је наложено да у смислу одредаба чл. 4., 20. и 22. Закона о преузимању акционарских друштава измени понуду за преузимање и захтев за одобрење понуде за преузимање на тај начин што ће обухватити В.В. и Д.Д. као лица са којима понуђач заједнички делује, уз достављање потписане изјаве понуђача и наведених лица као лица која заједнички делују, а поседују акције циљног друштва, као и да достави извештај овлашћеног ревизора о процењеној вредности акција циљног друштва, са разлога ближе наведених у том закључку. Истиче да није могла да поступи по наведеном закључку комисије, јер није могла

да присили Букарицу Мирослава, са којим је у лошим односима, а није ни у сродству, и пензинисаног тешког срчаног болесника В.В. да заједнички са њом дају лажну понуду за преузимање. Указује да закључак од 17.01.2013. године садржи низ нетачних и тенденциозних навода, не садржи поуку о правном леку, да са наведеним лицима Д.Д. и В.В. не делује у смислу одредбе чл. 4. Закона о преузимању акционарски друштава, којим је тачно прописано за која лица се сматра да делују заједнички и шта се сматра заједничким деловањем, како то произлази и из записника од 17.05.2013. године. Даље наводи да је јесте тачно да трговање акцијама циљног друштва није било више од годину дана пре спорног периода, али да већина хартија од вредности на Београдској берзи има периоде трговања и мировања, у зависности од закона тржишта-понуде и тражње, на коју околност је уз тужбу доставила историјски преглед трговања овим акцијама у последње три године. Са изнетог, и других разлога наведених у тужби предлаже да се тужба уважи и оспорени закључак поништи.

Тужени орган, у одговору на тужбу, остаје у свему при наводима изнетим у образложењу оспореног закључка са предлогом да се тужба одбије као неоснована.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе, у смислу одредаба чл. 33. ст. 2. и 3. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), јер је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, испитујући законитост оспореног закључка у границама захтева из тужбе, у смислу одредбе члана 41. став 1. истог закона, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, Управни суд је нашао:

-тужба није основана.

Одредбом чл. 13. Закона о преузимању акционарских друштава ("Службени гласник РС", бр. 46/06...99/11) је прописано да уколико приликом одлучивања о захтеву за одобрење објављивања понуде за преузимање, као и њене измене, Комисија утврди одређене неправилности, наложиће понуђачу да уреди захтев и достави документацију која недостаје и утврдиће рок у коме је дужан то да учини (став 8.), ако понуђач, у остављеном року не поступи по захтеву Комисије, Комисија ће донети закључак којим се захтев понуђача одбацује (став 9.).

Одредбом чл. 13. Правилника о садржини и форми понуде за преузимање акција ("Службени гласник РС", бр. 10/12) прописано је да уколико приликом одлучивања о захтеву за одобрење објављивања понуде за преузимање, Комисија утврди одређене неправилности, наложиће понуђачу да уреди захтев и достави документацију која недостаје и утврдиће рок у коме је дужан то да учини (став 2.); ако понуђач, у остављеном року не поступи по захтеву Комисије, Комисија ће донети закључак којим се захтев понуђача одбацује (став 3.).

Имајући у виду наведено и цитиране одредбе Закона и Правилника, правилно је, по оцени суда, тужени орган оспореним закључком без повреде правила поступка од утицаја на решење ове управне ствари, правилно налазећи да је првостепени орган одлучне чињенице утврдио потпуно и несумњиво и на утврђено чињенично стање правилно применио одредбе правних прописа на које се позвао.

Ово стога што је, у токуведеног поступка, правилно утврђено да је Комисија за хартије од вредности на основу овлашћења прописаног одредбом чл. 13. ст. 8.

Закона о преузимању акционарских друштава утврдила неправилности у понуди за преузимање и захтеву за одобрење објављивања понуде за преузимање од 20.12.2012. године, са ког разлога је закључком од 17.01.2013. године наложила тужили да допуни наведену понуду за преузимање и захтев за одобрење објављивања понуде за преузимање. Како тужила у остављеном року није поступила по наведеном закључку, што у тужби није оспорила, то је правилно оспореним закључком одбачен њен захтев за одобрење објављивања понуде за преузимања акција применом одредбе чл. 13. ст. 9. цитираног Закона и чл. 13. ст. 3. цитираног Правилника. За своју одлуку тужени орган је дао довољне и на закону засноване разлоге, које у свему прихвата и овај суд.

Суд је ценио наводе тужбе, али је нашао да су без утицаја на другачију одлуку суда у овој управној ствари, будући да се углавном односе на правилност закључка о отклањању неправилности од 17.01.2013. године.

Са изнетих разлога, како оспореним решењем није повређен закон на штету тужиле, применом одредбе чл. 40. ст. 2. Закона о управним споровима одлучено је као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 11.02.2016. године, III-27 У. 14538/13

Записничар
Татјана Попара,с.р.

Председник већа – судија
Биљана Тамбурковски Баковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

НМ/РР