



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
22 У. 14946/16
Дана 06.12.2017. године
Б Е О Г Р А Д

Управни суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Вукашиновић, председника већа, Весне Даниловић и Весне Лазаревић, чланова већа са вишим судским саветником Весном Иконић, записничарем, решавајући по тужби тужиље А.А. из села, против туженог С.П. Ласта а.д. Београд П.О. “Ласта-Авала”, Аутопут за Ниш, Београд-Звездара, ради поништаја решења број 1492 од 27.09.2016. године, у правној ствари радног односа, у нејавној седници већа, одржаној дана 06.12.2017. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

Управни суд **СЕ ОГЛАШАВА** стварно **НЕНАДЛЕЖНИМ** за поступање у овој правној ствари и предмет уступа Првом основном суду у Београду на даљу надлежност.

Образложење

Оспореним решењем запосленом А.А., овде тужиљи, распоређеној на послове билетар-информатор, у Б.Б., отказује се уговор о раду број ... од 31.05.2002. године са припадајућим анексима, као и пречићшен текст уговора о раду број ... од 06.04.2015. године, јер је, услед организационих промена, престала потреба за обављањем послова на којима је запослени био распоређен. Запосленом престаје радни однос у Б.Б. ... закључно са 28.09.2016. године. Запосленом је, пре отказа уговора о раду, исплаћена отпремнина у износу од 765.748,36 динара, а решење је коначно даном достављања запосленом.

У тужби поднетој Управном суду дана 27.10.2016. године и уређеној тужби од 10.05.2017. године тужиља је навела да јој је исплаћена отпремнина за радни стаж у трајању од 31 годину, 5 месеци и 18 дана, уместо од 35 година радног стажа. Наиме, радни стаж од 01.06.1991. године до 04.08.1995 године није јој урачунат у отпремнину, те тражи да јој послодавац додатно исти исплати, будући да је благовремено предала потврде о радном стажу ван предузећа. Предложила је да суд донесе пресуду којом ће обавезати туженог да тужиљи исплати необрачунати радни стаж у периоду од 02.06.1991. године до 04.08.1995. године 800 еура у

динарској протввредности по средњем курсу на дан исплате, као и остале судске трошкове.

У поступку претходног испитивања поднете тужбе, Управни суд је нашао да се о захтеву који је тужилац истакао у тужби, не одлучује у управном спору.

Наиме, пазећи по службеној дужности на своју стварну надлежност, сагласно одредбама члана 15. и 17. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011, 49/2013- одлука УС, 74/2013-одлука УС и 55/2014), чије се одредбе сходно примењују у управном спору на основу одредбе члана 74. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), Управни суд је нашао да није стварно надлежан за поступање у овој правној ствари.

Одредбом члана 22. став 3. Закона о уређењу судова ("Сл. гласник РС", бр. 116/08, 104/09, 101/10, 31/11- др. закон, 78/11-др. Закон, 101/11, 101/13, 106/15, 40/15-др. Закон, 13/16, 108/16 и 113/17), је прописано да Основни суд у првом степену суди, између осталог, у споровима поводом постојања, заснивања и престанка радног односа; о правима, обавезама и одговорностима из радног односа; о накнади штете коју запослени трпи на раду или у вези са радом, а да сагласно одредби члана 29. став 1. истог Закона, Управни суд суди у управним споровима.

Према одредби члана 3. Закона о управним споровима ("Сл. гласник РС", бр. 111/09) у управном спору суд одлучује о законитости коначних управних аката, осим оних у погледу којих је предвиђена другачија судска заштита. (Став 1.) У управном спору суд одлучује и о законитости коначних управних аката, којима се решава о праву, обавези или на закону заснованом интересу, у погледу којих у одређеном случају законом није предвиђена другачија судска заштита. (Став 2.) Суд у управном спору одлучује и о законитости других коначних појединачних аката када је то законом предвиђено. (Став 3.)

Одредбом члана 3. став 1. тачка 4. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава ("Службени гласник РС", број 101/2013), прописано је да се Први основни суд у Београду оснива за територију градских општина Врачар, Звездара, Палилула, Савски венац и Стари град.

Полазећи од цитираних законских одредби, Управни суд је оценио, да спор који је тужила покренула против Б.Б., а у вези са отказом наведеног уговора о раду и исплатом отпремнине, не представља управни спор у смислу цитиране одредбе члана 3. Закона о управним споровима, за чије је решавање у смислу одредбе члана 29. Закона о уређењу судова надлежан Управни суд, већ се, по оцени Управног суда, ради о спору поводом постојања, заснивања и престанка радног односа, за чије решавање је у смислу одредби члана 22. став 3. Закона о уређењу судова надлежан Први основни суд у Београду, сагласно одредби члана 3. став 1. тачка 4. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава.

Сходно изнетом, Управни суд је, применом одредби члана 15., 17., 39. и 40. Закона о парничном поступку, у вези са чланом 74. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 06.12.2017. године, 22 У. 14946/16

Записничар
Весна Иконић, с.р.

Председник већа - судија
Јасминка Вукашиновић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

СМ