



Република Србија
УПРАВНИ СУД
ОДЕЉЕЊЕ У КРАГУЈЕВЦУ
I-1 У 15097/16
Дана 24.12.2018. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Вере Маринковић, председника већа, Снежане Алексић и Биљане Стојановић, чланова већа, са судским саветником Николом Крушкоњом, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиље А.А.из ..., ...бр. ..., против туженог Министарства финансија Републике Србије, Пореске управе, Сектора за пореско-правне послове и координацију, Регионалног одељења за другостепени поступак Крагујевац, сада Министарство финансија Републике Србије, Сектор за другостепени порески и царински поступак – Одељење за другостепени порески поступак Крагујевац, Срете Младеновића 1б, ради поништаја решења број 400-433-16-00613/2016-I4001 од 23.09.2016. године, у предмету пореском, у нејавној седници већа, одржаној дана 24.12.2018. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована жалба тужиље изјављена против решења Министарства финансија Републике Србије, Пореске управе, Филијале Краљево, број 050-433-16-01957/2016-И4А06-1 од 03.03.2016. године, којим је тачком 1. диспозитива одређена привремена мера обезбеђења наплате пореза-упис хипотеке у виду законског заложног права у корист Републике Србије, на непокретностима тужиље, као лицу које је допринело, односно помогло избегавању плаћања пореза пореског обвезника Б.Б., ЈМБГ ..., са пребивалиштем у ..., ул. ... број ..., а на непокретностима ближе описаним у тачки 1. диспозитива, ради обезбеђења наплате пореза у оријентационом износу од 1.700.000,00 динара, који није доспео на наплату, за који је покренут поступак контроле и утврђивања секундарне пореске обавезе тужиљи као пореском обвезнику, пошто постоји опасност да тужиља осујети, онемогући, односно учини неефикасном њену наплату. Тачком 2. диспозитива наложен је попис непокретности тужиље из тачке 1. диспозитива, тачком 3. диспозитива

одређено је да ће попис и процену непокретности тужиле из тачке 1. диспозитива извршити овлашћени радник Министарства финансија, Пореске управе Филијале А Краљево, одмах по достављању овог решења тужилу. Осталим тачкама диспозитива ожалбеног решења, одређено је да се привремена мера из тачке 1. диспозитива у виду заложног права Републике Србије на непокретностима тужиле установљава уписом хипотеке код Републичког геодетског завода-Службе за катастар непокретности Краљево, да иста траје до наплате пореза ради чијег је обезбеђења установљена или до момента када порески обвезник пружи одговарајуће обезбеђења наплате пореске обавезе у смислу чл. 74. став 2. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, те да жалба против решења не одлаже његово извршење.

У тужби, поднетој овом суду дана 28.10.2016. године, тужила је оспорила законитост решења туженог органа због повреда правила поступка, непотпуно и нетачно утврђеног чињеничног стања и неправилне примене закона, наводећи да је законом прописано да решење о одређивању привремене мере обезбеђења наплате пореза мора да садржи и образложење због чега Пореска управа сматра да постоји опасност да порески обвезник осујети, односно онемогући наплату недospelог пореза. С тим у вези, првостепени орган није извео нити један доказ којим би потврдио да, са њене стране, постоји основана опасност да се наплата неутврђене секундарне пореске обавезе осујети и онемогући. Тужила истиче да је неутемељена и паушално, без иједног изведеног доказа, изнета тврдња првостепеног органа да је допринела, односно помагала у избегавању плаћања пореске обавезе, настале по основу пореза на доходак грађана за 2005. годину пореског обвезника Б.Б.. Сматра да је другостепени орган тенденциозно поступао у циљу доношења привремене мере обезбеђења наплате пореза уписом хипотеке на њеној имовини, па је предложила да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

У одговору на тужбу, тужени орган је остао при разлозима из оспореног решења и предложио је да суд тужбу, као неосновану, одбије.

Након оцене навода тужбе, одговора на тужбу, као и списка ове управне ствари, одлучујући без одржавања усмене расправе, јер је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања у смислу члана 33. став 2. и став 3. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), па испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у смислу члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је нашао да је тужба неоснована.

Из списка предмета и образложења оспореног решења произлази да је првостепени орган започео поступак канцеларијске контроле ради утврђивања секундарне пореске обавезе тужиле за пореске обавезе пореског обвезника А.А., ЈМБГ ..., са пребивалиштем у ..., у ул. ...бр. ..., и да је тужила изјавила примедбе дана 24.03.2016. године на сачињени записник број 050-47-03-00417/2016-І4А02 од 10.03.2016. године. У поступку је утврђено да физичко лице - порески обвезник А.А., има дуг по основу јавног прихода на дан 22.09.2009. године у износу од 2.407.675,00 динара; да је Б.Б., након што му је дана 01.12.2011. године уручена опомена првостепеног органа број 43301-1-171/2011-1 од 28.11.2011. године, са тужилом В.В., дана 30.07.2014. године, закључио уговоре о поклону непокретности; да је

3

поклонодавац А.А., отац поклонопримца В.В., те су у смислу члана 10. став 2. Закона о порезу на доходак грађана, („Службени гласник, РС”, бр.24/01....5/16) чланови породичног домаћинства. Поступајући на наведени начин В.В., ћерка А.А., примајући имовину без накнаде, која је била или је могла да буде предмет наплате дугованог пореза, допринела је, односно помогла пореском обвезнику, свом оцу А.А., да избегне плаћање пореза, због чега је према њој и покренут поступак канцеларијске контроле утврђивања секундарне пореске обавезе. Код тако утврђеног чињеничног стања, налазећи да су испуњени и услови из члана 31. став 2. тачка 2) до 4) и члана 113. став 3. Закона о пореском поступку и пореској администрацији („Службени гласник РС“ бр.80/02...105/14), првостепени орган је одлучио као у диспозитиву ожалбеног решења.

Чланом 31. ст. 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији („Службени гласник РС“ бр.80/02...105/14) прописано је да секундарна пореска обавеза настаје када је неко лице одговорно за доспелу пореску обавезу другог пореског обвезника или за доспелу секундарну пореску обавезу другог пореског обвезника, док се ст. 2 тач. 5) истог члана наводи да се секундарна пореска обавеза односи на лице које је примило новчана средства, ствари или права из имовине пореског обвезника путем трансакције без накнаде или уз накнаду која је нижа од цене која би се могла постићи на тржишту, у периоду од три године пре доспелости пореске обавезе која није плаћена за пореског обвезника-за износ неплаћеног пореза, а највише до вредности примљене имовине, умањене за износ који је то лице за њу платило.

Чланом 66. ст. 1 истог Закона прописано је да, ради обезбеђења наплате пореза који није доспео за наплату или који није утврђен, али је покренут поступак утврђивања или контроле, а постоји опасност да порески обвезник осујети, онемогући, односно учини неефикасном његову наплату, Пореска управа може решењем установити привремене мере за обезбеђење наплате, док се ставом 2. истог члана, прописује да решење из става 1. садржи и образложење због чега Пореска управа сматра да постоји опасност да порески обвезник осујети, односно онемогући наплату недospelог пореза, а постаје извршно даном достављања пореском обвезнику.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, разлоге дате у образложењу и одредбе закона на које су се управни органи позвали, правилно је, по оцени Управног суда, тужени орган одбио жалбу тужиле изјављену против решења првостепеног органа од 03.03.2016. године, налазећи да је првостепени орган правилно одлучио ожалбеним решењем јер је оценио да постоји могућност да ће и тужила осујетити, онемогућити, односно учинити неефикасном наплату пореске обавезе која још није утврђена, али је покренут поступак утврђивања исте и правилно је одређена привремена мера обезбеђења наплате пореске обавезе, у складу са чл. 66 став 1. и 2. Закона о пореском поступку и пореској администрацији. За своју одлуку тужени орган је дао јасне и довољне разлоге, које прихвата и овај суд, правилном оценом наводи жалбе, у складу са чланом 235. став 2. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ”, број 33/97 и 31/01 и „Службени гласник, РС“, бр. 30/10).

Суд је ценио наводе тужбе, који су и наводи жалбе, па је нашао да исти нису основани и од утицаја на другачије одлучивање у овој управној ствари из разлога датих у образложењу оспореног решења. Наиме, тужени орган је ценио наводе жалбе који се односе на одустанак од оптужбе према А.А.од стране Основног јавног тужиоца,

због чега је Основни суд у Краљеву обуставио кривични поступак против наведеног лица, као и наводе жалбе да се пореска обавеза, чија се наплата захтева, односи на годишњи порез на доходак грађана из 2005. године, односно да је иста престала у смислу чл. 23 став. 1. тач. 2) Закона о пореском поступку и пореској администрацији, па је нашао да су исти неосновани. Ово стога што ожалбеним решењем није одређена принудна наплата, већ привремена мера обезбеђења наплате пореза који није доспео за наплату и није утврђен, у смислу одредбе чл. 66. став 2. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, те су у том смислу у поступку одређивања привремене мере обезбеђења наплате пореза који још није утврђен, без утицаја на другачију одлуку наводи жалиоца који се односе на обуставу кривичног поступка против лица према коме привремена мера обезбеђења наплате у конкретном случају није ни одређена, а околности које се односе на застарелост могу бити предмет оцене у поступку канцеларијске контроле утврђивања пореске обавезе, а не у поступку по жалби која је на ожалбено решење изјављена.

Са наведених разлога, Управни суд је, налазећи да закон није повређен на штету тужиље, на основу члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 24.12.2018. године, I-1 У 15097/16

Записничар
Нилока Крушкоња,с.р.

Председник већа-судија
Вера Маринковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић