Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-3 У. 15108/14
Дана 23.01.2015. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд у већу судија: Сузана Гудураш, председник већа, Станимирка Лаловић и Гордана Сукновић Бојаџија, чланови већа, са саветником суда Татјаном Лончар, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца Б. Р. из И., ….. бр. ….., кога заступа адвокат М. М. из Ш., ….., ради поништаја закључка туженог АГЕНЦИЈЕ ЗА РЕСТИТУЦИЈУ, Подручна јединица Н. С. Број:..... од ….... године, у предмету враћања земљишта, у нејавној седници већа, одржаној дана 23.01.2015. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба СЕ ОДБИЈА.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова спора.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним закључком одбачен је захтев тужиоца, за враћање одузете имовине, односно обештећење, бившег власника Б. И., и то: куће и пољопривредног земљишта, као неуредан.

У тужби поднетој Управном суду дана 25.11.2014. године, тужилац побија оспорени закључак из свих законских разлога. Наводи да је надлежни орган погрешно утврдио да подносилац захтева није доставио целокупну документацију, из разлога што подносилац захтева докуемнтацију никада није имао у свом поседу, те није ни могао да је достави. Истиче да се обраћао свим институцијама, за које је сматрао да могу да му доставе документацију, као што је Архинв Србије, општина, архиви подучног суда, али је увек добијао одговор да се документација не налази код њих, односно да могу да је издају само на захтев овлашћеног државног органа. Додаје да је доставио целокупну документацију коју је имао, а доставцља доказ из кога се види да се само он наследник иза Б. И., и да других потомака нема. Предлаже да суд уважи тужбу и поништи оспорени закључак, а предмет врати

надлежном органу на поновно одлучивање, као и да се обавеже тужени да сноси све трошкове поступка, колико буду износили.

У одговору на тужбу, тужени орган је у свему остао код разлога из образложења оспореног закључка и предложио је да суд тужбу одбије, као неосновану.

Управни суд је, у смислу члана 33. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), решио предмет спора без одржавања усмене расправе, сматрајући да је предмет спора такав, да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, те је након оцене навода тужбе, одговора на тужбу и списа предмета ове управне ствари, тужбу одбио као неосновану.

Из списа предмета и образложења оспореног закључка произлази да је тужилац дана 26.02.2014. године, туженом органу поднео захтев за враћање одузете имовине, односно обештећење, који се односи на повраћај пољопривредног земљишта у Општини Ш., детаљно опредељено по броју и површини у предметном захтеву тужиоца, а које земљиште је одузето од бившег власника Б. И.. Уз предметни захтев тужилац је приложио извод из матичне књиге рођених за себе, као подносиоца захтева. власника, извод из матичне књиге рођених за себе као подносилаца захтева, извод из регистра непокретности. Међутим, тужилац у прилогу предметног захтева није доставио извод из матичне књиге умрлих за бившег власника, извод из регистра непокретности, исправу о подржављењу имовине чији повраћај тражи.

Одредбом члана 2. Закона о враћању одузете имовине и обештећењу („Службени гласник РС”, бр. 72/2011), прописано је да се право на враћање имовине може остварити по одредбама овог закона, само за имовину одузету применом прописа, који су таксативно наведени од тачке 1. закључно са тачком 41. истог члана. Одредбом члана 3. тачка 3) истог закона прописано је да се под „актом о подржављењу” подразумева правни акт који је имао непосредно дејство као што је пресуда, одлука, решење и други правни акт државног односно другог надлежног органа којим је извршено подржављење имовине.

Одредбом члана 42. Закона о враћању одузете имовине и обештећењу, прописано је да захтев за враћање имовине садржи податке о основу, времену и акту одузимања (став 3.4) за које податке се као докази уз захтев прилажу, у оригиналу или овереној фотокопији исправа о подржављењу имовине или назив, број и година службеног гласила у којем је објављен акт, уз конкретно навођење предмета одузимања и сл. (став 4.3), с тим да се докази из става 4. тачка 3) овог члана обавезно прилажу уз захтев (став 7).

Одредбом члана 43. став 1. наведеног закона, прописано је да захтев који не садржи податке из члана 42. став 7. овог закона и уз који нису приложени докази из тог става

одбациће се као неуредан.

По оцени Управног суда, тужени орган је правилно нашао да тужилац уз поднети захтев није приложио исправу о подржављењу имовине, у смислу цитиране одредбе члана 42. став 7. Закона о враћању одузете имовине и обештећењу, из којих разлога је правилно одлучио тужени орган када је оспореним закључком захтев тужиоца одбацио као неуредан, применим цитиране одередбе члана 43. став 1. истог закона.

Суд није прихватио као правно битне наводе тужбе, за другачије одлучивање, из свих претходно наведених разлога.

Суд је решио управни спор без одржавања усмене расправе, ценећи да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, с обзиром да је чињенично стање утврђено у управном поступку довољно за доношење одлуке, у смислу одредбе члана 33. став 2. и 3. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, бр. 111/09).

На основу изнетих разлога, ценећи да оспореним закључком није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, бр. 111/09), одлучио као у ставу 1. диспозитива пресуде.

Суд је одбио као неоснован захтев за накнаду трошкова спора, ценећи успех тужиоца у овој управној ствари, и одлучио као у ставу 2. диспозитива пресуде, на основу одредбе члана 66., 67. и 74. Закона о управним споровима, сходном применом члана 151. и члана 153. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/2011).

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 23.01.2015. године, III-3 У. 15108/14

Записничар
Татјана Лончар,с.р.

Председник већа-судија
Сузана Гудураш,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

МФ/ЦРП