



Република Србија
УПРАВНИ СУД
22 У 15412/15
17.11.2017. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Душанке Марјановић, председника већа, Весне Даниловић и Гордане Богдановић, чланова већа, са вишим судским саветником Весном Иконић, записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ..., ..., кога заступа пуномоћник Новица Пантић, адвокат из Пожаревца, П.Ц. “Нови дом” код пијаце, 12000 Пожаревац, против туженог Министарства финансија Републике Србије, Сектор за имовинско-правне послове, ради поништаја решења туженог органа број: 465-01-01084/2015-07 од 29.09.2015. године, уз учешће заинтересованих лица: Републике Србије, коју заступа законски заступник Државно правобранилаштво Републике Србије, Београд, Немањина бр.26 и Јавног предузећа “Електропривреда Србије”, Београд, Огранак “ТЕ-КО Костолац” д.о.о. Костолац, у правној ствари експропријације, након усмене јавне расправе одржане дана 17.11.2017. године, у нејавној седници већа одржаној истог дана, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба СЕ ОДБИЈА.

II ОДБИЈА СЕ захтев заинтересованог лица Републике Србије за накнаду трошкова управног спора.

Образложење

Оспореним решењем дозвољава се предаја у посед непокретности ближе описане у диспозитиву правноснажног решења Одељења за имовинско-правне, комуналне послове и саобраћај Градске управе Града Пожаревца број:07-465-37/2015 од 15.05.2015. године и то: кп.бр. ..., у површини од 75 ари и 12 м², уписане у лист непокретности број ... КО ..., као власништво А.А. из ..., у својину Републике Србије, кориснику експропријације Јавном предузећу “Електропривреда Србије”, Београд, Огранак “ТЕ-КО Костолац” д.о.о. Костолац, ради даље несметаног напредовања и проширења површинског копа “Дрмно” за потребе експлоатације угља, пре правноснажности одлуке о накнади за експроприсану непокретности.

Тужилац је тужбом поднетом преко пуномоћника, дана 06.11.2015. године оспорио законитост решења туженог органа због погрешно и непотпуно утврђеног

чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. Како је истакао - за доношење наведеног решења уопште није било разлога, нити потребе будући да се власник непокретности А.А. из ..., уредно одазвао позиву Градске управе града Пожаревца број 07-465-37/2015 да на дан 07.05.2015. године лично приступи или да упути свог представника, односно пуномоћника, у вези са експропријацијом кат.парц.бр. ... КО ..., те је и приступио у Градску управу наведеног дана 07.05.2015. године, где се у присуству службеног лица изјаснио да је сагласан са експропријацијом наведене парцеле, под условом да му се исплати правична накнада за експропријацију исте и да су на парцели засејане малине, а постоји и објекат (кућа) и бунар, као и да је парцела ограђена багремовим стубовима и мрежастом жицом. Дана 15.05.2015. године од стране Одељења за имовинско-правне, комуналне послове и саобраћаја Градске управе града Пожаревца донето је решење о експропријацији катастарске парцеле ... укупне површине 75 ари и 12 м² под бројем 07-465-37/2015 и ово решење је уручено тужиоцу као странци у том поступку. У решењу о експропријацији у ставу 3. наведено је да се обавезује корисник експропријације да у року од 15 дана од дана правноснажности решења о експропријацији достави писмену понуду о облику и висини накнаде за експроприсану непокретност. Након тога, власнику непокретности А.А. из ... стиже решење Министарства финансија РС, Сектор за имовинско-правне послове број 465-01-01084/2015-07 од 29.09.2015. године, које му је и уручено, након чега се власник парцеле, тужилац у овом управном спору, након што је позван од стране Одељења за имовинско-правне, комуналне послове и саобраћај Градске управе града Пожаревца одазвао на заказани термин 23.10.2015. године, када му је уручена понуда о облику и висини накнаде за експроприсану непокретност број 05-01-45984/1-15-33 од 21.09.2015. године. Тужбом оспорено решење Министарства финансија, којим се дозвољава предаја у посед непокретности донето је уз битне повреде Закона о експропријацији и непоштовања најминималнијих услова који су предвиђени у вези са експропријацијом непокретности, јер је невероватно да се најпре донесе побијано решење које се у свом образложењу позива на понуду накнаде за власника А.А. број 05-01-45984/1-15-33 од 21.09.2015. године, а да власнику непокретности понуда није учињена до дана доношења побијаног решења, већ је понуда уручена власнику парцеле 23.10.2015. године. Дакле, оспорено решење донето је без основних елемената који су прописани Законом о експропријацији, јер власнику парцеле није уручена понуда о облику и висини накнаде за експропријацију, исти се о томе није изјашњавао, јер је наведену понуду могао да прихвати или не прихвати, али ниједном својом радњом, нити гестом није указао да ће заустављати радове на траси где се налази његова парцела и где је предвиђено бушење бунара и одводњавања за потребе корисника експропријације. На такав начин, доношењем побијаног решења од стране туженог органа извршена је "класична конфискација земљишта", јер власнику земљишта није чак пружена ни могућност да се упозна са понудом, а камоли да се о њој изјасни. Притом, о последицама доношења оваквог решења нико није размишљао, јер се последице односе на ситуацију да се на предметној парцели налази засад малина, кућа и сав пратећи инвентар око потреба за одржавање малина, а на овај начин корисник експропријације ће ући у парцелу, уништити све што се на њој налази, а да власник парцеле није упознат са записником који је сачинила комисија од стране корисника експропријације, када је изашла на лице места, да власник такав записник није ни видео а камоли потписао, а понуда која је достављена власнику парцеле 23.10.2015. године не садржи практично ништа, осим неких новчаних износа, јер нема пратеће

документације која се односи на процену овлашћеног вештака, са којим тужилац није ни упознат, тако да је у поступку експропријације власник парцеле приморан да тражи од стране Основног суда у Пожаревцу обезбеђење доказа као једино средство за заштиту своје имовине, а поступак накнаде пред судом у Пожаревцу није ни заказан и не зна се када ће бити, а корисник експропријације својим машинама напредује ка парцели тужиоца. Притом, у понуди о висини накнаде нигде се не наводи како је вештак дошао до наведеног новчаног износа, већ само набраја шта је било на парцели, али не појединачно већ само засад малина, а колико их је било, колико су старе, у каквом су стању биле, то се нигде не наводи, како ће власник парцеле да доказује да је много већа вредност него што је утврдио вештак који је запослен код корисника експропријације, када није наведено, по појединачним ставкама, чињенично стање на парцели и то у ситуацији када дође до скорог деградирања парцеле, и коме ће суд тада веровати, када не постоји могућност доказивања од стране власника и то доказивања своје имовине, при чему, све напред наведено указује да је решењем Министарства финансија Републике Србије не само незаконито него и злонамерно поступано у односу на власника парцеле, па доношење оваког решења грубим кршењем Закона о експропријацији постиже се ефекат конфискације, а не експропријације и правичне накнаде, посебно имајући у виду да у конкретном случају није испоштован ни најосновнији елемент прописан у самом решењу о експропријацији, а то је да корисник експропријације у року од 15 дана достави понуду на коју би се власник парцеле изјаснио да ли је прихвата или не, па тек на основу тога закључити да ли се власник парцеле противи или не противи понуђеном износу, након чега би евентуално Министарство финансија могло да донесе решење и дозволи предају у посед непокретност кориснику експропријације пре правноснажности решења о наканди. Са изнетих разлога тужилац предлаже да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

У одговору на тужбу, тужени орган је истакао да сматра да тужилац у тужби није навео нове чињенице, нити приложио нове доказе, те је остао при разлозима изнетим у оспореном решењу и предложио да суд тужбу одбије као неосновану.

Заинтересовано лице ЈП “Електропривреда Србије”, Београд, Огранак “ТЕ-КО Костолац” д.о.о. Костолац доставило је Управном суду одговор на тужбу, која је у суду примљена 07.12.2015. године. У одговору, након што се хронолошки осврнуло на сам ток поступка експропријације, почев од покретања, до сачињавања понуде о облику и висини накнаде за експроприсану парцелу број 253 КО Кличевац, заинтересовано лице је истакло да су процену вредности зиданог објекта на парцели извршили представници Пореске управе Републике Србије – Филијала Пожаревац, а након увида у чињенично стање на терену. Да ли је предметна понуда потом од стране надлежног органа благовремено достављена на увид ранијем сопственику А.А. из ... или његовом адвокату Пантић Новици, заинтересованом лицу није познато, нити је обавеза корисника експропријације да се упушта у решавање питања уредне, односно неуредне и благовремене доставе писмена, а о чему се по службеној дужности може затражи изјашњење од надлежног органа, с тим што је ову понуду у потребном броју примерака заинтересовано лице дана 22.09.2015. године предало писарници Градске управе града Пожаревца. С обзиром да су се стекли сви законом прописани услови из члана 35. Закона о експропријацији, тужени орган је 29.09.2015. године донео оспорено решење, којим се предаје у посед кориснику експропријације парцела број 253 КО Кличевац, а за које решење заинтересовано лице сматра да је законито, основано, у

потпуности разумљиво и непротивуречно са наводима из образложења. У наведеном решењу правилно је, како је заинтересовано лице навело, утврђено да је корисник експропријације испунио све законске услове ради предаје у посед непокретности пре правноснажности одлуке о накнади, односно пре дана закључења споразума о накнади. Пуномоћник тужиоца неосновано и неаргументовано у тужбеним наводима истиче да се побијаним решењем, а због свега наведеног, спроводи некаква национализација или конфискација на терет власника парцеле, а у интересу корисника експропријације, јер је Законом о експропријацији регулисан поступак спровођења исте, који је у конкретном случају у потпуности испоштован. Последњи подаци са којима заинтересовано лице располаже указују на то да, иако је побијано решење даном уручења странкама у поступку постало коначно и извршно, ранији сопственик (тужилац у овом предмету) и његова супруга већ данима не дозвољавају извођачима радова несметан улазак у посед експроприсане парцеле у циљу постављања трасе за линију одводњавања са дренажним бунарима на који начин би се омогућило несметано функционисање комплетног система на површинском копу “Дрмно”. Овакво поступање и понашање ранијег сопственика тј. тужиоца и његове супруге на терену би се могло протумачити као класично спровођење самовлашћа, што опет за последицу има непланирано и дуготрајно одлагање извођења планираних радова на експроприсаној парцели и узрокује непотребне трошкове на страни корисника експропријације. Наведено би, уколико и даље потраје, могло да проиузрокује и покретање нових судских поступка против тужиоца и његове супруге (кривичног и парничног), а у сврху разјашњења и расветљавања напред наведених чињеница и надокнаде штете, коју неспорно трпи корисник експропријације. Неспорна је чињеница да оваквим понашањем тужилац циљано и свесно кочи и опструира законску процедуру спровођења управног поступка и улаже своју енергију да кориснику експропријације, иако је у радном односу код истог, нанесе што је могуће већу директну и индиректну штету, пренебрегавајући добро познату чињеницу а то је да корисник експропријације врши своју делатност (производња угља и електричне енергије) у јавном интересу и за опште добро, без било каквог изузетка или дискриминације. Пуномоћник тужиоца потпуно неосновано и неаргументовано истиче да је побијано решење Министарства финансија Републике Србије незаконито и злонамерно, као и да се таква решења свакодневно доносе без законског основа. Не само у конкретном случају, већ и у свим другим случајевима надлежни орган доноси решења о дозволи предаје у посед експроприсаних парцела само у ситуацији када су у потпуности испуњени сви законски услови, што са друге стране максимално ускраћује маневарски простор тужиоцу, као и свим другим ранијим сопственицима за било какве злоупотребе и опструкцију покренутих поступака. Тужилац има на закону засновано право да у ванпарничном поступку доказује право и правичну вредност експроприсане парцеле на начин на који сматра да је адекватан, с тим да истовремено не сме да зауставља и кочи корисника експропријације у спровођењу планираних активности – радове на истој. Са изнетих разлога, заинтересовано лице предложило је да суд донесе пресуду којом се тужба тужиоца одбија као неоснована. Уз достављени одговор на тужбу заинтересовано лице доставило је фотокопију записника о стању на кат.парц.бр. ... КО ... од 11.08.2015. године, четири фотографије које су сачињене 03.07.2015. године, фотокопију понуде о облику и висини накнаде за експроприсану непокретност број 05-01-45984/1-15 33 од 21.09.2015. године, допис Филијале Пожаревац Пореске управе од 02.07.2015. године који је упућен привредном друштву “Термоелектрана и Копови” – Служби за

имовинско-правне послове Костолац д.о.о., који је примљен у Јавном предузећу “Електропривреда Србије” дана 07.07.2015. године, фотокопију записника о процени вредности земљишта од 01.07.2015. године, који је сачињен од стране Пореске управе Министарства финансија Републике Србије, допис Филијале Пожаревац Пореске управе од 28.07.2015. године који је упућен привредном друштву “Термоелектране и Копови” - Служба за имовинско-правне послове Костолац д.о.о. који је у овом предузећу примљен 05.08.2015. године, записник о процени вредности објекта сачињеног од стране Филијале Пожаревац, Пореске управе Министарства финансија Републике Србије од 28.07.2015. године.

Имајући у виду да је у, конкретном случају, у управном поступку учествовало више странака са супротним интересима, Управни суд је, у смислу чл. 34. став 2. Закона о управним споровима (“Сл. гласник РС”, бр. 111/09) одржао усмену јавну расправу дана 17.11.2017. год. у складу са одредбом чл. 38. истог Закона, у одсуству уредно позваног пуномоћника тужиоца и туженог органа и присуству законског заступника заинтересованог лица Републике Србије и пуномоћника заинтересованог лица ЈП “Електропривреде Србије”.

Након што је судија известилац изложио предмет и суштину управног спора, на које излагање присутни учесници у поступку нису имали примедби, законски заступник заинтересованог лица Републике Србије оспорио је наводе тужбе, сматрајући да је оспорено решење у свему законито. Предлажио је да суд тужбу одбије, и трошкове тражио за приступ расправи по АТ.

Пуномоћник заинтересованог лица Јавног предузећа “Електропривреда Србије”, Београд, Огранак “ТЕ-КО Костолац” д.о.о. Костолац остао је у свему при наводима из одговора на тужбу. Обавестио је суд да је оцена законитости решења у овом тренутку постала беспредметна, будући да је тужилац пустио у посед заинтересовано лице, да је парцела деградирана и да је заинтересовано лице завршило радове, а пред ванпарничним судом у Пожаревцу, води се поступак одређивања накнаде, јер тужилац није прихватио предлог за споразумно одређивање накнаде. Наводи да је у току вештачење у ванпарничном поступку и да је рочиште заказано за 23.11.2017. године. Предлажио је да суд тужбу одбије и истакао да не тражи трошкове управног спора.

Испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у смислу чл. 41. Закона о управним споровима, те оценом навода истакнутих у тужби, одговорима на тужбу туженог органа и заинтересованог лица, стања у списима предмета управног поступка и речи на одржаној усменој јавној расправи, Управни суд је нашао да је тужба неоснована.

Из образложења оспореног решења и стања у списима предмета произлази да је Јавно предузеће “Електропривреда Србије” Београд, Огранак “ТЕ-КО Костолац” д.о.о. Костолац, као правни следбеник Привредног друштва ПД “ТЕ-КО Костолац” д.о.о. Костолац, на основу члана 35. Закона о експропријацији, поднело туженом органу захтев за предају у посед непокретности ближе описане у диспозитиву тужбом оспореног решења пре правноснажности одлуке о накнади за експроприсану непокретности, у ком је захтеву, означеном као “молба за дозволу уласка у посед експроприсане катастарске парцеле”, који је у писарници туженог органа примљен 24.09.2015. године, наведено да је Одељење за имовинско-правне, комуналне послове и саобраћај Градске управе града Пожаревца, ради даљег несметаног напредовања и проширења површинског копа “Дрмно”, за потребе експлоатације угља, дана

15.05.2015. године усвојило предлог корисника експропријације ПД “ТЕ-КО Костолац” д.о.о. Костолац, чији је правни следбеник ЈП “Електропривреда Србије” Београд, Огранак “ТЕ-КО Костолац” Костолац и донело решење о експропријацији број 07-465-37/2015, које је постало правноснажно и извршно дана 09.06.2015. године, којим решењем је експроприсана кат.парц.бр. ... површине 75,12 ари уписана у лист непокретности број ... КО ..., ранијег власника А.А. из ..., поштански број ... Обзиром да корисник експропријације није добио дозволу за улазак у посед предметне парцеле, а имајући у виду да се иста налази у источном делу фронта напредовања рударских радова на површинском копу “Дрмно” и да ће због немогућности уласка у посед корисника експропријације морати да привремено обустави рударске активности у зони наведене парцеле, те да је сасвим извесно да ће као последица застоја у раду настати непредвиђени трошкови у значајном износу, то је подносилац овог захтева и тражио предају у посед предметну непокретност, пре правноснажности одлуке о накнади. При том је навео да је дана 01.07.2015. године извршена статусна промена корисника експропријације на тај начин што је ПД “ТЕ-КО Костолац” брисано из регистра привредних субјеката и постало део ЈП “ЕПС” Београд Огранак “ТЕ-КО Костолац”, које је истовремено и правни следбеник ПД “ТЕ-КО Костолац”, о чему је као доказ достављена фотокопија Решења бр. БД57143/2015 од 01.07.2015. године и потврда број БД57168/2015 од 01.07.2015. године Агенције за привредне регистре. Подносилац овог захтева је уз поднети захтев, односно молбу, доставио решење Одељења за имовинско-правне, комуналне послове и саобраћаја Градске управе града Пожаревца број:07-465-37/2015 од 15.05.2015. године, са клаузулом правноснажности и извршности од 09.06.2015. године, а којим је усвојен предлог за експропријацију у корист Републике Србије за потребе привредног друштва “Термоелектране и Копови Костолац” д.о.о. Костолац и експроприсана кат.парц.бр. ... укупне површине 75 ари и 12 м², уписана у лист непокретности бр. ... КО ..., власника А.А. из ..., која експропријација катастарске парцеле се врши ради даљег напредовања и проширења површинског копа “Дрмно”, а за потребе експлоатације угља за коју је утврђен јавни интерес Решењем Владе Републике Србије 05 број 465-3601/2015 од 02.04.2015. године, а сагласно Уредби о утврђивању просторног плана подручја посебне намене Костолачког угљеног басена 05 број 110-9288/2012 од 20.12.2012. године, која је објављена у "Службеном гласнику РС" број 1/13, при чему је јавни интерес утврђен у корист Републике Србије, а за потребе привредног друштва “Термоелектране и Копови Костолац” д.о.о. Костолац. Наведеним правноснажним решењем, којим је усвојен предлог за експропријацију, у ставовима 2, 3 и 4, обавезан је корисник експропријације да у року од 15 дана од дана правноснажности овог решења о експропријацији, Одељењу за имовинско-правне, комуналне послове и саобраћаја Градске управе града Пожаревца достави писмену понуду о облику и висини накнаде за експроприсану непокретност из става првог овог решења, да сопственику непокретности исплати накнаду у новцу по тржишној цени за експропријацију катастарске парцеле наведене у ставу првом овог решења, одређеној према околности у моменту закључења споразума о висини накнаде, односно, ако споразум није постигнут, према околностима у моменту доношења првостепене одлуке о накнади, а сопственик експроприсане непокретности обавезан да даном закључења споразума о накнади, односно даном правноснажности одлуке о накнади преда непокретност у државину кориснику експропријације, који може након правноснажности овог решења да на експроприсаној непокретности из става првог решења изврши упис права у јавне књиге. У списима предмета налази се и Понуда о

облику и висини накнаде за експроприсану кп.бр. ... површине 75,12 ари, воћњак 2. класе уписана у лист непокретности бр. ... КО ..., чији је ранији власник А.А. из ..., који је “Електропривреда Србије” Београд Огранак “ТЕ-КО Костолац” Костолац, доставила Дирекцији за правне и опште послове, Сектора за правне послове Градске управе града Пожареваца, Одељењу за имовинско-правне, комуналне послове и саобраћај и у којој је наведено под тачком 1. да у складу са чланом 42. став 2. Закона о експропријацији, а на основу процене тржишних вредности непокретности Пореске управе – Филијала Пожаревац, број 436-03-01714/2015 од 01.07.2015. године, као и у складу са општим актима корисника експропријације понуда накнаде за земљиште износи 190 евра по ару у динарској противвредности по средњем курсу НБС од 120,1879 динара на дан сачињавања понуде (18.09.2015. године), тако да укупна понуда за земљиште износи 1.715.365,00 динара; у тачки 2. понуде наведено да у складу са чланом 45. и 52. Закона о експропријацији, сходно чињеничном стању утврђеном од стране комисије корисника експропријације, а на основу процене овлашћеног вештака, понуда накнаде за засад малине, наслоне за малињак, ограду малињака, комплетан систем за наводњавање са бунарком и поврће - паприку износи 2.263.952,00 динара; у тачки 3. у складу са чланом 43. Закона о експропријацији, а на основу Записника о процени и вредности објеката Пореске управе – Филијале Пожаревац бр. 436-03-01714/2015 од 28.07.2015. године, понуда накнаде за објекат – пољску кућицу износи 150.000,00 динара, с тим што, како је у тачки 4. наведено укупна понуда накнаде (1+2+3) износи: 4.129.317,00 динара, при чему део понуде наведене у тачкој 1. може бити кориговано у зависности од висине средњег курса евра НБС на дан сачињавања споразума о накнади за експроприсану непокретност. Тужени орган је у поступку доношења оспореног решења на основу поднете молбе, документације приложене уз молбу (захтев за предају непокретности) и стања у списима предмета утврдио да су у конкретном случају испуњени услови из члана 35. Закона о експропријацији (“Службени гласник РС”, бр.53/95, 23/01 и 20/09), те дозволио предају у посед непокретности на начин као у диспозитиву оспореног решења.

Код оваквог стања ствари, према оцени суда, правилно је одлучио тужени орган када је дозволио предају у посед непокретност обухваћену диспозитивом оспореног решења, пре правноснажности одлуке о накнади, будући да је, како из списка произлази, на несумњив начин утврђено да су испуњени услови за доношење овакве одлуке. При том, према оцени суда, наводи истакнути у поднетој тужби не доводе у сумњу законитост одлуке као у диспозитиву оспореног решења туженог органа, посебно имајући у виду да тужилац доношењем оспорене одлуке није онемогућен у остваривању својих права и интереса у вези са експроприсаном кат.парц., односно, у остваривању свога права на правичну накнаду за, предату у посед кориснику експропријације, експроприсану непокретност, будући да ће ово своје право моћи да заштити и оствари у поступку пред судом, у коме суд поступа по начелу контрадикторности и изводећи доказе, при том, и по службеној дужности и по предлогу учесника у том поступку.

Са свега изнетог, Управни суд је утврдио да тужилац наводима у тужби није довео у сумњу правилност и законитост оспорене одлуке туженог органа, па је применом одредби чл. 40. ст. 1. и 2. Закона о управним споровима одлучио као у ставу првом ове пресуде.

Одлучујући о захтеву законског заступника Републике Србије за накнаду трошкова управног спора, истакнутом на усменој јавној расправи, Управни суд је донео

одлуку као у ставу другом диспозитива ове пресуде применом одредаба чл. 66. и 67. Закона о управним споровима, а у вези са чл. 163.ст.1. и 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/2013-одлука УС, 74/2013-одлука УС и 55/2014), које се сходно примењују на основу члана 74. ЗУС-а, с обзиром да захтевани трошкови нису опредељени по врсти и у одговарјућем износу.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 17.11.2017. године, 22 У 15412/15

Записничар
Весна Иконић, с.р.

Председник већа-судија
Душанка Марјановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

НМ