



Република Србија
УПРАВНИ СУД
ОДЕЉЕЊЕ У КРАГУЈЕВЦУ
I-8 У 15420/18

Дана 07.10.2022. године

Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Стојановић, председника већа, др Мирјане Поповић и Радмиле Симић, чланова већа, са судским саветником Предрагом Батавељићем, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца др АА из ..., ..., против туженог Сенат Универзитета у Београду, са седиштем у Нишу, Универзитетски трг 2, ради поништаја одлуке СНУ број 8/16-01-006/18-063 од 11.07.2018.године, са заинтересованим лицем др ББ, у предмету конкурс, након одржане усмене јавне расправе, у нејавној седници већа, одржаној дана 07.10.2022. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба се **ОДБИЈА.**

Образложење

Оспореном одлуком, ставом 1. диспозитива, одбијен је, као неоснован, приговор др АА број 487 од 02.07.2018.године, достављен Универзитету у Нишу дана 04.07.2018.године и заведен под бројем 8/18-02-024/18-001 на Одлуку Наставно-стручног већа са друштвено хуманистичке науке Универзитета у Нишу број 8/18-01-005/18-012 од 12.06.2018.године. Ставом 2. диспозитива, потврђена је Одлука научно стручног већа за друштвено хуманистичке науке број 8/18-01-005/18-012 од 12.06.2018.године, којом се др ББ бира у звање доцент за ужу научну област Агроекономије (за предмете Основи економије, Трошкови и калкулације, Тржиште и маркетинг пољопривредних производа, Аграрна политика и осигурање) на ..., све ближе наведено у диспозитиву решења.

Тужилац је тужби поднетој овом суду дана 23.08.2018. године, оспорио законитост решења из свих законских разлога, наводећи да су управни органи у проведеном поступку пропустили да утврде низ одлучних чињеница на које је указао својим приговором, а што је од значаја за законито решавање ове управне ствари. Указује да је оспореним актом наступила директна повреда члана 18. Закона о раду, којом је прописана забрана непосредне и посредне дискриминације. Предложио је да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење.

У одговору на тужбу, тужени орган сматра да тужбу тужиоца треба одбацити на основу члана 26. став 1. тачка 2. Закона о управним споровима, јер акт који се тужбом оспорава не представља акт о чијој законитости се одлучује у управном спору. Поред тога сматра да је тужба неоснована из следећих разлога, нејасна је и неразумљива. Осим што не садржи јасно означавање управног акта који се оспорава, не наводе се ни разлози због којих се тужба подноси и које су то повреде прописа којима се уређује поступак избора у звање и заснивање радног односа наставника Универзитета у Нишу; тужба не наводи које чињенице нису утврђене и у чему се састоји погрешна примена материјалног права; после детаљног изношења хронологије избора у звање доцент по конкурс који је ... објавио 24.01.2018.године у Дневном листу "Народне новине", а чији је један од учесника био и тужилац, указујући на неодазивање тужиоца позиву за приступно предавање, услед чега је утврђено да он поред остала три кандидата не испуњава услове за избор у звање доцент описујући дискусiju на седници научно- стручног већа указао је да је донета одлука као у диспозитиву оспореног решења. Што се тиче навода тужбе да су прекршене одредбе члана 18. и 19. Закона о раду-забрана непосредне и посредне дискриминације лица која траже запослење, тужени орган наводи да тужилац ничим није доказао у чему је одлуком туженог органа повређено право било ког учесника укључујући и тужиоца. Предложио је да суд тужбу одбаци, а уколико нађе да о њој треба мериторно одлучивати, да је одбије, као неосновану. У речи на расправи одржаној дана 07.10.2022. године пуномоћник туженог органа изјавио је да остаје у свему при наводима датим у одговору на тужбу. Сматра да је вођење управног спора у овом тренутку када је изборни период већ при крају, бесмислен. Предлаже да суд тужбу одбије.

Заинтересовано лице је у одговору на тужбу оспорило тужбу као неосновану, конфузну и неразумљиву, указујући на паушално позивање тужиоца на чланове 18. и 19. Закона о раду, те да се постојање дискриминације утврђује пред Вишим судом а не пред Управним; да су услови конкурса јавно објављени и да су према свима на исти начин тумачени и бодовани. Указује да тужилац није приступио на приступно предавање иако је уредно позван, те да није у том смислу ни оцењиван. Указала је да има највећи број урађених и објављених радова из области за коју је конкурс објављен. Сматра да је избор у звање извршен на основу Закона о високом образовању, Закона о општем управном поступку, Правилника о поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Нишу и ближих критеријума за избор у звања. С обзиром да по оцени заинтересованог лица тужилац ни једним наводом није поткрепио своје тврдње, као и да је у току поступка показао извесну незаинтересованост због недоласка на приступно предавање, предложила да суд тужбу одбије, као неосновану. У речи на расправи одржаној дана 07.10.2022. године заинтересовано лице остало је у свему при наводима датим у одговору на тужбу. Још једном је указала да је испунила све услове за избор у звање доцента, како је и одлучено ожалбеном одлуком за коју сматра да је законита и одлука по приговору. Предлаже да суд тужбу одбије.

Испитујући оспорени акт, у смислу члана 41. Закона о управним споровима, након одржане усмене јавне расправе у смислу члана 2., члана 33. став 1., члана 34. став 2. и 38. ЗУС-а, у присуству туженог органа и заинтересованог лица, у одсутности уредно позваног тужиоца, на којој су изведени докази увидом и читањем

списа органа достављених уз одговор туженог на тужбу, Управни суд је нашао да је тужба неоснована.

Према стању у списима на основу Одлуке вд Декана ... објављен је конкурс за избор наставника у једно од наставничких звања за ужу научну област агрономија на ... Конкурс је објављен у Дневном листу "Народне новине" дана 24.01.2018. године. На објављени конкурс пријавило се 6 кандидата, др ББ др ВВ, др ГГ, др АА, др ДД, др ЋЋ. Одлуком научно-стручног већа за друштвено-хуманистичке науке, број 8/18-01-001/18-040 од 23.08.2018. године именована је Комисија за писање извештаја о пријављеним кандидатима на конкурс у саставу ближе описаном у оспореном решењу. Комисија за писање извештаја је 02.04.2018. године доставила ... извештај којим је предложила да се др ББ изабере у звање доцент, наводећи да је према броју објављених радова у последњих 5 година који их квалификују за ужу научну област агрономија, Комисија сматра да кандидат др ББ има благу предност, јер има највише од свих кандидата радова ове врсте (4 рада). Извештај је стављен на увид јавности 11.04.2018. године у току кога је др ЋЋ дана 13.04.2018. године поднела приговор на извештај. Комисија је 18.05.2018. године доставила одговор на приговор у коме је у свему остала при предлогу да се др ББ изабере у звање доцент. Привремени Савет ... на седници одржаној 04.06.2018. године утврдио је позитивне оцене о резултатима научно-истраживачког рада за све учеснике конкурса. На седници привременог Савета ... одржаној 04.06.2018.године, утврђене су позитивне оцене приступног предавања за учеснике конкурса др ЋЋ и др ББ. Остали учесници конкурса су уредно позвани на приступно предавање, али се нису одазвали позиву о чему је вд Декана ... обавестио научно-стручно веће за друштвено-хуманистичке науке (допис број 433/2018 од 07.06.2018. године).

Према одредби члана 13. став 3. Правилника о поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Нишу (Гласник Универзитета у Нишу 9/14 од 03.12.2014.године), декан факултета који је објавио конкурс дужан је да Високо-школској установи на којој је учесник конкурса изводио наставу у тренутку објављивања конкурса поднесе захтев за достављање оцена из члана 13. став 1. тачка 2., и 3. и 4. Правилника. У складу са овом одредбом, ... је доставило тражене оцене за др ЋЋ, ... доставио је тражене оцене за др ББ. ... доставио је ... допис којим га обавештава да учесник конкурса др АА није био ангажован у настави на овом факултету. ... се обратио ... да достави наведене оцене за др АА. Овај факултет није одговорио на захтев ... у прописаном року. На седници привременог Савета ... од 04.06.2018. године, утврђен је предлог Одлуке о избору др ББ у звање доцент. У образложењу предлога Одлука привременог Савета ... у делу у коме се износе разлози из којих је предност за избор у звање наставника дата учеснику конкурса др ББ у односу на остале учеснике конкурса наведено је следеће: "кандидат др ББ има благу предност у односу на остале кандидате из разлога јер има највише научних радова из уже научне области агрономија". ... је доставио научно-стручном већу за друштвено-хуманистичке науке документацију прописану чланом 14. Правилника о поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Нишу. Комисија за оцену испуњености минималних услова учесника конкурса за избор у звање наставника за поље друштвено-хуманистичких наука доставила је научно-стручном већу за друштвено-хуманистичке науке дана 18.06.2018. године извештаје за све учеснике конкурса у складу са чланом 14а Правилника о изменама и допунама Правилника о

поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Нишу. Научно-стручно веће за друштвено-хуманистичке науке, на седници одржаној дана 12.06.2018. године размотрило је прописану документацију: документацију коју је доставио ... у складу са чланом 14. Правилника о поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Нишу и извештаје комисије за оцену испуњености минималних услова учесника конкурса за избор у звање наставника у пољу друштвено-хуманистичких наука. На конкурс Пољопривредног факултета у Крушевцу пријавило се 6 кандидата. Увидом у достављену документацију научно-стручно веће за друштвено-хуманистичке науке је утврдило да 4 кандидата не испуњавају услове за избор у звање доцент, јер се нису одазвали позиву да одрже приступно предавање (услов прописан чланом 12. став 1. тачка 2. ближих критеријума за избор у звање доцент). У дискусији на седници научно-стручног већа расправљено је о радовима учесника конкурса др ЂЂ и др ББ. Изнето је мишљење да су радови др ЂЂ претежно из уже научне области међународна економија, док др ББ има радове из уже научне области за коју је конкурс објављен. Научно стручно веће је приликом доношења одлуке ценило и околност да су Комисија за писање извештаја о пријављеним учесницима конкурса и привремени Савет ... дали предност др ББ са одговарајућим образложењем.

Према одредби члана 75. став 2. Закона о високом образовању (Сл.Гласник РС 88/2017) Универзитет врши избор у сва звања наставника на предлог Факултета. У овом случају предлог ... је да се др ББ изабере у звање доцент. Имајући у виду ову одредбу, научно-стручно веће за друштвено хуманистичке науке одлучује о том предлогу. На седници научно-стручног већа за друштвено хуманистичке науке одржаној 12.06.2018. године није било других предлога. Укупан број чланова научно-стручног већа за друштвено хуманистичке науке је 18, а приликом одлучивања о овој тачки дневног реда седници је присуствовало 16 чланова научно-стручног већа. Имајући у виду да члан 12. став 3. Пословника о раду научно-стручних већа Универзитета у Нишу (Гласник Универзитета у Нишу 1/2008 од 07.02.2008.године), прописује да се одлука сматра донесеном ако је за њу гласала већина од укупног броја чланова, потребна већина за доношење одлуке је 10 чланова научно-стручног већа за друштвено-хуманистичке науке, односно већина од укупног броја чланова. На гласање је стављен предлог ... да се др ББ изабере у звање доцент. На питање председника научно-стручног већа које је за то да се усвоји предлог ... и др ББ изабере у звање доцент, гласало је 10 чланова, 5 чланова је било против, а 1 је био уздржан. Председник научно-стручног већа за друштвено хуманистичке науке је констатовала да је већином гласова донета одлука којом се др ББ бира у звање доцент за ужу уметничку област агроеконимија (за предмете основи економије, трошкови и калкулације, тржиште и маркетинг пољопривредних производа, аграрна политика и осигурање) на ... На одлуку др АА је као учесник конкурса уложио приговор Сенату Универзитета у прописаном року. Поступајући по члану 18. став 3. Правилника о поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Нишу на седници одржаној 11.07.2018. године научно-стручно веће за друштвено-хуманистичке науке разматрало поднети приговор ради утврђивања мишљења о њему. Пошто је утврдило мишљење, и дало негативно мишљење на приговор, са мишљењем да овај приговор треба одбити и потврдити одлуку научно-стручног већа за друштвено-хуманистичке науке. Након упознавања чланова Сената са целокупно наведеном документацијом констатовано је да су утврђене све чињенице и околности од значаја за поступање у овом предмету. При

доношењу одлуке, тужени орган је ценио наводе из приговора, да је ... тек пошто је написан извештај о пријављеним учесницима конкурса тражио од ... оцене за овог учесника конкурса које су прописане Правилником о поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Нишу.

Према члану 13. став 1 цитираног Правилника, декан Факултета који је објавио конкурс дужан је да високо-школској установи на којој је учесник конкурса изводио наставу у тренутку објављивања конкурса поднесе захтев за достављање оцена и то оцене ангажовања учесника конкурса у развоју наставе и развоју других делатности високо-школске установе; оцене резултата педагошког рада учесника конкурса; оцене резултата рада које је учесник конкурса постигао у обезбеђивању наставно-научног подмлатка. Увидом у достављену документацију Сенат Универзитета у Нишу је утврдио да је за учесника конкурса др АА привремени Савет ... утврдио оцену научно-истраживачког рада (оцена број 04/422-21 од 04.06.2018. године) и оцену приступног предавања (оцена број 04/422-48 од 04.06.2018. године). Имајући у виду да је др АА у радном односу на ..., ... је овом факултету упутио захтев за достављање оцена из члана 13. тачке 2., 3. и 4. Правилника (захтев број 348/2 од 27.04.2018. године).

Према одредби члана 13. став 3. Правилника, уколико Високо школска установа на којој је учесник конкурса изводио наставу у тренутку објављивања конкурса у року од 30 дана од дана подношења захтева, не достави оцене из тачке 2., 3. 4. декан је дужан да о томе обавести стручни орган који врши избор у звање доцента. ... није доставио тражене оцене у прописаном року, о чему је вд декана ... обавестио научно-стручно веће за друштвено хуманистичке науке (допис број 433/2018 од 07.06.2018. године). Све ове околности су наведене у образложењу Одлуке научно-стручног већа за друштвено хуманистичке науке број 8/18-012 од 12.06.2018. године. Сенат Универзитета у Нишу је утврдио да је у поступку за доношење одлуке о избору у звање наставника поступљено у складу са одредбама члана 13. Правилника о поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Нишу. Сенат истиче да комисија за писање извештаја о пријављеним учесницима конкурса нема карактер органа који одлучује већ даје стручно мишљење о поднетој документацији учесника конкурса. Њен рад је независан од процедуре за утврђивање оцена и уређен потпуно другим члановима Правилника о поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Нишу (чланови 4. - 8.). Орган који одлучује, а то је научно-стручно веће за друштвено-хуманистичке науке дужан је да приликом одлучивања узме у обзир све релевантне елементе. У образложењу одлуке научно-стручног већа за друштвено хуманистичке науке број 8/1-01-005/18-012 од 12.06.2018. године, наведено је да је приликом одлучивања узета у обзир сва документација прописана чланом 14. цитираног Правилника, као и извештаји комисије за оцену испуњености минималних услова учесника конкурса за избор у звање наставника за поље друштвено-хуманистичких наука достављених у складу са чланом 14а Правилника. Из наведених разлога, Сенат је сматрао да је у потпуности неоснован приговор др АА који се односи на утврђивање оцена прописаних чланом 13. Правилника.

По питању навода да је приступно предавање организовано тек након што је написан извештај о пријављеним учесницима конкурса Сенат се изјаснио да је чланом 4. Правилника прописано да научно-стручно веће именује комисију за писање

извештаја о пријављеним учесницима конкурса; да је садржина овог извештаја уређена чланом 7. Правилника а задатак комисије чланом 6.; да је према члану 6. комисија дужна да узимајући у обзир конкурсну документацију сачини извештај са предлогом за избор одређеног учесника у одговарајуће звање. Ради се о комисији чији састав, начин именовања и рад уређују чланови 4. до 8. цитираног правилника. Сагласно члановима 6., 7. и 8. овог Правилника, комисија је сачинила извештај и доставила га ... (извештај број 276 од 02.04.2018. године). Извештај комисије и предлог који сачини на основу конкурсне документације је само један од елемената које је научно-стручно веће дужно да узме у обзир приликом одлучивања. Коначну одлуку о томе ког кандидата треба изабрати научно-стручно веће даје на основу извештаја комисије, примедби на извештај комисије који се достављају у току увида јавности, одговора комисије на ове примедбе, оцена прописаних чланом 13. цитираног правилника и предлога одлуке о избору у звање наставника коју је утврдио привремени савет ... Сенат сматра да је комисија обавила задатак ради кога је именована сагласно одредбама цитираног правилника, па је неоснован навод из приговора који се односи на рад ове комисије.

Према одредби члана 36. Правилника о поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Нишу, декан факултета именује комисију која је дужна да сачини извештај о приступном предавању. У питању су две потпуно различите комисије које предузимају радње у поступку за доношење одлуке о избору у звање наставника. Ове комисије именују различити органи Универзитета, односно факултета и имају различите задатке у прописаном поступку. Комисија за писање извештаја о пријављеним учесницима конкурса (уређена члановима 4.-8. Правилника) именована је одлуком научно-стручног већа за друштвено хуманистичке науке број 8/18-01-001/18-040 од 23.02.2018. године. Комисија за оцену приступног предавања (уређена чланом 36. Правилника) именована је одлуком в.д. Декана ... број 386/2018 од 14.05.2018. године. Ова комисија је сачинила извештај о одржаном приступном предавању на основу кога је привремени савет ... сагласно члану 13. Правилника утврдио оцену приступног предавања др ЂЂ и др ББ. Исти савет није утврдио оцену приступног предавања за др АА, зато што се овај учесник конкурса није одазвао позиву да одржи приступно предавање о чему је в.д. декана ... обавестио научно стручно веће за друштвено хуманистичке науке (допис број 433/2018 од 07.06.2018. године). Сенат Универзитета у Нишу је утврдио да је у поступку за доношење одлуке број 8/18-01-005/18-012 од 12.06.2018. године поступљено сагласно одредбама Правилника о поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Нишу којима је уређено приступно предавање, односно рад комисије за писање извештаја о пријављеним учесницима конкурса, те да је одлука исправна а овај навод из приговора неоснован. Ценећи наводе из приговора да је у донетој одлуци изостало правилно рангирање свих пријављених учесника конкурса, већ да је издвојен само један, и то др ББ за коју је наведено да јој је дата блага предност као и да је оцена радова кандидата вршена у квантитативном смислу, док је квалитативан ниво разматрања у потпуности изостављен, тужени орган је нашао да је овај навод неоснован јер образложење одлуке научно-стручног већа за друштвено хуманистичке науке садржи разлоге који указују зашто је у звање доцента изабрана др ББ. У образложењу ове одлуке наведено је да се на конкурс ... пријавило 6 кандидата, да се 4 кандидата није одазвало позиву да одржи приступно предавање што је њихова обавеза на основу члана 36. Правилника о поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Нишу и члану 12. став 1. тачка 2. ближег

критеријума за избор у звање наставника. Имајући то у виду на седници научно-стручног већа расправљено је о радовима учесника конкурса др ЂЂ и др ББ. Научно-стручно веће је утврдило да су радови др ЂЂ претежно из уже научне области међународне економије, док др ББ има радове из уже научне области за коју је конкурс објављен. Научно-стручно веће је изабрало учесницу конкурса која има објављене радове из уже научне области за коју је конкурс објављен. Због тога сматра да је ова одлука довољно образложена са разлозима због којих је одређено лице изабрано у звање доцент. Што се тиче навода да у састав комисије за писање извештаја о пријављеним учесницима конкурса нису били наставници из уже научне области за коју је конкурс објављен, тужени орган се изјаснио да су у састав комисије ушли наставници из научне области за коју је конкурс објављен да је у питању избор у звање наставника за заснивање радног односа на новом факултету на коме се изводе студијски програми из научних области које се до сада нису изучавале на Универзитету у Нишу, због чега сматра да је правилно утврђен састав комисије. Закључујући да је одлука научно-стручног већа за друштвено хуманистичке науке донета сагласно члану 75. став 2. Закона о високом образовању, да у поступку за доношење одлуке није дошло до повреде правила поступка, одбио је приговор др АА.

И по оцени Управног суда одлука туженог органа је правилна и законита.

Поступак који се одвијао по објављеном конкурс за избор у звање доцента спроведен је у свему према одредбама Закона о високом образовању, Правилника о поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Нишу, изменама и допунама овог правилника, Ближим критеријумима за избор у звања наставника Универзитета у Нишу (Гласник Универзитета у Нишу 3/2017) и Минималним условима за избор у звања наставника на Универзитету (Сл.гласник РС 101/2015).

Тужени орган је ценио сваки навод из приговора, а његову оцену као правилну у свему прихвата и овај суд. С тим у вези, нису основани наводи из тужбе да су управни органи у проведеном поступку пропустили да утврде низ одлучних чињеница на које је указао својим приговором, а што је од значаја за законито решавање ове управне ствари. Управо супротно, тужени орган је објаснио да је по пријави кандидата на конкурс образована комисија за писање извештаја о пријављеним кандидатима на конкурс, да је на основу тог извештаја Привремени Савет ... на седници одржаној 04.06.2018. године утврдио позитивне оцене о резултатима научно-истраживачког рада за све учеснике конкурса, да је научно-стручно веће за друштвено-хуманистичке науке је утврдило да 4 кандидата, између којих и овде тужилац, не испуњавају услове за избор у звање доцент, јер се нису одазвали позиву да одрже приступно предавање што је неопходан услов прописан Ближим критеријумима за избор у звања наставника Универзитета у Нишу и Минималним условима за избор у звања наставника на Универзитету. С обзиром да тужилац није испунио један од обавезних услова (има их шест) за избор у звање доцента, то је правилно тужени орган одбио његов приговор на Одлуку Наставно-стручног већа којом је на конкурс изабран кандидат који испуњава услове за избор, овде заинтересовано лице др ББ.

Нису основани ни наводи из тужбе којима се указује да је оспореним актом наступила директна повреда члана 18. Закона о раду. Извештај комисије на основу које је донета оспорена одлука, којим се даје блага предност одређеном

кандидату представља оцену резултата научно-истраживачког рада сваког од кандидата према којој је оваква предност дата због највише научних радова из уже научне области "агрономија". Оцена која је дата у складу са мерљивим и проверљивим прописаним критеријумима (мерилима) не представља повреду члана 18. Закона о раду.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореном одлуком није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је на основу члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 07.10.2022. године, I-8 У 15420/18

Записничар
Предраг Батавељић,с.р.

Председник већа- судија
Биљана Стојановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ЈЈ