



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
22 У. 15592/17
03.11.2021. године
Б Е О Г Р А Д

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Весне Даниловић, председника већа, Елене Петровић и Снежане Бјелановић, чланова већа, са судским саветником Данијелом Поповић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца АА, ... чији је законски заступника директор ББ, против туженог Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, ради поништаја закључка туженог органа број: 4-00-731/2017 од 18.08.2017. године, у правној ствари јавне набавке, уз учешће заинтересованог лица ВВ из ..., након одржане усмене и јавне расправе дана 19.10.2021. године, у нејавној седници већа, одржаној дана 03.11.2021. године донео је

П Р Е С У Д У

Тужба СЕ ОДБИЈА.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним закључком одбацује се захтев за заштиту права подносиоца захтева АА из ..., који је поднет у отвореном поступку јавне набавке добара, обликованом по партијама, ради закључивања оквирног споразума - меса свежег и замрзнутог, ЈН бр. 43/2016, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 07.11.2016. године, наручиоца Републике Србије, Министарства одбране, Сектора за материјалне ресурсе, Управе за снабдевање, Дирекције за набавку и продају из Београда, у делу који се односи на партију 3 - "пилеће месо замрзнуто", због недостатка активне легитимације.

Тужилац тужбом оспарава закључак туженог органа, пре свега са разлога што је тужени орган одлучио по протеку рока прописаног одредбом члана 158. ст. 1. и 3. ЗЈН, будући да је тужени донео оспорени закључак 18.08.2017. године, који је достављен тужиоцу 27.09.2017. године, а захтев за заштиту права тужени је примио 15.05.2017. године. Такође, указујући да изабрани понуђач није доставио ваљане доказе да има обезбеђен складишни простор за смештај и чување понуђених добара и да је изабрани понуђач у конкретном случају био дужан да испуни додатни услов из члана

76. ЗЈН и услова из конкурсне документације на страни 15 и 17 под тачком 7 – да понуђач коме је додељен оквирни споразум за партију 3 – “замрзнуто пилеће месо”, докаже да је технички опремљен за реализацију предметне јавне набавке и то на начин да понуђач има обезбеђен складишни простор за смештај и чување понуђених добара што се доказује прилагањем одговарајућег доказа о власништву или копије уговора о закупу складишног простора. Понуда изабраног понуђача требало је да буде оцењена као неприхватљива, јер садржи битан недостатак, те да буде одбијена применом члана 107. ст. 1. у вези са чл. 76. и 3. ст. 1. тач. 33. ЗЈН. Како је навео, тужени да би ускратио право на жалбу туженом - одбацује захтев за заштиту права тужиоца због недотатка активне легитимације. Сматра да је тужени био дужан да по основу члана 139. и 146. ЗЈН по службеној дужности делимично поништи отворени поступак ЈН-43/2016 за партију 3 – замрзнуто пилеће месо у делу стручне оцене понуда и извештаја о сручној оцени понуда број 153-106/16 од 05.05.2017. године. У спорном закључку тужени је поступио на начин да са чињеницама није ни био упознат. Указује да у овом поступку има интерес за доделу оквирног споразума у поступку наведене Јавне набавке и да је претрпео штету због погрешне одлуке наручиоца противно одредбама ЗЈН. Претходном Одлуком о додели оквирног споразума број 153-47/16 од 06.01.2017. године наручилац је исту понуду са истим документима оценио прихватљивом али је после решења Републичке комисије у коме је усвојен захтев тужиоца, тужени орган погрешно тумачи чл. 93. ст. 3. ЗЈН јер је писмено обраћање наручиоца туженом било у вези добијања додатних информација и појашњења своје понуде док се за остала два понуђача наручилац по два пута обраћа са циљем да, сходно чл. 93. ст. 3. ЗЈН неодговарајуће, односно, неприхватљиве понуде учине одговарајућем односно прихватљивим. У исто време, у складу са чл. 93. ст. 1. ЗЈН наручилац се само једанпут обраћа тужиоцу за појашњење у вези квалитета, а није требало ни тада, јер се у обрасцу наручиоца изјаснио да прихвата све услове из конкурсне документације у коме су наведени сви правилници о квалитету а приликом сачињавања извештаја о стручној оцени понуда и пре Одлука о додели уговора имао је изјашњавање на тражене околности. Наводи и да тужилац нема активну легитимацију, тужени је на основу свих напред наведених сазнања као и сазнања да је понуда понуђача коме је додељен оквирни споразум ВВ, неприхватљива достављањем додатног документа које је тужени, како сам тврди, тражио 21.06.2017. године, а није разматрао иако је био дужан да поступи по службеној дужности из чл. 139. и 146. ЗЈН, као што је учинио и у свом решењу 4-00-1857/14 од 25.09.2014. године био дужан да делимично поништи Одлуку о додели уговора и наложи наручиоцу да изврши нову стручну оцenu понуда и донесе нову Одлуку о додели оквирног споразума. Такође је навео да оно што није учинио тужени другостепени орган, а ни наручилац у претходно донетој одлуци о додели уговора број 153-106/16 од 05.05.2017. године, због које је поднет Захтев за заштиту права, учинио је наручилац дана 11.10.2017. године, којом је одбио као неприхватљиву понуду ВВ, којом је претходном Одлуком био додељен оквирни споразум за партију 3 – пилеће месо замрзнуто, на шта је тужилац све време указивао у захтеву за заштиту права и допуни захтева од 20.06.2017. године коју тужени приликом разматрања захтева и не помиње. Са изнетог, предложио је да суд тужбу уважи и оспорени закључак поништи. Тужилац је тражио да му се надокнаде трошкови уплате административне таксе у износу од 120.000,00 динара који је тужилац уплатио приликом подношења захтева за заштиту права.

У одговору на тужбу, достављеном са списима предмета дана 12.12.2017.

године, тужени орган је поново навео са којих разлога је нашао да захтев тужиоца за заштиту права треба одбацити и уједно је предложио да суд тужбу одбије, налазећи да је оспорени закључак донет на основу правилно и потпуно утврђеног чињеничног стања, на које су правилно примењене одредбе Закона о јавним набавкама. Тужени је истакао да подносилац захтева, овде тужилац, на начин како је то питање уређено одредбом члана 148. ст. 1. ЗЈН, није активно легитимисан да оспорава правилност поступања наручиоца приликом вршења стручне оцене у предметном поступку јавне набавке за партију 3. Из наведеног разлога, а на основу члана 139., у вези са чланом 154. став 1. тачка 2., те члана 157. став 5. тачка 1. ЗЈН, тужени орган је донео оспорени закључак о одбацивању поднетог захтева за заштиту права. Такође је истакао да у вези навода тужбе да тужени орган није одлучивао о допуни захтева за заштиту права коју је примио дана 21.06.2017. године, те да са изложеним чињеницама није био упознат, истакао је да о поднеску на који се позива подносилац захтева у конкретном случају није ни био дужан да "одлучује". Наиме, у оспореном закључку бр. 4-00-73112017 од 18.08.2017. године констатовано је да је тужилац доставио Републичкој комисији поднесак од 20.06.2017. године на који се конкретно позива тужилац и да је у прилогу истог доставио одређене доказе, међу којима и записник бр. 275-323-3537/17-05 од 18.05.2017. године у коме се констатује да се забрањује објекту кланици "Аврамовић Јарак" складиштење трећем лицу у складу са решењем Министарства Управе за ветрину број 323-07-048221120-05 од 10.11.2015. године. Међутим, мериторном одлучивању о основаности захтева у делу који се односи на питање начина на који је спроведена стручна оцена понуда поднетих у предметном поступку јавне набавке претходило је утврђивање чињеничног стања на околност да ли подносилац захтева, овде тужилац, представља учесника предметног поступка јавне набавке који има интерес да му буде додељен уговор у конкретном поступку јавне набавке а који је евентуално незаконитим поступањем наручиоца претрпео или могао да претрпи штету, односно лице које има активну легитимацију за подношење захтева за заштиту права. Имајући у виду да је том приликом утврђено да подносилац захтева није активно легитимисан да оспорава правилност поступања наручиоца приликом вршења стручне оцене понуда у предметном поступку за партију 3, то није била испуњена процесна претпоставка за поступање по поднетом захтеву за заштиту права. Како, дакле, није у конкретном случају постојао законски основ да поступајући орган уђе у мериторно разматрање основаности поднетог захтева у делу којим се оспорава стручна оцена понуде изабраног понуђача ВВиз ..., то ни додатна указивања подносиоца захтева, којима се оспорава прихватљивост поменуте понуде, изнета у поднеску од 20.06.2017. године, као ни приложени докази, нису били узети у разматрање. Осим тога, поменути поднесак од 20.06.2017. године подносилац захтева је доставио туженом органу дана 21.06.2017. године, што је више од месец дана од дана истека рока за подношење захтева за заштиту права из члана 149. став 6. ЗЈН у ком року се исти захтев могао допунити на начин на који је то учинио подносилац захтева, тј. истицањем нових навода, а на које би наручилац имао прилику да се у складу са чланом 153. став 1. тачка 2. ЗЈН изјасни достављањем одговора Републичкој комисији. Такође је указао да је неоснован став тужиоца изложен у поднетој тужби да је тужени орган био дужан да по службеној дужности делимично поништи отворени поступак предметне јавне набавке у делу стручне оцене понуда и извештаја о стручној оцени понуда бр. 153-106116 од 05.05.2017. године, као што је то учинио у решењу бр. 4-00-1857/14 од 25.09.2014. године и да наложи наручиоцу нову стручну оцену понуда и доношење нове Одлуке о

додели оквирног споразума. У вези са тим, тужени орган указује да је чланом 157. став 1. ЗЈН прописано да Републичка комисија одлучује у границама поднетог захтева за заштиту права и да је дужна да се изјасни о свим наводима подносиоца захтева, као и о повредама за које подносилац захтева није знао, а које су утицале на одлуку наручиоца у поступку јавне набавке, док је ставом 2. истог члана закона прописано да Републичка комисија по службеној дужности испитује и да ли су испуњени законски услови за примену одређеног поступка јавне набавке, да ли су прекршене одредбе закона због којих се уговор може поништити или је уговор ништав, као и да ли постоје разлози због којих поступак јавне набавке не може да се оконча на законит начин. Имајући у виду цитиране законске одредбе, те чињенично стање утврђено у поступку заштите права, а које је констатовано у оспореном закључку бр. 4-00-731/2017 од 18.08.2017. године, тужени орган истиче да се нису испунили услови да Републичка комисија у конкретном случају поништи предметни поступак јавне набавке по службеној дужности на начин на који то указује тужилац. Тужени орган истиче да је у конкретном случају наручилац донео одлуку о закључењу оквирног споразума, у смислу члана 107. став 6. ЗЈН, а не "одлуку о додели уговора" или "одлуку о додели оквирног споразума", како наводи тужилац. Такође, тужени орган указује да се пример који тужилац наводи у тужби, тј. решење бр. 4-00-1857114 од 25.09.2014. године, уопште не односи на конкретну ситуацију. У наведеном решењу је констатовано да није постојао законски основ за спровођење тог преговарачког поступка применом члана 36. став 1. тачка 1. ЗЈН, што је за последицу имало поништење тог поступка у целини. У вези навода тужбе да тужени орган није донео и доставио оспорени закључак у роковима који су у складу са чланом 158. став 1. и 3. ЗЈН, тужени орган је истакао да су у питању рокови који су утврђени за поступајући орган, као и да штетних последица у конкретном случају није било ни за тужиоца, чему у прилог иде и чињеница да тужилац на исте није указао у поднетој тужби.

Тужилац је дана 26.05.2021. године доставио поднесак у којем је, имајући у виду одговор на тужбу туженог, истакао да није било места одбачају захтева у конкретном случају, позивајући се при том на одлуку Управног суда У 19398/18 од 25.10.2019. године, као и на одредбу члана 157. ЗЈН, те да је у конкретном случају оспореним закључком повређен закон на штету тужиоца.

Заинтересовано лице ВВ из ..., до дана одржавања усмене јавне расправе суду није доставио одговор на тужбу.

Управни суд је дана 19.10.2021. године, одржао усмену јавну расправу, применом одредбе чл. 34. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" број 111/09), којом је прописано да је расправа обавезна, ако су у управном поступку учествовале две или више странака са супротним интересима. Усмена јавна расправа је одржана у складу са чл. 38. Закона о управним споровима, у одсуству уредно позваног тужиоца, туженог органа и уредно позваног заинтересованог лица.

Одлучујући о поднетој тужби, након одржане усмене јавне расправе, те испитујући законитост тужбом оспореног решења у границама захтева у тужби, у смислу члана 41. Закона о управним споровима, Управни суд је оценом навода тужбе и њене допуне од 26.05.2021. године, одговора туженог на тужбу и списка предмета

проведеног управног поступка које је тужени доставио уз одговор на тужбу, оценио да тужба није основана.

Према разлозима образложења оспореног закључка, произлази да је отвореном поступку јавне набавке добара, обликованом по партијама, ради закључивања оквирног споразума -меса свежег и замрзнутог, ЈН бр. 43/2016, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 07.11.2016. године, наручиоца Републике Србије, Министарства одбране, Сектора за материјалне ресурсе, Управе за снабдевање, Дирекције за набавку и продају из Београда, у делу који се односи на партију 3 - "пилеће месо замрзнуто", понуђач АА из ..., овде тужилац, поднео је дана 15.05.2017. године захтев за заштиту права, а који је изјављен након што је наручилац у предметном поступку јавне набавке дана 05.05.2017. године донео Одлуку о закључењу оквирног споразума за партију 3-"пилеће замрзнуто месо" са понуђачем ВВ из ... Кроз наводе садржане у поднетом захтеву за заштиту права оспорена је правилност начина на који је наручилац поступио приликом нове стручне оцене понуда, а у вези са тим и законитост Одлуке о закључењу оквирног споразума бр. 153-106/16 од 05.05.2017. године. Тужени орган је након достављања допуне захтева за заштиту права дана 18.05.2017. године од стране тужиоца и поднеска од 20.06.2017. године, те одговора на захтев за заштиту права од стране наручиоца дана 24.05.2017. године нашао да је мериторном одлучивању о основаности захтева у делу који се односи на питање начина на који је спроведена стручна оцена понуда поднетих у предметном поступку јавне набавке, а у складу са одредбом члана 154. ст. 1 тач. 2 ЗЈН, претходи утврђивање чињеничног стања на околност да ли подносилац захтева, овде тужилац, представља учесника предметног поступка јавне набавке који има интерес да му буде додељен уговор у конкретном поступку јавне набавке а који је евентуално незаконитим поступањем наручиоца претрпео или могао да претрпи штету. Наведно са разлога јер је питање активне легитимације у поступку заштите права утврђено одредбом члана 148. став 1. ЗЈН, према којој захтев за заштиту права може да поднесе понуђач, подносилац пријаве, кандидат, односно заинтересовано лице, који има интерес за доделу уговора, односно оквирног споразума у конкретном поступку јавне набавке у складу са чланом 148. став 1. ЗЈН и који је претрпео или би могао да претрпи штету због поступања наручиоца противно одредбама овог закона. Наиме, у фази након што је донета нека од одлука, којом се може окончати стручна оцена (одлука о додели уговора, одлука о закључењу оквирног споразума, одлука о признавању квалификације или одлука о обустави), а према одредби члана 148. став 1. ЗЈН, да би неко лице било активно легитимисано да поднесе захтев за заштиту права није довољно да има интерес да му се додели уговор о јавној набавци у поступку јавне набавке, односно оквирни споразум, већ се као неопходан предуслов наводи и то да је због поступања наручиоца претрпео или је могао да претрпи штету. Имајући у виду претходно наведено, тужени орган је на основу података наведених у Извештају о поновљеној стручној оцени понуда од 05.05.2017. године и на основу њега донете Одлуке о закључењу оквирног споразума од 05.05.2017. године утврдио да је подносилац захтева, овде тужилац, поднео понуду за партију 3 предметне јавне набавке која је од стране наручиоца оцењена као неприхватљива због тога што је, како је то наручилац констатовао у поменутој документацији, подносилац захтева у истој понуди доставио произвођачке спецификације за свако од понуђених добара произвођача "Бајан" д.о.о. Михајловац, а за које је поновном провером и анализом, уз доследно придржавање налога из решења

Републичке комисије, установио да у истима нису наведени правилници о квалитету који се односе и прописују услове које предметна добра морају испуњавати, а нису наведени ни други прописи који се односе на добра која су предмет ове набавке. Републичка комисија је навела да како је даље констатовао наручилац, с обзиром на то да су правилници и прописи који се односе на предметна добра уз додатне услове наведени у условима квалитета из тачке 1) дела 3. конкурсне документације (услови везани за предмет јавне набавке) и да су подаци о примени прописа, односно да је списак истих неопходан за оцену усаглашености понуђених добара са свим захтеваним условима квалитета из тачке 1) дела 3. конкурсне документације, понуђач својим достављеним некомплетним произвођачким спецификацијама није потврдио да добра која нуди у свему одговарају захтеваним условима квалитета, односно није доказао да је његова понуда одговарајућа. Наручилац је навео да, услед тога, понуда подносиоца захтева садржи недостатак због којег није могуће утврдити стварну садржину понуде у смислу члана 106. став 1. тачка 5. ЗЈН, те да је понуда наведеног понуђача за партију 3. оцењена као неприхватљива на основу члана 107. став 1. ЗЈН, а у вези са чланом 3. став 1. тачка 33. ЗЈН и искључена из даље анализе и стручне оцене понуда. Утврђујући околност да ли подносилац захтева, овде тужилац, представља учесника предметног поступка јавне набавке који има интерес да му буде додељен уговор у конкретном поступку јавне набавке, а који је евентуално незаконитим поступањем наручиоца претрпео или могао да претрпи штету, Републичка комисија је пошла од навода подносиоца захтева којим је указао да је наручилац неправилно извршио стручну оцену његове понуде, те да исту није могао да одбије из разлога наведеног у оспореној одлуци о закључењу оквирног споразума, која притом, према даљој тврдњи подносиоца захтева, није довољно ни образложена, јер наручилац није констатовао "који то правилници нису наведени и где и када су објављени, а да понуђач није потврдио да добра која нуди у свему одговарају захтеваним условима квалитета", као и да наручилац није констатовао који су то захтеви квалитета који у понуди недостају. Том приликом, Републичка комисија је увидом у предметну конкурсну документацију утврдила да је наручилац у одељку 3 "Услови везани за предмет јавне набавке", под тачком 1) "Услови квалитета" предвидео следеће: "Квалитет добара која су предмет ове набавке и која се испоручују, морају се понудити и у свему одговарати захтеваним условима квалитета, одговарајућим одредбама правилника о квалитету и уз поштовање важећих прописа". У том смислу, наручилац је за оспорену партију 3 - "пилеће месо замрзнуто" предвидео: "Предметна добра морају испуњавати услове из Правилника о квалитету меса стоке за клање, перади и дивљачи ("Сл. лист СФРЈ", број 34/74, 26/75, 13/78, 1/81, 2/85) и Правилника о квалитету меса пернате живине ("Сл. лист СФРЈ", број 1/81, 51/88), уз следеће додатне услове: 1) Пилеће месо, замрзнуто, конфекционирано - филе представља конфекционирано пилеће месо које се добија од пилећих трупова, екстра А класе, нето тежине 150 грама (у једном комаду), са дозвољеним одступањем од $\pm 10\%$, замрзнуто на -18°C .; 2) Пилеће месо, замрзнуто, екстра А класе пилеће месо - пилетина, екстра А класе, је месо које се добија клањем пилића старости до 120 дана, чија маса трупа обрађеног за печење износи од 1.200 до 1.300 грама, замрзнуто на -18°C . Под захтевом да труп буде "обрађен за печење" подразумева се да не постоји потреба за додатном обрадом меса пре термичке обраде.; 3) Пилеће месо, замрзнуто, конфекционирано - батак и карабатак представљају конфекционирано пилеће месо које се добија од пилећих трупова, екстра А класе нето тежине 200 грама (укупно), са дозвољеним одступањем од $\pm 5\%$, замрзнуто на 18°C ." У

оквиру истог одељка конкурсне документације наручилац је дао следећу напомену: "Да би наручилац оценио да су понуђена добра усаглашена са наведеним захтеваним условима квалитета (тачка 1) дела 3. конкурсне документације), понуђач је у обавези да у својој понуди приложи произвођачку спецификацију оверену и потписану од стране одговорног лица произвођача за свако од понуђених добара, из чије садржине се може установити да предметна добра у свему одговарају захтеваним условима. Произвођачка спецификација, уколико је на страном језику, мора бити преведена на српски језик. Наведено мора бити испуњено, јер ће у супротном понуда бити одбијена као неодговарајућа, односно неприхватљива." Такође, у одељку 6. конкурсне документације, у поднаслову "Начин на који понуда мора да буде сачињена", наручилац је предвидео да понуда поред доказа о испуњености услова за учешће у поступку (из члана 75. и 76. ЗЈН) мора да садржи још и, између осталог, "изјаву понуђача да понуђена добра у свему одговарају условима конкурсне документације (део 16. конкурсне документације) уз коју се прилажу произвођачке спецификације оверене и потписане од стране одговорног лица произвођача за свако од понуђених добара из чије се садржине може закључити да предметна добра које нуди у свему одговарају захтеваним условима квалитета". Увидом у одељак 16. конкурсне документације насловљен као "Образац изјаве да понуђена добра у свему одговарају условима конкурсне документације", Републичка комисија је утврдила да је у наведеном обрасцу наручилац предвидео изјаву понуђача следеће садржине: "Изјављујем под пуном моралном, кривичном и материјалном одговорношћу да понуђена добра у отвореном поступку јавне набавке меса свежег и замрзнутог, број 43/2016 у свему одговарају условима и квалитету који су дефинисани у делу 3. конкурсне документације, што доказујемо прилагањем произвођачких спецификација оверених и потписаних од стране одговорног лица произвођача и за свако од понуђених добара." Увидом у понуду подносиоца захтева, овде тужиоца, Републичка комисија је утврдила да иста садржи произвођачке спецификације за понуђена добра за партију 3 чији је произвођач "Бајан" д.о.о. из Михајловца, Смедерева, тј. произвођачке спецификације за пилеће месо замрзнуто конфекционирано - филе, затим за пилеће месо замрзнуто "екстра А класе" и за пилеће месо замрзнуто, конфекционирано - "батак и карабатак". Увидом у исте спецификације утврђено је да немају наведене правилнике о квалитету и друге прописе, тј. Правилник о квалитету меса стоке за клање, перади и дивљачи ("Сл. лист СФРЈ , број 34/74, 26/75, 13/78, 1/81, 2/85) и Правилник о квалитету меса пернате живине ("Сл. лист СФРЈ , број 1/81, 51/88), како је то тражено у оквиру одељка 3 конкурсне документације - "Услови везани за предмет јавне набавке", под тачком 1) "Услови квалитета". Такође, увидом у понуду подносиоца захтева Републичка комисија је утврдила да поред наведених произвођачких спецификација садржи и потписану и печатiranу изјаву из одељка 16. конкурсне документације са текстом: "Изјављујем под пуном моралном, кривичном и материјалном одговорношћу да понуђена добра у отвореном поступку јавне набавке меса свежег и замрзнутог, број 43/2016 у свему одговарају условима и квалитету који су дефинисани у делу 3. конкурсне документације, што доказујемо прилагањем произвођачких спецификација оверених и потписаних од стране одговорног лица произвођача и за свако од понуђених добара." Даље, на основу увида у сву расположиву документацију, Републичка комисија је као неспорно констатовала да се наручилац, у фази првобитне стручне оцене понуда, дописима сачињеним дана 23.12.2016. године обратио одређеним понуђачима, који су поднели понуде за партију 3, међу којима и подносиоцу захтева, да сходно члану 93.

став 1. ЗЈН доставе додатна објашњења која ће наручиоцу помоћи при прегледу, вредновању и упоређивању понуда. У вези са тим, Републичка комисија даље, као неспорно, констатовала да је наручилац дописом бр. 153-25 од 23.12.2016. године затражио од подносиоца захтева да достави додатна објашњења која су се односила најпре на модел оквирног споразума и модел уговора, а затим и на произвођачке спецификације за добра која нуди. Том приликом је указала да је, када су у питању произвођачке спецификације, наручилац у поменутом допису констатовао да су исте достављене у понуди за добра из партије 3, али без навођења правилника о квалитету и других прописа у складу са којима се производе добра која подносилац захтева нуди, услед чега је потребно да наручиоцу достави одговарајућа појашњења произвођача "Бајан" д.о.о. Михајловац у виду изјаве или допуне спецификације по наведеним питањима, а како би могао са сигурношћу да установи да предметна добра која нуди у свему одговарају захтеван им условима квалитета, одговарајућим одредбама правилника о квалитету и важећих прописа који су дефинисани у делу 3. конкурсне документације. Као одговор на поменути захтев наручиоца за додатна објашњења, подносилац захтева је доставио наручиоцу додатно објашњење и то пропратни акт са изјавом произвођача понуђених добара, оба од 23.12.2016. године. Подносилац захтева је у пропратном акту, а у вези са произвођачким спецификацијама, навео да у прилогу доставља изјаву произвођача предметних добара из партије 3 "Бајан" д.о.о. којом потврђује да предметна добра испуњавају услове из Правилника о квалитету меса стоке за клање, перади и дивљачи ("Сл. лист СФРЈ", број 34/74, 26/75, 13/78, 1/81, 2/85) и Правилника о квалитету меса пернате живине ("Сл. лист СФРЈ", број 1/81, 51/88). На основу увида у достављену изјаву произвођача "Бајан" д.о.о. из Михајловца утврђено је да истом наведени произвођач потврђује да ће добра произведена у кланици "Бајан" д.о.о. из Михајловца испуњавати услове из Правилника о квалитету меса стоке за клање, перади и дивљачи ("Сл. лист СФРЈ", број 34/74, 26/75, 13/78, 1/81, 2/85) и Правилника о квалитету меса пернате живине ("Сл. лист СФРЈ", број 1/81, 51/88) уз следеће додатне услове: „1. Пилеће месо, замрзнуто, конфекционирано - филе представља конфекционирано пилеће месо које се добија од пилећих трупова, екстра А класе, нето тежине 150 грама (у једном комаду), са дозвољеним одступањем од $\pm 10\%$, замрзнуто на -18°C ; 2. Пилеће месо, замрзнуто, екстра А класе, пилеће месо -пилетина, екстра А класе, је месо које се добија клањем пилића старости до 120 дана, чија маса трупа обрађеног за печење износи од 1.200 до 1.300 грама, замрзнуто на -18°C . Под захтевом да труп буде "обрађен за печење" подразумева се да не постоји потреба за додатном обрадом меса пре термичке обраде; 3. Пилеће месо, замрзнуто, конфекционирано батак и карабатак представљају конфекционирано пилеће месо које се добија од пилећих трупова, екстра А класе, нето тежине 200 грама (укупно), са дозвољеним одступањем од $\pm 5\%$, замрзнуто на 18°C ." Увидом у извештај о првобитно спроведеној стручној оцени понуда бр. 153-46/16 од 06.01.2017. године, на основу којег је сачињена прва Одлука о закључењу оквирног споразума бр. 153-47/16 од 06.01.2017. године (која је оспорена подношењем првог захтева за заштиту права истог подносиоца захтева), Републичка комисија је утврдила да је наручилац у оквиру истог констатовао напред наведено. Наиме, наручилац је приликом стручне оцене понуда од пет понуђача затражио додатна објашњења, позивајући се на одредбе члана 93. став 1. ЗЈН, а која су се односила на достављене произвођачке спецификације за понуђена добра, затим попуњен модел уговора и модел оквирног споразума, сертификат о успостављеном НАССР систему, те означеног произвођача понуђених добара. Како је то наручилац

навео, у питању су понуде подносиоца захтева, понуђача ГГ из ..., понуђача ДД из ..., понуђача ЋЋ из ... и понуђача ЕЕ из ... Наручилац је даље констатовао да је у извештај у о стручној оцени понуда, након пријема додатних објашњења од наведених понуђача у остављеном року, извршио контролу, тј. увид у смислу члана 93. став 1. ЗЈН код појединих понуђача, односно произвођача добара које нуди (као што је то случај са подносиоцем захтева), а затим приступио оцењивању поднетих понуда, те је између осталог утврдио да је понуда подносиоца захтева за партију 3 прихватљива. Осим наведене понуде, наручилац је још оценио као прихватљиве понуде понуђача ГГ из ..., понуђача ДД из ... и понуђача ЕЕ из ..., као понуде за које је тражио додатна објашњења, док је понуду понуђача ЋЋ из ... оценио као неприхватљиву. Од оних понуда у погледу којих није тражио додатна објашњења, наручилац је још оценио као прихватљиву и понуду понуђача ВВ из ..., док је као неприхватљиву оценио понуду понуђача ЖЖ из ... Поступајући по првом захтеву за заштиту права, којим је подносилац захтева оспорио законитост Одлуке о закључењу оквирног споразума бр. 153-47/16 од 06.01.2017. године за партију 3 и стручну оцену понуда понуђача ГГ из ... и понуђача ДД из ..., указујући да је наручилац био дужан да исте понуде одбије као неприхватљиве, сходно члану 107. став 1. ЗЈН, Републичка комисија указује да је дана 09.02.2017. године донела решење бр. 4-00-69/2017, којим је усвојила као основан поменути захтев за заштиту права и делимично поништила предметни поступак јавне набавке за партију 3 у делу стручне оцене понуда и Одлуке о закључењу оквирног споразума бр. 153-47/16 од 06.01.2017. године. У истом решењу Републичка комисија је констатовала да уколико у достављеној произвођачкој спецификацији нису наведени у целости сви подаци битни за оцењивање испуњености захтеваних карактеристика, које су у конкретном случају опредељене у одељку 3 конкурсне документације, истом произвођачком спецификацијом понуђач не би могао да потврди да је његова понуда одговарајућа односно да испуњава све техничке карактеристике (спецификације) захтеване конкурсном документацијом у одељку 3, због чега би таква понуда имала недостатке због којих није могуће утврдити њену стварну садржину, у смислу члана 106. став 1. тачка 5. ЗЈН, те би наручилац имао обавезу да исту одбије као неприхватљиву, у складу са чланом 107. став 1. ЗЈН, а у вези са чланом 3. став 1. тачка 33. ЗЈН. Том приликом је Републичка комисија нагласила да ако се има у виду садржина предметне конкурсне документације (и јасан захтев наручиоца да достављене произвођаче спецификације представљају доказ на основу којег се утврђује испуњеност свих захтеваних карактеристика одређених у одељку 3 конкурсне документације) наручилац у конкретном случају није могао да, сходно члану 93. став 1. ЗЈН, позове понуђаче ГГ из ... и ДД из ... да се накнадно изјасне у погледу података (конкретно нето тежине и класе производа) за које је конкурсном документацијом захтевано да буду садржани у произвођачкој спецификацији која се прилаже уз понуду и тиме омогући да се накнадно определе за нето тежину тих добара односно, да измене понуђену класу за производ који нуде под ставком 2. Поступањем на тај начин наручилац је извршио директну провреду члана 93. став 3. ЗЈН, с обзиром на то да је неодговарајуће и неприхватљиве понуде учинио одговарајућим и прихватљивим. Такође је Републичка комисија констатовала да услед чињенице да у достављеним произвођачким спецификацијама понуђача ГГ из ... и понуђача ДД из ... нису наведени у целости сви подаци битни за оцењивање испуњености захтеваних карактеристика, које су у конкретном случају опредељене у одељку 3 конкурсне документације, наведени понуђачи истим произвођачким спецификацијама нису доказали да понуђена добра за

партију 3 испуњавају све што је захтевано у одељку 3. предметне конкурсне документације, те да самим тим, утврђени недостаци оспорених понуда имају карактер недостатка због којих није могуће утврдити стварну садржину понуда, у смислу члана 106. став 1. тачка 5. ЗЈН, због чега наручилац није поступио у складу са чланом 107. став 1. ЗЈН у вези са чланом 3. став 1. тачка 33. ЗЈН, када наведене понуде није одбио као неприхватљиве. Републичка комисија је у решењу дала налог наручиоцу да у смислу члана 3. став 1. тачка 32. и 33. ЗЈН поново испита прихватљивост свих достављених понуда за партију 3, односно да ли су исте одговарајуће, те да, сходно својој обавези прописаној чланом 107. став 1. ЗЈН, одбије све неприхватљиве понуде и да приликом спровођења даљег тока стручне оцене понуда у свему поступа сходно одредбама ЗЈН. Увидом у документацију о предметном поступку јавне набавке, коју је наручилац доставио Републичкој комисији уз одговор на предметни захтев за заштиту права, Републичка комисија је утврдила да је наручилац након пријема решења Републичке комисије бр. 4-00-69/2017 од 09.02.2017. године извршио нову стручну оцenu понуда о чему је сачинио поменути извештај бр. 153-1051 16 од 05.05.2017. године, на основу којег је донео оспорену Одлуку о закључењу оквирног споразума бр. 153-106/16 од 05.05.2017. године. Имајући у виду одредбу члана 3. став 1. тачка 32 и 33, члан 106 и 107. став 1 ЗЈН, утврђено чињенично стање према којем је наручилац конкурсном документацијом (одељак 3 "Услови везани за предмет јавне набавке", тачка 1) "Услови квалитета") тражио за партију 3 производе који, осим „додатних услова", односно захтева наручиоца који се односе на горе описане карактеристике понуђених добара, морају да испуњавају услове из Правилника о квалитету меса стоке за клање, перад и и дивљачи ("Сл. лист СФРЈ", број 34/74, 26/75, 13/78, 1/81, 2/85) и Правилника о квалитету меса пернате живине ("Сл. лист СФРЈ", број 1/81, 51/88). Као доказ који су понуђачи били дужни да доставе ради доказивања да понуђена добра испуњавају напред наведене услове и карактеристике, тј. да је понуда одговарајућа у смислу члана 3. став 1. тачка 32. ЗЈН, наручилац је предвидео произвођачку спецификацију, оверену и потписану од стране одговорног лица произвођача за свако од понуђених добара, а из чије садржине се може установити да предметна добра у свему одговарају захтеваним "условима квалитета", који сходно одељку 3. конкурсне документације, неспорно обухватају како услове из Правилника о квалитету меса стоке за клање, перади и дивљачи и Правилника о квалитету меса пернате живине тако и "додатне услове". Околност да је наручилац захтевао да се у понуди приложи произвођачке спецификације за свако од понуђених добара, а које треба да имају такву садржину на основу које се може утврдити да та понуђена добра у свему одговарају условима и квалитету који су дефинисани у делу 3. конкурсне документације, јасно је истакнута како у одељку 3. конкурсне документације тако и у одељку 16. конкурсне документације. Како је то већ констатовала у решењу бр. 4-00-69/2017 од 09.02.2017. године, Републичка комисија указује да уколико у достављеној произвођачкој спецификацији нису наведени у целости сви подаци битни за оцењивање испуњености захтеваних услова и карактеристика, које су у конкретном случају опредељене у одељку 3 конкурсне документације, истом произвођачком спецификацијом понуђач не би могао да потврди да је његова понуда одговарајућа односно да испуњава све техничке карактеристике (спецификације) захтеване конкурсном документацијом у одељку 3, због чега би таква понуда имала недостатке због којих није могуће утврдити њену стварну садржину, у смислу члана 106. став 1. тачка 5. ЗЈН, због чега би наручилац имао обавезу да исту одбије као неприхватљиву, у складу са чланом 107. став 1. ЗЈН, а у

вези са чланом 3. став 1. тачка 33.ЗЈН. У конкретном случају подносилац захтева је доставио у својим понудама произвођачке спецификације из којих се неспорно не види позивање на правилнике о квалитету и друге прописе, тј. Правилник о квалитету мяса стоке за клање, перади и дивљачи и Правилник о квалитету мяса пернате живине, како је то захтевано у оквиру одељка 3 конкурсне документације - "Услови везани за предмет јавне набавке", под тачком 1) "Услови квалитета". Услед наведеног, по оцени Републичке комисије, исти понуђач достављеним произвођачким спецификацијама није доказао да понуђена добра у оквиру партије 3 испуњавају услове квалитета захтеване у одељку 3. предметне конкурсне документације. Самим тим, утврђени недостатак понуде подносиоца захтева има карактер недостатка због којег није могуће утврдити стварну садржину понуде, у смислу члана 106. став 1. тачка 5. ЗЈН, због чега је наручилац правилно поступио када је у складу са чланом 107. став 1. ЗЈН, а у вези са чланом 3. став 1. тачка 33. ЗЈН, исту понуду одбио као неприхватљиву. Републичка комисија указује да је у решењу бр. 4-00-69/2017 од 09.02.2017. године дала јасан налог наручиоцу да у смислу члана 3. став 1. тачка 32. и 33. ЗЈН поново испита прихватљивост свих достављених понуда за партију 3, односно да ли су исте одговарајуће, а не само прихватљивост оспорених понуда, те да, сходно својој обавези прописаној чланом 107. став 1. ЗЈН, одбије све неприхватљиве понуде. Притом је наручилац имао обавезу и да узме у обзир све примедбе које је Републичка комисија изнела у истом решењу, а које се између осталог односе на констатацију Републичке комисије да наручилац у конкретном случају није могао да захтева од понуђача додатна појашњења, у смислу члана 93. став 1. ЗЈН, а која би се односила на изјаву или допуну произвођачке спецификације којом би били обухваћени они подаци за које је конкурсном документацијом захтевано да буду садржани у произвођачкој спецификацији која се прилаже уз понуду. Стога, ако се има у виду да из утврђеног чињеничног стања произилази да је подносилац захтева изјаву од 23.12.2016. године, којом произвођач "Бајан" д.о.о. из Михајловца потврђује да ће добра произведена у кланици "Бајан" д.о.о. из Михајловца испуњавати услове из Правилника о квалитету мяса стоке за клање, перади и дивљачи и Правилника о квалитету мяса пернате живине, доставио као додатно појашњење које је наручилац још у фази првобитне стручне оцене понуда захтевао дописом бр. 153-25 од 23.12.2016. године, што је, дакле, Републичка комисија оценила као повреду члана 93. став 3. ЗЈН, јер се тиме омогућава понуђачу да накнадно определи услове квалитета и неодговарајућу и неприхватљиву понуду учини одговарајућом и прихватљивом, Републичка комисија указује да је наручилац правилно поступио када је, руководећи се начелом једнакости понуђача прописаним чланом 12. ЗЈН, понуду подносиоца захтева приликом спровођења нове стручне поцене понуда оценио само на основу оних произвођачких спецификација које су биле достављене у понуди. У вези са тим, Републичка комисија констатује и да како поменута изјава од 23.12.2016. године неспорно представља додатно појашњење, достављено наручиоцу десет дана након истека рока за подношење понуда (рок је био 13.12.2016. године), то је нетачна тврдња подносиоца захтева да је изјава произвођача од 23.12.2016. године била садржана у понуди. Што се тиче обрасца из одељка 16. конкурсне документације, који су понуђачи били дужни да потпишу и овере печатом са формулацијом: "Изјављујем под пуном моралном, кривичном и материјалном одговорношћу да понуђена добра у отвореном поступку јавне набавке мяса свежег и замрзнутог, број 43/2016 у свему одговарају условима и квалитету који су дефинисани у делу 3. конкурсне документације, што доказујемо прилагањем произвођачких

спецификација оверених и потписаних од стране одговорног лица произвођача и за свако од понуђених добара", као што је то већ констатовано, подносилац захтева је приложио у понуди. Међутим, како наведени образац није произвођачка спецификација, као доказ који је наручилац изричито тражио за доказивање испуљености услова и карактеристика захтеваних у одељку 3. конкурсне документације, нити су таквим обрасцем уопште опредељени поменути услови и карактеристике за конкретно добро које се нуди, то по оцени Републичке комисије, исти није могао да се узме као релевантан за оцену прихватљивости понуда, на начин на који то истиче подносилац захтева. Имајући у виду све наведено, по оцени Републичке комисије, подносилац захтева, овде тужилац, је неуспешно оспорио оцену наручиоца о томе да ли је неприхватљива понуда коју је поднео у предметном поступку јавне набавке, тј. није успео да докаже да је таква оцена наручиоца била неправилна и да његову понуду није требало да одбије као неприхватљиву из разлога које је истакао у захтеву за заштиту права. Услед изложеног, како подносилац захтева није успешно оспорио оцену своје понуде као неприхватљиве, односно како и поред поднетог захтева за заштиту права постоји разлог одбијања његове понуде, то исти понуђач никако не би могао да закључи оквирни споразум у предметном отвореном поступку за партију 3, те се ни не може сматрати да је претрпео или да је могао да претрпи штету због поступања наручиоца евентуално противно одредбама ЗЈН. Републичка комисија је утврдила да подносилац захтева, на начин како је то питање утврђено одредбом члана 148. став 1. ЗЈН, није активно легитимисан да оспорава правилност поступања наручиоца приликом вршења стручне оцене понуда у конкретном отвореном поступку за партију 3, из чега произлази да није била испуњена процесна претпоставка за поступање по поднетом захтеву за заштиту права, које Републичка комисија испитује у смислу одредби члана 154. ЗЈН, односно да није постојао законски основ да поступајући орган уђе у мериторно разматрање основаности поднетог захтева у делу којим се оспорава стручна оцена понуда изабраног понуђача. Из наведеног разлога, а на основу члана 139. а у вези члана 154. став 1. тачка 2, те члана 157. став 5. тачка 1. ЗЈН, тужени орган је донео оспорени закључак о одбацивању поднетог захтева за заштиту права.

Одредбом члана 148. став 1. Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник РС"бр.124/12, 14/15 и 68/15) прописано је да захтев за заштиту права може да поднесе понуђач, подносилац пријаве, кандидат, односно заинтересовано лице који има интерес за доделу уговора, односно оквирног споразума у конкретном поступку јавне набавке и који је претрпео или би могао да претрпи штету због поступања наручиоца противно одредбама овог закона (у даљем тексту: подносилац захтева).

Одредбом члана 154. став 1. тачка 2. наведеног закона, прописано је да након пријема писаног изјашњења подносиоца захтева за наставак поступка пред Републичком комисијом или одговора наручиоца из члана 153. овог закона, Републичка комисија утврђује да ли подносилац захтева има активну легитимацију. Према одредби члана 157. став 5. тачка 1 истог закона, прописано је да Републичка комисија закључком одбацује захтев за заштиту права, односно писано изјашњење о наставку поступка пред Републичком комисијом.

Код напред утврђеног чињеничног стања ствари, а имајући у виду

цитиране одредбе Закона о јавним набавкама, суд налази да је правилно одлучио тужени орган када је донео одлуку као у диспозитиву оспореног закључка, правилно налазећи да подносилац захтева, овде тужилац, на начин како је то питање уређено одредбом члана 148. став 1. ЗЈН, није активно легитимисан да оспорава правилност поступања наручиоца приликом вршења стручне оцене у предметном поступку јавне набавке за партију 3, дајући за своју одлуку разлоге које је суд оценио као јасне, детаљне и на закону засноване. Ово са разлога што је и по становишту суда правилно тужени орган након увида у конкурсну документацију и одговор наручиоца на поднети захтев за заштиту права тужиоца од 24.05.2017. године, нашао да је у конкретном случају мериторном одлучивању о основаности захтева у делу који се односи на питање начина на који је спроведена стручна оцена понуда поднетих у предметном поступку јавне набавке, а у складу са одредбом члана 154. ст. 1 тач. 2 ЗЈН, претходи утврђивање чињеничног стања на околност да ли подносилац захтева, овде тужилац, представља учесника предметног поступка јавне набавке који има интерес да му буде додељен уговор у конкретном поступку јавне набавке а који је евентуално незаконитим поступањем наручиоца претрпео или могао да претрпи штету. Ово са разлога јер је подносилац захтева, захтев за заштиту права поднео дана 15.05.2017. године након што је наручилац у предметном поступку јавне набавке донео Одлуку о закључењу оквирног споразума за партију 3 са понуђачем ВВ из ... Имајући у виду да из садржине одредбе члана 148. став 1. ЗЈН произлази да у фази након што је донета нека од одлука, којом се може окончати стручна оцена да би неко лице било активно легитимисано да поднесе захтев за заштиту права поред услова да има интерес да му се додели уговор о јавној набавци у поступку јавне набавке, односно оквирни споразум, потребно је да испуни и услов да је због поступања наручиоца претрпео или је могао да претрпи штету. Како је у конкретном случају наручилац поступајући по налогу из решења Републичке комисије бр.4-00-69/2017 од 09.02.2017. године, (којим је претходно усвојен као основан поменути захтев за заштиту права тужиоца и делимично поништен предметни поступак јавне набавке за партију 3 у делу стручне оцене понуда и Одлуке о закључењу оквирног споразума бр. 153-47/16 од 06.01.2017. године), поново извршио нову стручну оцену свих достављених понуда за партију 3 у смислу члана 3. став 1. тачка 32. и 33. ЗЈН, о чему је сачинио извештај бр. 153-1051/16 од 05.05.2017. године из којег произлази да је у конкретном случају подносилац захтева доставио у својим понудама произвођачке спецификације из којих се неспорно не види позивање на правилнике о квалитету и друге прописе, тј. Правилник о квалитету мяса стоке за клање, перади и дивљачи ("Сл. лист СФРЈ", број 34/74, 26/75, 13/78, 1/81, 2/85) и Правилник о квалитету мяса пернате живине ("Сл. лист СФРЈ", број 1/81, 51/88), иако је то захтевано у оквиру одељка 3 конкурсне документације - "Услови везани за предмет јавне набавке", под тачком 1) "Услови квалитета". Стога и имајући у виду наведено и по становишту суда правилно је закључивање туженог органа да подносилац захтева, овде тужилац, достављеним произвођачким спецификацијама није доказао да понуђена добра у оквиру партије 3 испуњавају услове квалитета захтеване у одељку 3. предметне конкурсне документације, те да утврђени недостатак понуде има карактер недостатка због којег није могуће утврдити стварну садржину понуде, у смислу члана 106. став 1. тачка 5. ЗЈН због чега је наручилац правилно поступио када је у складу са чланом 107. став 1. ЗЈН, а у вези са чланом 3. став 1. тачка 33. ЗЈН, исту

понуду одбио као неприхватљиву. Наиме, наручилац поступајући у извршењу решења Републичке комисије од 09.02.2017. године придржавајући се налога из решења, приликом нове стручне оцене свих достављених понуда за пратију 3, руководио се начелом једнакости понуђача прописаним чланом 12. ЗЈН, и правилно понуду подносиоца захтева оценио само на основу оних произвођачких спецификација које су биле достављене у понуди, како би спречио да понуђачи додатним објашњењима накнадно одреде услове квалитета и неодговарајућу и неприхватљиву понуду учини одговарајућом и прихватљивом.

Суд је имао у виду наводе тужбе да је наручилац дана 11.10.2017. године донео Одлуку о обустави поступка јавне набавке за партију 3, према чијој садржини је одбио као неприхватљиву понуду понуђача ВВ из ..., у погледу чега је тужилац, све време указивао у захтеву за заштиту права и у допуни захтева од 20.06.2017. године, коју тужени орган приликом разматрања захтева за заштиту права не помиње, па налази да ови наводи нису од утицаја на другачију одлуку суда. Ово са разлога јер је у конкретном случају утврђено да поред поднетог захтева за заштиту права постоји и даље разлог одбијање тужиоцеве понуде, те да самим тим исти никако не би могао да закључи оквирни споразум у предметном отвореном поступку за партију 3. Како је из тог разлога у конкретном случају утврђено да тужилац није активно легитимисан да оспорава правилност поступања наручиоца приликом вршења стручне оцене понуда у конкретном отвореном поступку за партију 3, то није постојао законски основ да поступајући орган уђе у мериторно разматрање основаности поднетог захтева у делу којим се оспорава стручна оцена понуда изабраног понуђача. У вези са тим суд налази да нису од утицаја на другачију одлуку суда наводи тужбе да тужени орган није одлучивао о допуни захтева за заштиту права коју је примио дана 21.06.2017. године, те да приликом одлучивања није имао у виду поднесак тужиоца од 20.06.2017. године и доказе који су уз исти приложени а у циљу оспоравања стручне оцене понуда изабраног понуђача.

Приликом доношења одлуке суд је нашао да је неосновано позивање тужиоца на пресуду Управног суда 12 У 19398/18 од 25.10.2019. године будући да се у наведеној пресуди не ради о истом чињеничном и правну стању ствари као у овом предметном управном спору.

Суд је ценио и остале наводе изнете у тужби али налази да ти наводи нису од утицаја на другачију одлуку у овом предмету, при чему су исти већ истицани и у захтеву за заштиту права тужиоца и као такви правилно оцењени у образложењу закључка туженог органа, сагласно одредби члана 235. став 2. Закона о општем управном поступку.

Са свега изнетог, Управни суд је нашао да оспореним закључком није повређен закон на штету тужиоца, па је на основу одредаба члана 40. став 1. и 2. Закона о управним споровима одлучио као у диспозитиву пресуде.

У погледу захтева тужиоца да му се надокнаде трошкови уплате административне таксе у износу од 120.000,00 динара који је тужилац уплатио

приликом подношења захтева за заштиту права, суд није одлучивао будући да суд у управном спору сагласно одредбама чл. 66. 67 и 74. Закона о управним споровима, одлучује о трошковима управног спора, а не о трошковима управног поступка, о којима одлучује управни органи сагласно одредбама чланова 84-89. Закона о општем управном поступку.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 03.11.2021. године, 22 У. 15592/17

Записничар
Данијела Поповић, с.р.

Председник већа-судија
Весна Даниловић, с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ТП