



Република Србија
УПРАВНИ СУД
7 У. 15995/13
28.11.2013. године
Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија: Душанке Марјановић, председника већа, Зорице Китановић и Руже Урошевић, чланова већа, са судским саветником Мирјаном Савић, као записничарем, одлучујући по тужби тужилаца Одборничке групе Демократске странке – Драган Поповић Поп и Ујединењених региона Србије – Млађан Динкић из Мајданпека, Ул. Светог Саве бб, поднетој против тужене Скупштине општине Мајданпек, ради поништаја решења бр. 06-52/13-1 од 05.08.2013. године, у правној ствари разрешења председника и чланова Комисије за именовање директора јавних предузећа, у нејавној седници већа, одржаној дана 28.11.2013. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Управни суд **СЕ ОГЛАШАВА СТВАРНО НЕНАДЛЕЖНИМ** за одлучивање у овој правној ствари и предмет **УСТУПА** Вишем суду у Неготину на даљу надлежност.

Образложење

Тужиоци су Управном суду поднели тужбу дана 14.08.2013. године против оспореног решења, којим су разрешени са досадашње дужности у Комисији за именовање директора јавних предузећа чији је оснивач општина Мајданпек, председник А.А. и чланови Б.Б. и В.В.. У тужби су навели да је оспорено решење незаконито због погрешне примене материјалног права, јер је општина без правног основа разрешила председника и чланове Комисије за именовање директора јавних предузећа чији је оснивач општина Мајданпек. Предложили су да суд уважи тужбу и поништи оспорено решење.

У поступку испитивања поднете тужбе, пазећи по службеној дужности на своју стварну надлежност, сагласно одредбама чланова 15. и 17. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11), а чије се одредбе сходно примењују у управном спору на основу одредбе члана 74. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), Управни суд је нашао да није стварно надлежан за поступање у овој правној ствари.

Одредбом члана 23. став 1. тачка 8. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/08 ... 111/11), прописано је да виши суд у првом степену, поред осталог, суди у споровима поводом избора и разрешења органа правних лица, ако није надлежан други суд, док је одредбом члана 29. став 1. истог закона, прописано да Управни суд суди у управним споровима.

Одредбом члана 3. Закона о управним споровима прописано је да у управном спору суд одлучује о законитости коначних управних аката, осим оних у погледу којих је предвиђена другачија судска заштита (став 1.), против коначних појединачних аката којима се решава о праву, обавези или на закону заснованом интересу, у погледу којих у одређеном случају законом није предвиђена другачија судска заштита (став 2.), као и против других коначних појединачних аката, када је то законом предвиђено (став 3.).

Одредбом члана 4. истог закона прописано је да је управни акт, у смислу овог закона, појединачни правни акт којим надлежни орган, непосредном применом прописа, решава о одређеном праву или обавези физичког или правног лица, односно друге странке у управној ствари.

Одредбом члана 5. наведеног закона, прописано је да управна ствар, у смислу овог закона, јесте појединачна неспорна ситуација од јавног интереса у којој непосредно из правних прописа произлази потреба да се будуће понашање странке ауторитативно правно одреди.

Одредбом члана 26. став 2. Закона о јавним предузећима ("Сл. гласник РС" бр. 119/12) прописано је да Комисију за именовања јединице локалне самоуправе образује орган који је статутом јединице локалне самоуправе одређен као надлежан за именовање директора.

Полазећи од наведених законских одредби, Управни суд налази да спор који су тужиоци покренули против решења СО Мајданпек бр. 06-52/13-1 од 05.08.2013. године, којим су разрешени са досадашње дужности у Комисији за именовање директора јавних предузећа чији је оснивач општина Мајданпек, председник А.А. и чланови Б.Б. и В.В., не представља управни спор, у смислу цитиране одредбе члана 3. Закона о управним споровима, а за чије је решавање, у смислу одредбе члана 29. Закона о уређењу судова, надлежан Управни суд, већ се по правном схватању Управног суда, ради о акту оснивача јавних предузећа, донетом у вршењу оснивачких права, у смислу одредбе члана 26. став 2. Закона о јавним предузећима, чија законитост се оцењује у спору за чије решавање је надлежан виши суд, и то Виши суд у Неготину, сагласно одредби члана 4. став 1. тачка 12., у вези са чланом 3. став 1. тачка 17. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва ("Сл.гласник РС" бр. 116/08).

Са наведених разлога, Управни суд је, применом одредбе члана 15., 17., 39. и 40. Закона о парничном поступку, које се сходно примењују на основу члана 74. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 28.11.2013. године, 7 У. 15995/13

Записничар
Мирјана Савић,с.р.

Председник већа-судија
Душанка Марјановић,с.р.

За тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Ђурић