



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**УПРАВНИ СУД**  
**21 У. 16160/15**  
**Дана 15.06.2017. године**  
**Б Е О Г Р А Д**

### **У ИМЕ НАРОДА**

Управни суд, у већу састављеном од судија: Жељка Шкорића председника већа, Павела Јонаша и мр Зорана Рељића чланова већа, са судским помоћником Катарином Пецић Илић као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужилаца А.А. из ..., улица ..., Б.Б. из ..., ул. ..., В.В. из ... и Г.Г. из ..., ул. ..., Д.Д. из ..., ул. ..., које заступају пуномоћници Предраг Поповић и Младен Магделинић ПП 125 Београд, против туженог Министарства финансија Републике Србије, Сектора за имовинско-правне послове ради поништаја решења број 46-00-00317/2015-13 од 19.10.2015. године, са заинтересованим лицима Републиком Србијом коју заступа законски заступник Државно правобранилаштво и градом Београдом кога заступа Правобранилаштво града Београда у предмету враћања имовине након одржане усмене јавне расправе дана 15.06.2017. године у нејавној седници већа одржаној дана 15.06.2017. године донео је

### **П Р Е С У Д У**

**Тужба СЕ ОДБИЈА.**

**ОДБИЈА СЕ** захтев тужилаца за накнаду трошкова управног спора.

**ОБАВЕЗУЈУ СЕ** тужиоци А.А. из ..., улица ..., Б.Б. из ..., ул. ..., В.В. из ... и Г.Г. из ..., ул. ..., Д.Д. из ..., ул. ..., да заинтересованом лицу граду Београду на име трошкова управног спора солидарно плате износ од 34.500,00 динара у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

### **Образложење**

Оспореним решењем одбија се, као неоснована, жалба А.А. из ..., Б.Б. из ..., В.В. из ..., Г.Г. из ..., Д.Д. из ... изјављена против решења Агенције за реституцију, Подручна јединица Београд, број 46-.../2013 од 03.02.2015. године, а којим решењем се одбија захтев А.А. из ..., ул. ..., Б.Б. из ..., ул. ..., В.В. из ..., Г.Г. из ..., ул. ... и Д.Д. из ..., ул. ..., за враћање одузете имовине и обештећење и то градског грађевинског земљишта на кат.парцели бр. ... КОБ ..., старог премера, површине 2.978м<sup>2</sup> и кат.парцели бр. ...

КОБ-..., старог премера, површине 1.373,30м2.

У тужби коју су тужиле доставиле препорученом пошљком путем поште, Управном суду дана 23.11.2015. године наводе да је приликом доношења првостепеног и оспореног решења погрешно примењен закон на штету тужилаца, јер у конкретном случају није било места примени одредбе члана 6. став 3. Закона о враћању одузете имовине и обештећењу. Истичу да је правним претходницима тужила узето из поседа национализовано грађевинско земљиште које је предмет захтева за враћање и то решењем Народне Републике Србије, Град Београд, Народни одбор општине Савски венац број .../1-59 од 08.02.1961. године којим се изузима из поседа Ђ.Ђ., Е.Е. и Ж.Ж. кат.парцела бр.... ЗКУЛ ..., у површини од 2978м2 и кат.парцела бр. ... ЗКУЛ ..., у површини од 2489,20м2, обе у КОБ-..., у ул. ... на основу члан 38. Закона о национализацији најамних зграда и грађевинског земљишта. Тужиле наводе да управни органи избегавају да дају разлоге у образложењу својих одлука о постојању овог решења којим доказују своје право о којем се расправља. Тужиле су предложиле да суд усвоји тужбу, поништи оспорено решење и врати списе на поновну одлуку. На усменој јавној расправи пуномоћник тужилаца је предложио да се тужба уважи оспорено решење поништи а на име трошкова управног спора је тражио за састав тужбе износ од 37.500,00 динара и заступање на расправи износ од 39.000,00 динара.

У одговору на тужбу тужени је остао при разлозим изнетим у оспореном решењу и предложио је да се тужба одбије као неоснована.

У одговору на тужбу заинтересовано лице Град Београд је предложио да се тужба одбије и тужиле обавезу да заинтересованом лицу накнаде трошков управног спора у износу од 16.500,00 динара. На усменој јавној расправи законски заступник заинтересованог лица града Београда је предложио да суд тужбу одбије као неосновану а на име трошкова управног спора је тражио за састав одговора на тужбу износ од 16.500,00 динара као и за заступање на данашњој расправи износ од 18.000,00 динара.

Заинтересовано лице Република Србија није доставила одговор на тужбу, иако је тужбу уредно примила дана 02.03.2016. године.

Управни суд је одржао усмену јавну расправу применом одреде члана 34. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09), којом је прописано да је расправа обавезна ако се у управном поступку учествовале две или више странака са супротним интересима.

Усмена расправа одржане је у складу са чланом 38. Закона о управним споровима у присуству пуномоћника тужилаца, законског заступника заинтересованог лица града Београда а у одсуству уредно позваног туженог органа и законског заступника заинтересованог лица Републике Србије.

Одлучујући о законитости оспореног решења у границама из захтева из тужбе у смислу члана 41. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09), ценећи наводе тужбе, одговора на тужбу, наводе пуномоћника тужилаца и

заинтересованог лица града Београда на усменој јавној расправи и целокупне списе ове управне ствари Управни суд је нашао да је тужба неоснована.

Према списима предмета и образложењу оспореног решења, А.А. из ..., Б.Б. из ..., Г.Г. Из ..., В.В. из ..., Д.Д. из ... поднели су Агенцији за реституцију Републике Србије, Подручна јединица Београд, захтев за враћање одузете имовине и односно обештећење и то грађевинског земљишта кат.парцела бр. ... КО Београд-..., старог премера, површине 2.978м<sup>2</sup> и кат.парцела бр. ... КОБ-..., старог премера површине 1.373,30м одузете решењем Комисије за национализацију при НОО Савски венац у Београду број .../1-59 од 08.02.1961. године бившој власници Ж.Ж., бившој из .... На усменој расправи одржаној дана 29.07.2014. године тужиле су прецизирале захтев тако што траже враћање у натуралном облику кат.парцеле бр. ... ..., обе КО ... новог премера, док за кат.парцеле бр. ..., ... и ..., све у КО ... новог премера траже обештећење у складу са законом.

Према решењу Комисије за национализацију при Народном одбору општине Савски венац број .../1-59 од 08.02.1961. године изузима се из поседа Ђ.Ђ., Е.Е. и Ж.Ж. кат.парцела бр. ... КОБ-... са по 1/3, па се одређује да се кат.парцела општенародне имовине бр. ... ЗКУЛ ..., у површини 1978м<sup>2</sup>, КОБ-..., у ул. ... употребе за изградњу здравственог објекта за потребе НОО Савски венац.

Увидом у решење НОО Савски венац 04-бр.../2-61 од 28.09.1961. године утврђено је да се Ђ.Ђ., Ж.Ж. и Е.Е., свима из ..., ул. ..., додељује у циљу изградње породичне стамбене зграде право коришћења земљишта у друштвеној својини на кат.парцели бр. ..., ЗКУЛ ..., КОБ-..., у површини од 1373,30м<sup>2</sup> у ул. .... У ставу 2. овог решења навео је да се предметна парцела додељује на коришћење без накнаде, с тим што ће се накнада за разлику у поршини ове парцеле и парцеле ... КОБ-... одредити посебним решењем од стране Одељења за финансије НОО Савски венац.

Из садржине решења Одељења за послове привреде и буџета СО Савски венац број .../1-69 од 12.02.1969. године утврђено је да се одређује висина накнаде за део кат.парцеле бр. ..., ЗКУЛ ..., КОБ-..., у површини од 1.604,70м<sup>2</sup> у ул. ... бр. ... у износу од старих 481,310, односно нових дин 4.813,10. Из образложења овог решења утврђено је да је правноснажним решењем СО Савски венац број .../1-59 од 08.02.1961. године одузета из поседа Ђ.Ђ., Е.Е. и Ж.Ж. кат.парцела описана у диспозитиву цитираног решења у укуној површини од 2.978м<sup>2</sup> у корист општине Савски венац. Правноснажним решењем НОО Савски венац 04-бр.../2-61 од 28.09.1961. године, да уместо парцеле бр. ... се додељује ранијим власницима на коришћење кат.парцела бр. ... КОБ-..., у површини од 1373,30м<sup>2</sup>, те им припада разлика за исплату у 1604,70м<sup>2</sup>.

Увидом у решење Окружног суда у Београду бр. Гж.7164/70 од 21.11.1970. године одбијају се жалбе Е.Е. и Ж.Ж., обе из ... (ћерке бившег власника), решење Другог општинског суда у Београду Р.бр.../69 од 16.06.1970. године се потврђује. Према образложењу овог решења утврђена је накнада за национализовану и изузету грађевинску парцелу власништво ранијих сопственика бр. ... у износу од 13.479,48 динара и корисник национализоване парцеле је обавезан да наведени износ

исплати ранијим сопственицима на равне делове у року од 15 дана по правноснажности решења и под претњом принудног извршења.

Увидом у уверење о кретању земљишно-књижног стања за кат.парцелу бр. ... КОБ-..., издатог од стране РГЗ СКН Београд 2 број 952.../13 од 31.10.2013. године, првостепени орган је утврдио да се решењем Дн.../64 од 15.10.1969. године, а на основу решењу Другог општинског суда у Београду О.../69 од 21.07.1969. године укњижује право коришћења на 1/3 земљишта у А листу накат.парцели бр. ... са Ђ.Ђ. у корист Ж.Ж., рођене ..., и Е.Е., рођене ..., са по 1/6 идеалних делова, тако да њихови идеални делови на кат.парцели бр. ... сада износе 1/2.

Из уверења о идентификацији кат.парцела старог и новог премера, издатог од стране РГЗ СКН Београд-2, број 952-2-3-.../12 од 28.01.2013. године, првостепени орган је утврдио да кат.парцели бр. ... КОБ-... старог премера, одговарају кат.парцеле бр. ..., ... и ...3, све КО ..., а кат.парцели бр. ... КОБ-... старог премера, одговарају кат.парцеле бр. ... и ... КО ....

Увидом у препис листа непокретности бр. ... КО ... издат од стране РГЗ СКН Београд-2, број 952-2-1-.../12 од 04.01.2013. године, првостепени орган је утврдио да је у А листу на кат.парцели бр. ... уписано земљиште под зградом и другим објектом и земљиште уз зграду и други објекат, као и њива 3. класе, све укупне површине 13 ари 63м<sup>2</sup>, да је на кат.парцели бр. ... уписана њива 3. класе укупне површине 21 ар, све укупне површине 13 ари и 84м<sup>2</sup>, по врсти градско грађевинско земљиште; у Б листу је као носилац права државне својине на земљишту уписана Република Србија, док су као носиоци права коришћења на земљишту уписани Е.Е. из ..., ул. ... и Ж.Ж. из ..., ул. ..., у В листу један део на кат.парцели бр. ... у ул. ..., под бројевима 1 и 2 су уписани објекти преузети из земљишне књиге у својини Е.Е. из ..., ул. ... и Ж.Ж. из ..., ул. ..., са по 1/2 идеалних делова, док су под бројевима 3 до 5 уписани објекти саграђени без одобрења за градњу као помоћне зграде у својини Е.Е. из ..., ул. ... и Ж.Ж. из ..., ул. ..., са по 1/2 идеалних делова; у Г листу има уписаних забележби које се односе на снимање објеката и захтева за провођење промена.

Увидом у уверење РГЗ СКН Београд-2 број 951.1466/2014 од 01.12.2014. Године утврђено је да Д.Д., Г.Г., В.В., А.А. и Б.Б. су поднеле захтев заведен под бројем 952-02-4-171/2014 од 10.10.2014. године за конверзију-пренос права коришћења у право приватне својине на кат.парцели бр. ... КО ....

Према изводима из матичне књиге умрлих првостепени орган је утврдио да су подносиоци захтева Д.Д. и В.В. деца бивше власнице Ж.Ж., да је подносилац захтева Г.Г. унука бивше власнице по праву представљања иза пок.сина З.З., те да као такви јесу наследници првог наследног реда и искључују наследнике осталих наследних редова, док су подносиоци захтева А.А. и Б.Б. сестрине бивше власнице по пок.сестри Е.Е., те да именоване припадају другом наследном реду, па је првостепени орган нашао да је захтев подносилаца А.А. и Б.Б. неоснован у погледу активне легитимације, односно због недостатка исте.

Одредбом члана 1. став 1. Закона о враћању одузете имовине и обештећењу ("Службени гласник РС" бр. 72/01, 108/13 и 142/14), је прописано да се овим законом уређују услови начин и поступак враћања одузете имовине и обештећења за одузету имовину која је на територији Републике Србије, применом прописа о Аграрној реформи, национализацији, секвестрацији, као и других прописа на основу аката о подржављању, после 9. марта 1945. године одузета од физичких лица и одређених правних лица и пренесена у општенародну државну, друштвену и задружну својину, те да је чланом 2. истог закона прописано да се право на враћање имовине по одредбама овог закона може остварити за имовину одузету применом прописа који су таксативно наведени од тачке 1. до тачке 41. наведеног закона а чланом 3. став 1. тачка 1. дефинисано је да се под појмом акт о подржављењу подразумева правни акт који је има непосредно дејство, као што је пресуда, одлука, решење и други правни акт државног односно надлежног органа којим је извршено подржављање имовине .

Према члану 5. став 1. тачка 1. Закона о враћању одузете имовине и обештећењу право на враћање одузете имовине и обештећење има домаће физичко лице које је бивши власник одузете имовине а у случају његове смрти или проглашења умрлим његови законски наследници утврђени у складу са прописима који уређује наслеђивање у Републици Србији и са одредбама овог закона.

Чланом 6. став 2. Закона о враћању одузете имовине и обештећењу прописано је да бивши власник има право на враћање имовине односно обештећење у складу са овим законом за имовину одузету на основу прописа о експропријацији који су се примењивали до 15. фебруара 1968. године ако бившем власнику на име накнаде за експроприсану имовину није уступљена друга непокретност у својину, станарско право или други облик најшире правне власти.

Код изнетог суд налази да је правилно оспореним решењем у поступку у којем није било повреде правила поступка од утицаја на законитост одлучивања у овој управној ствари, обзиром на правилно и потпуно утврђено чињенично стање и правилном применом прописа на који се тужени орган позвао у образложењу оспореног решења одбијена жалба тужилаца изјављена на првостепено решење. Ово због тога што је по становишту Управног суда и решење првостепеног органа правилно донето и на закону засновано.

Наиме, имајући у виду законске одредбе Закона о враћању одузете имовине и обештећењу и утврђено чињенично стање да је решењем Комисије за национализацију при НОО Савски венац број .../1-59 од 08.02.1961. године изузета из поседа Ђ.Ђ., Е.Е. Ж.Ж., кат. парцела број ..., да је бившим власницима за одузету парцелу дата на коришћење кат. парцела број ... КОБ ..., у површини 1373, 30 м<sup>2</sup>, у улици ... у ..., док је за разлику у површини од 1604,70 м<sup>2</sup>, бившим власницима одређена накнада решењем Другог општинског суда у Београду Р.бр. .../69 од 16.06.1970 године у износу од 13.479,48 динара, то је по оцени овог суда правилно одлучио првостепени орган када је нашао да тужиоцу немају право на враћање имовине, односно обештећење обзиром да су за имовину одузету на основу прописа о

екпропријацији који су се примењивали до 15. фебруара 1968. године добили право коришћења на кат. пацели број ... КОБ..., као облик најшире правне власти према тада важећим прописима који су подразумевали да је градско грађевинско земљиште у државној својини и да грађани могу имати само право коришћења док су у његовом поседу или док се на њему налази изграђени објекат који је у његовој својини.

Суд је ценио наводе тужбе за које је са изнетих разлога нашао да су неосновани и без утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења с обзиром да је тужени орган дао довољне и јасне разлоге за своју одлуку које у свему прихвата и овај суд.

На основу изнетог, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужилаца Управни суд је применом одредбе члана 40. став 1. и 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09), одлучио као у ставу I диспозитива пресуде.

Имајући у виду успех у спору, суд је применом одредбе члана 66. и 67. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09), и одредбе члана 153. и 163. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11...55/14) а који се сходно примењује на основу одредбе члана 74. Закона о управним споровима одлучио као у ставу II диспозитива пресуде.

Налазећи да је заинтересовано лице град Београд имало основане трошкове за подношење одговора на тужбу у износу од 16.500,00 динара као и за присуству путем законског заступника на расправи у износу од 18.000,00 динара, Управни суд је применом одредбе члана 66. и 67. Закона о управним споровима и члана 153., 162. и 163. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11...55/14), који се сходно примењује на основу члана 74. Закона о управним споровима као и у смислу одредбе члана 42. и 44. Адвокатске тарифе, ("Службени гласник РС" бр. 121/12), суд је одлучио као у ставу III диспозитива пресуде.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
**Дана 15.06.2017. године, 21 У.161604/15**

**Записничар**  
**Катарина Илић Пецић, с.р.**

**Председник већа – судија**  
**Жељко Шкорић, с.р.**

**За тачност отправка**  
**Управитељ писарнице**  
**Дејан Ђурић**

**БТ**