



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Нишу
П-3 У. 16294/2020
12.05.2022. године
Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија: Ненада Стојановића, председника већа, Бисерке Савић и Јасмине Крстић, чланова већа, са судским саветником Иваном Калабом, као записничарем, поступајући по тужби коју је поднео А.А. из ...,, кога заступа пуномоћник Јелена Димић Станојев, адвокат из Алексинца, Књаза Милоша 165, ради поништаја решења Школског одбора ОШ” Љупче Николић” Алексинац, Дел. бр. 394 од 29.06.2020. године, у предмету коефицијента за обрачун плате, у нејавној седници већа, одржаној 12.05.2022. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

Управни суд се оглашава стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и предмет уступа на надлежност Основном суду у Алексинцу, као стварно и месно надлежном.

Образложење

Тужбом, поднетом преко пуномоћника Управном суду 07.08.2019. године, поводом које је формиран предмет Управног суда, У. 16294/2020, подносиоци тужбе: А.А. из ...,, Б.Б. из ..., и В.В. из ...,, оспорили су решења Школског одбора ОШ” Љупче Николић” Алексинац, Дел. бр. 394, 395 и 396 од 29.06.2020. године. Како је једном тужбом више тужилаца оспорено више различитих аката, Управни суд је ради одвојеног поступања раздвојио предмет, У. 16294/2020, у смислу одредбе члана 222. Судског пословника (“Службени гласник РС“, број 110/09,... и 93/19), тако да се по тужби против решења Школског одбора ОШ” Љупче Николић” Алексинац, Дел. бр. 394 од 29.06.2020. године, поступа у овом предмету Управног суда, У. 16294/2020, док се по тужби против решења Школског одбора ОШ” Љупче Николић” Алексинац, Дел. бр. 395 од 29.06.2020. године, поступа у предмету Управног суда, У. 17904/2020, а по тужби против решења Школског одбора ОШ” Љупче Николић” Алексинац, Дел. бр. 396 од 29.06.2020. године, поступа се у предмету Управног суда, У. 17903/2020.

Оспореним решењем Школског одбора ОШ” Љупче Николић” Алексинац, Дел. бр. 394 од 29.06.2020. године, одбијена је жалба А.А. на решење

директора школе број 383 од 25.06.2020. године, којим је према наводима из образложења оспореног решења одлучено да се запосленом утврђује коефицијент за обрачун плате 14,88.

У поступку претходног испитивања тужбе, пазећи по службеној дужности на своју стварну надлежност, у смислу одредби члана 15. и члана 17. Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС“, број 72/11,... и 18/20), које се сходно примењује основном одредбе члана 74. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС“, број 111/09), Управни суд је нашао да није стварно надлежан за поступање у овој правној ствари.

Према одредби члана 3. став 1. Закона о управним споровима, у управном спору суд одлучује о законитости коначних управних аката, осим оних у погледу којих је предвиђена другачија судска заштита, док је ставом 2. истог члана, прописано да у управном спору суд одлучује и о законитости коначних појединачних аката којима се решава о праву, обавези или на закону заснованом интересу, у погледу којих у одређеном случају законом није предвиђена другачија судска заштита. Ставом 3. истог члана Закона, прописано је да суд у управном спору одлучује и о законитости других коначних појединачних аката када је то законом предвиђено, док је ставом 4. прописано да се одредбе овог закона које се односе на управни акт, примењују и на друге акте против којих се може водити управни спор.

Одредбом члана 29. став 1. Закона о уређењу судова (“Службени гласник РС“, број 116/08,... и 88/18), прописано је да Управни суд суди у управним споровима, док је ставом 2. истог члана, прописано да Управни суд пружа међународну правну помоћ у оквиру своје надлежности и врши и друге послове одређене законом.

Према одредби члана 22. став 3. истог закона, Основни суд у првом степену суди у стамбеним споровима; споровима поводом заснивања, постојања и престанка радног односа; о правима, обавезама и одговорностима из радног односа; о накнади штете коју запослени претрпи на раду или у вези са радом; споровима поводом задовољавања стамбених потреба на основу рада.

Одредбом члана 168. Закона о основама система образовања и васпитања (“Службени гласник РС“, број 88/17,... и 10/19) прописано је да на решење о остваривању права, обавеза и одговорности запослени има право на жалбу органу управљања, у року од 15 дана од дана достављања решења директора (став 1); Орган управљања дужан је да одлучи по жалби у року од 15 дана од дана достављања жалбе (став 2); Орган управљања решењем ће одбацити жалбу, уколико је неблаговремена, недопуштена или изјављена од стране неовлашћеног лица (став 3); Орган управљања ће решењем одбити жалбу када утврди да је поступак доношења решења правилно спроведен и да је решење на закону засновано, а жалба неоснована (став 4); Ако орган управљања утврди да су у првостепеном поступку одлучне чињенице непотпуно или погрешно утврђене, да се у поступку није водило рачуна о правилима поступка или да је изрека побијаног решења нејасна или је у противречности са образложењем, решењем ће поништити првостепено решење и вратити предмет директору на поновни поступак (став 5); Против новог решења директора запослени има право на жалбу (став 6); Ако орган управљања не одлучи по жалби или ако запослени није задовољан другостепеном одлуком, може се обратити надлежном суду у року од 30 дана од дана

истека рока за доношење решења, односно од дана достављања решења (став 7); У радном спору запослени који побија коначно решење, тужбом мора обухватити и првостепено и другостепено решење (став 8).

Према одредби члана 3. став 1. тачка 1 Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава ("Службени гласник РС", број 101/13), основни судови јесу: Основни суд у Алексинцу, за територију општина Алексинац, Ражањ и Сокобања, са судском јединицом у Сокобањи.

Како се у овој правној ствари не ради о спору о законитости коначног управног акта или коначног појединачног акта из члана 3. Закона о управним споровима, већ се ради о спору о правима, обавезама и одговорностима из радног односа за који је предвиђена судска заштита пред основним судом у првом степену, у смислу одредбе члана 22. став 3. Закона о уређењу судова, Управни суд је, имајући у виду цитиране одредбе закона, оценио да није стварно надлежан за поступање у предметној правној ствари.

Због наведених разлога, Управни суд је, применом одредби члана 15. став 1, члана 17. став 1. Закона о парничном поступку, који се сходно примењује у смислу одредбе члана 74. Закона о управним споровима, као и на основу одредби члана 22. став 3. Закона о уређењу судова и члана 3. став 1. тачка 1. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, одлучио као у диспозитиву решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 12.05.2022. године, II-3 У. 16294/2020

Записничар
Ивана Калаба, с.р.

Председник већа-судија,
Ненад Стојановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ТП