



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
4 У 16450/16
11.10.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Весне Лазаревић, председника већа, Гордане Богдановић и Јасмине Минић, чланова већа, са судским саветником Весном Мутавцић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ..., ..., ул. ..., чији је пуномоћник Миодраг Поткоњак, адвокат из Београда, ул. Устаничка бр. 25, поднетој против туженог Републичког геодетског завода, Београд, Булевар војводе Мишића бр. 39, ради поништаја решења туженог 07-3 број: 952-02-22-9873/2016 од 25.10.2016. године, уз учешће заинтересованих лица Б.Б. из ..., ул. ... бр...., В.В. из ..., ..., ул. ... бр...., Г.Г. из ..., ..., ул. ... бр...., Д.Д. из ..., ул. ... бр.... и Ђ.Ђ. из ..., ул. ... бр. ..., у предмету катастарском, након усмене јавне расправе одржане дана 09.10.2019. године, у нејавној седници већа одржаној дана 11.10.2019. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба СЕ ОДБИЈА.

II ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је као неоснована жалба тужиоца А.А. из ..., изјављена на решење Службе за катастар непокретности Београд 1, број: 952-02-1336/2011 од 07.06.2013.године. Решењем Службе за катастар непокретности Београд 1, број: 952-02-1336/2011 од 07.06.2013.године у тачки 1. диспозитива дозвољена је у листу непокретности број ... КО ... промена културе и класе на непокретностима приказаним у А листу и то: кат. Парцела .../..., површине 158 м2, земљиште под зградом – објектом, кат. Парцела .../..., површине 136 м2, земљиште под зградом – објектом, кат. Парцела .../..., површине 118 м2, земљиште под зградом – објектом, кат. Парцела .../..., површине 79 м2, земљиште под зградом – објектом, кат. парцела .../..., површине 77 м2, земљиште под зградом – објектом, кат. парцела .../..., површине 4074 м2, њива 2. класе и кат. парцела .../..., површине 579 м2, њива 3. класе, тако да ново стање гласи: кат. парцела .../..., површине 158 м2, земљиште под зградом – објектом, кат. парцела .../..., површине 136 м2, земљиште под зградом – објектом, кат. парцела .../..., површине 118 м2, земљиште под зградом – објектом, кат. парцела .../..., површине 79 м2, земљиште под зградом – објектом, кат. парцела .../..., површине 77 м2, земљиште под зградом –

објектом, кат. парцела .../..., површине 119 м², земљиште под зградњом – објектом, кат. парцела .../..., површине 3955 м², њива 2. класе и кат. парцела .../..., површине 579 м², њива 3. класе, досадашњег носиоца права коришћења А.А., ..., са делом поседа 1493/5221, досадашњег носиоца права коришћења Г.Г., ..., са делом поседа 2333/5221, досадашњег носиоца права коришћења В.В., ..., са делом поседа 995/5221, досадашњег носиоца права коришћења Ђ.Ђ. ..., са делом поседа 200/5221, досадашњег носиоца права коришћења Е.Е., ..., са делом поседа 200/5221, упис држаоца у корист власник односно држалац није утврђен, ..., са делом поседа 1/1 на објекту и то породична стамбена зграда број ... површине у габариту 119 м² изграђена на кат.парцели бр. .../... и забележба: објекат изграђен без дозволе на непокретности означеној у В-листу 1.део и то породична стамбена зграда број ..., површине у габариту 119 м², изграђена на кат.парцели .../.... Тачком 2. диспозитива је одређено да ће се промене из тачке 1. диспозитива спровести одмах по коначности тог решења, а тачком 3. је константовано да се у Г лист уписује забележба ради чињења видљивим да решење није коначно док је тачком 4. диспозитива константовано да је републичка административна такса у укупном износу од 900,00 динара уплаћена од стране подносиоца захтева на жиро рачун Републике Србије наведен у тог тачки диспозитива.

Тужбом поднетом Управном суду непосредно дана 23.11.2016. године тужилац је оспорио законитост решења туженог органа и свих законом прописаних разлога наводећи да је донетим одлукама ускраћен за уставом загарантовано право на легално стечану имовину у пуном обиму коју је исти орган признао и уписао на целих 1500м у које спадају и оних одједном несталих 7м², у вези које имовине је уредно измирио и пореску обавезу у смислу пореза на пренос апсолутних права. Пошто се у међувремену није променила конфигурација терена и на простору на коме се налази предметна парцела није било ни ратних дејстава, ни природних катастрофа, а земљиште није ни на клизном подручју да би подаци били измењени неким новим премером, сматра да није било услова да се ожалбеним решењем утврде промењени подаци, а да се при томе у ожалбеном решењу наведе да његов део парцеле није ни био предмет поступка, што је контрадикторно другом делу образложења у коме се наводи да се подаци о промени уписују на основу елабората премера, односно премера геодетских радова и исправе за упис кад је то одређено законом. Указујући да би овакво поступање код многих власника непокретности могло пробудити сумњу да се од њихове укњижбе нешто у катастарском оперативном променило на њихову штету, а што би изазвало многобројне и честе провере уписаних података код надлежних органа који воде податке о непокретностима, предложио је да суд тужбу уважи, оспорено решење поништи и утврди да А.А. има право коришћења на 1500/5244 идеалног дела на кат. парцели .../... уписаној у ЛНбр ... КО ..., или да тужбу уважи и оспорено решење поништи у целости, а предмет врати туженом на поновно разматрање и одлучивање. Поднеском од 01.07.2019. године, преко пуномоћника, тужилац је обавестио суд да је по његовом захтеву за исправку грешке у катастру непокретности у погледу удела на КП.бр. .../... КО ..., Служба за катастар непокретности РГЗ-а својим решењем број: 952-02-020-1741/2013 од 21.06.2018. године исправила грешке, недостатке и пропусте о уписаним стварним правима на непокретностима уписаним у лист непокретности бр. ... КО ... и то између осталог и у погледу удела А.А. који удео је уписан са 1500/5244 дела означене парцеле, при чему исправка није извршена у површини катастарске

парцеле која је и даље наведена као 5221м², па том изменом у суштини ништа није промењено јер је његов удео математички и даље 1493м², због чега тужилац и даље у свему остаје при тужби и тужбеном захтеву.

Тужени орган је у одговору на тужбу остао у свему при разлозима изнетим у образложењу оспореног решења са предлогом да суд тужбу одбије као неосновану.

Заинтересована лица на тужбу нису одговорила.

Управни суд је дана 09.10.2019. године одржао усмену јавну расправу, у присуству тужиоца лично и његовог пуномоћника, адв. Миодрага Поткоњака и заинтересованих лица Ђ.Ђ. и Г.Г., а у одсуству уредно позваних туженог органа и заинтересованих лица Б.Б, В.В. и Д.Д., у складу са одредбом члана 38. став 1. Закона о управним споровима ("Сл. гласник РС", бр. 111/09), којим је, ставом 1., прописано да изостанак уредно позване странке са усмене расправе не одлаже њено одржавање.

У својој речи, на усменој јавној расправи, пуномоћник тужиоца је у свему остао при тужби и поднеску од 01.07.2019. године са предлогом да суд тужбу уважи, оспорено решење поништи и утврди да А.А. има право коришћења на 1500/5244 идеалног дела на кат. парцели .../..., уписаној у ЛН бр. ... КО ..., или да тужбу уважи и оспорено решење поништи у целости, а предмет врати туженом на поновно разматрање и одлучивање. Трошкове спора је тражио и определио за приступ на једну одржану и једну неодржану расправу, у укупном износу од 57.000,00 динара, као и трошкове судске таксе за тужбу и пресуду.

Заинтересовано лице Г.Г. је у својој речи на јавној расправи истакао да је сагласан са тужиоцевом тужбом и предложио да Суд усвоји захтев онако како је тужилац тражио.

Заинтересовано лице Ђ.Ђ. је на јавној расправи истакао такође да је сагласан са поднетом тужбом и предложио да Суд усвоји захтев тужиоца како је тражен.

По разматрању навода тужбе, одговора на тужбу, свих списка предмета ове управне ствари и речи пуномоћника тужиоца и заинтересованих лица изнетих на усменој јавној расправи, испитујући оспорени управни акт у смислу одредбе члана 41. Закона о управним споровима, након одржане усмене јавне расправе у смислу одредби члана 2., члана 33. став 1., члана 34. став 2. Закона о управним споровима ("Сл. гласник РС", бр. 111/09), Управни суд је нашао да тужба није основана.

Према стању у списима и разлозима образложења оспореног решења Б.Б. Из ... је поднела захтев за снимање објекта у улици ... број ... на непокретностима наведеним у тачки 1. диспозитива ожалбеног решења. Поступајући по том захтеву првостепени орган је утврдио да приложене исправе испуњавају услове из члана 84, 85, 86, 87. и 88. Закона о државном премеру и катастру („Службени гласник РС“, број 72/09 и 18/10), па је захтев усвојио. Против овог решења жалбу је изјавио А.А. због нетачно утврђеног чињеничног стања наводећи да је корисник кат.парцеле .../... са делом поседа 1500/5244, а не са делом поседа 1493/5221 како је у решењу првостепеног органа наведено, прилажући уз жалбу Дн решење Другог општинског суда број Дн 239/07 од 23.10.2007.године којим је одређен упис у корист А.А. са уделом од 1500/5244. Оцењујући жалбене наводе тужени орган је нашао да је првостепени орган у управној ствари поступао по захтеву за упис промене настале изградњом објекта без грађевинске дозволе која је дозвољена с обзиром да су уз захтев достављене исправе за упис

прописане одредбом члана 74. Закона о државном премеру и катастру, због чега је ожалбено решење правилно и на закону засновано, а наводи жалбе којима се указује на упис А.А. са уделом од 1500/5244. на кат. парцели бр. .../... извршен решењем Другог општинског суда у Београду број Дн 239/07 од 23.10.2007.године, без утицаја је на другачије решавање управне ствари, будући да промена уписаних удела у праву на земљишту предметне катастарске парцеле није била ни предмет управног поступка, па тиме ни ожалбеног решења. Оценивши стога жалбене наводе неоснованим, тужени је применом одредбе члана 230. став 1. Закона о општем управном поступку (“Сл. Лист СРЈ”, бр. 33/97 и 31/01 и “Сл. гласник РС”, бр. 30/10), донео одлуку као у диспозитиву оспореног решења.

Правилно је, према налажењу Управног суда, поступио тужени орган када је оспореним решењем одбио жалбу тужиоца изјављену против решења првостепеног органа број: 952-02-1336/2011 од 07.06.2013. године, донетог применом одредби члана 84., 85., 86., 87. и 88. Закона о државном премеру и катастру (“Сл. гласник РС”, бр. 72/09 и 18/10) у вези са чланом 74. истог Закона, а којим решењем је првостепени орган поступајући по захтеву Б.Б. за упис промене настале изградњом објекта без грађевинске дозволе, упис дозволио на начин ближе описан у тачки 1. диспозитива ожалбеног решења, којим није вршена промена уписаних удела у праву на земљишту, јер та промена није ни била предмет управног поступка вођеног, како је напред наведено, по захтеву Б.Б.

Управни суд је ценио наводе тужбе којима се оспорава уписани удео тужиоца од 1493/5221 на кат. парцели .../..., уз истицање да је корисник означене парцеле са делом поседа 1500/5244, а не са делом поседа 1493/5221, како је у решењу првостепеног органа наведено, у вези чега је уз жалбу приложио и решење Другог општинског суда број ДН 239/07 од 23.10.2007. године, којим је одређен упис на означеној парцели у корист тужиоца са уделом од 1500/5244, али је нашао да се овим наводима не доводи у сумњу правилност и законитост оспореног решења, при чему је на те наводе који представљају поновљене наводе жалбе, тужени орган у складу са својом обавезом прописаном одредбом члана 235. став 2. Закона о општем управном поступку и одговорио у образложењу оспореног решења дајући разлоге које у свему прихвата и овај суд. Наиме, у управном поступку који је претходио доношењу оспореног решења, решавано је о захтеву Б.Б. Из ..., за снимање објекта у ул. ... број ..., на непокретностима наведеним у тачки 1. диспозитива ожалбеног решења и тај захтев је решен уписом промене извршене на начин ближе описан у диспозитиву првостепеног решења, док је о захтеву тужиоца за исправку грешке у катастру непокретности који се односи на исправку удела на кат. парцели број .../... КО Миријево одлучено решењем Службе за катастар непокретности Звездара број: 952-02-020-1741/2013 од 21.06.2018. године, који је пуномоћник тужиоца приложио уз поднесак од 01.07.2019. године, па уколико је тужилац сматрао да је у том решењу укупна површина кат. парцеле број .../... и даље остала уписана са погрешном површином 5221м², уместо 5244м², могао је у том поступку да на решење о исправци изјави жалбу или поднесе нови захтев за исправку грешке у погледу укупне површине предметне парцеле. Суд је ценио и наводе тужбе којима је тужилац предложио да суд по спроведеном поступку утврди да тужилац има право коришћења на 1500/5244 идеалног дела кат. парцеле број .../..., ЛН бр. ... КО ..., али је нашао да је овај предлог тужиоца у целости без

упоришта у списима предмета, будући да, како је напред образложено, предмет управног поступка који је претходио доношењу оспореног решења није било одлучивање о праву коришћења тужиоца на уделу означене парцеле, већ упис промене настале изградњом објекта Б.Б.. Цењени су и сви остали наводи тужбе, али по налажењу Суда, како исти не би могли допринети доношењу другачије одлуке у овој управној ствари, то их Суд посебно не образлаже.

Следом изложеног, Управни суд је, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, применом одредби члана 40. став 2. и члана 41. став 1. у вези са чланом 46. став 2. Закона о управним споровима (“Сл. гласник РС”, бр. 111/09), донео одлуку као у ставу I диспозитива ове пресуде. Стога нису били испуњени услови да Суд ову управну ствар реши применом одредбе члана 43. Закона о управним споровима, који предлог произлази из садржине тужбеног захтева.

Одлуку као у ставу II диспозитива пресуде, суд је донео применом одредби члана 66. и 67. Закона о управним споровима, у вези са чланом 150., 153. и 154. Закона о парничном поступку (“Сл. гласник РС”, бр. 72/11...87/18), на чију сходну примену упућује одредба члана 74. Закона о управним споровима, будући да тужилац у овом спору није успео, због чега му право на накнаду трошкова не припада.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

дана 11.10.2019. године, 4 У 16450/16

Записничар
Весна Мутавцић,с.р.

Председник већа-судија
Весна Лазаревић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

БТ