Република Србија
УПРАВНИ СУД
27 У 16521/15
17.10.2018. године
Б е о г р а д

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Тамбурковски Баковић, председника већа, Зорице Китановић и мр Николе Китаровића, чланова већа, са судским саветником др Весном Билбија, записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца, А.А. доо, ..., ..., ..., поднетој против туженог Секретаријата за имовинске и правне послове градске управе града Београда-Сектор за другостепени управни поступак, ради поништаја решења XXI-05 број: 356-946/2015 од 15.09.2015. године, у правној ствари инспекцијских мера, у нејавној седници већа, одржаној дана 17.10.2018. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем одбијена је жалба тужиоца поднета против решења грађевинског инспектора Одељења за инспекцијске послове Управе градске општине Палилула у Београду, број 4-4А Уп. бр. 356-172/2015 од 14.07.2015. године. Наведеним првостепеним решењем, тужиоцу је наређено да у року од 1 (једног) дана од дана пријема овог решења врати у првобитно стање односно уклони изведене радове на изградњи ограде и то да вратити у првобитно стање ископ за тракасти темељ ограде ширине 0,30м и дубине 0,20м на дужини 95,50м и уклони изведени армирано бетонски тракасти темељ за ограду ширине 0,3м и дубине 0,2м на дужини 27,40м са металним стубовима висине 2,20м који су на међусобном растојању од 2м., јер су радови изведени без решења надлежног органа којим се одобрава извођење тих радова. Уколико инвеститор не поступи по овом наређењу извршење решења ће се спровести принудним путем, преко другог лица, а о трошку инвеститора-извршеника, о чему ће ово Одељење донети закључак, уз назнаку да жалба против овог решења, не одлаже његово извршење.

Тужбом поднетом Управном суду дана 01.12.2015. године, тужилац је оспорио законитост решења туженог органа због битних повреда правила поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. Додао је и да је повређено основно начело управног поступка, заштита права учесника у управном поступку. Сматра да је битна повреда правила поступања садржана у диспозитиву првостепеног решења јер тужиоцу није наређено уклањање жичане ограде, али је наложено уклањање челичних стубова и њихових причвршћења

за земљу, без којих жичана ограда не може да постоји. Даље сматра да је погрешно утврђено чињенично стање, јер се у конкретном случају ради о жичаној огради за коју није потребно посебно одобрење за изградњу и која се налази на истој парцели на којој је сагрђен главни објекат тужиоца, а радови су изведени на начин да не ометају редовно коришћење суседних објеката. Осим тога, постављање ограде је наложено од стране Управе за ветерину Министарства пољопривреде и заштите животне средине и услов је за обављање основне делатности тужиоца према Правилнику о ветеринарско-санитарним условима за објекте за производњу и промет хране. Истакао је да је сагласно члану 144. Закона о планирању и изградњи био овлашћен да изведе радове на постављању жичане ограде без прибављања одобрења за изградњу, као и да би без постављања исте, Управа за ветерину забранила рад кланице. Предложио је да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење.

Тужени орган је у одговору на тужбу остао у свему при разлозима садржаним у образложењу оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије, као неосновану.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, сагласно одредби члана 41. став 1. истог закона, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списа предмета ове управне ствари, нашао да тужба није основана.

Наиме, правилно је, по оцени Управног суда, поступио тужени орган када је у поступку спроведеном без повреде правила поступка одбио као неосновану жалбу тужиоца изјављену против решења првостепеног органа, дајући за своју одлуку довољне и на закону засноване разлоге, које у свему као правилне прихвата и овај суд. Ово стога, што је у поступку инспекцијског надзора на адреси тужиоца (Београд, ..., ...) грађевински инспектор дана 08.07.2015. године, у присуству представника тужиоца, извршио инспекцијски преглед и о томе сачинио записник број: 356-172/2015, којом приликом је констатовао да је тужилац извео радове на изградњи ограде без решења надлежног органа којим се одобравају ти радови. Саставани део записника је скица фактичког стања и фотографије. Обзиром на утврђено чињенично стање, те чињеницу да је одредбом члана 176. став 1. тачка 1а. Закона о планирању и изградњи (“Службени гласник РС”, број 72/09...145/14), прописано да је грађевински инспектор овлашћен да наложи решењем уклањање објекта, односно враћање у првобитно стање, ако се објекат гради, односно изводе радови без решења из члана 145. овог закона, тужиоцу је наложено да врати у првобитно стање односно уклони изведене радове на изградњи ограде, као у диспозитиву ожалбеног решења. Ценећи законитост решења првостепеног органа у поступку поводом изјављене жалбе, другостепени орган је оспореним решењем од 15.09.2015. године одбио жалбу изјављену против првостепеног решења.

Код таквог стања ствари, и по оцени овог суда, правилно је поступио првостепени орган, а што је оспореним решењем потврдио и тужени орган, када је применом прописа на које се позвао донео одлуку као у диспозитиву свог решења, будући да налагањем враћања у првобитно стање, односно уклањања изведених радова на изградњи ограде која је изграђена без решења надлежног органа којим се одобрава извођење тих радова, у конкретном случају није повређен закон на штету тужиоца.

Суд је ценио све наводе тужбе, који су у основи и наводи жалбе, а који се

тичу навода тужиоца да је сагласно члану 144. Закона о планирању и изградњи био овлашћен да изведе радове на постављању жичане ограде без прибављања одобрења за изградњу, али налази да су исти од стране другостепеног органа правилно оцењени, па је прихватио образложење туженог органа да ти наводи не утичу на доношење другачије одлуке у овој правној ствари, обзиром да је у спроведеном поступку, према сачињеној скици и фотографијама са лица места, утврђено да су у конкретном случају у питању радови из члана 2. став 1. тачка 24. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", бр. 72/09...145/14), тј. радови на изградњи помоћног објекта, за које је потребно прибавити одобрење надлежног органа, а не провидна жичана ограда, са ког разлога је правилно оцењено да су били испуњени услови из члана 176. став 1. тачка 1а. Закона о планирању и изградњи за налагање инспекцијске мере на начин описан у диспозитиву првостепеног решења.

Суд је посебно ценио и навод тужбе да је постављање ограде наложено од стране Управе за ветерину Министарства пољопривреде и заштите животне средине, односно да је постављање ограде услов за обављање основне делатности тужиоца према Правилнику о ветеринарско-санитарним условима за објекте за производњу и промет хране, без ког би рад кланице био забрањен, али налази да исти није од утицаја на правилност оспореног решења. Наиме, иако је неспорно да је тужиоцу недостајала физичка ограда ради контроле уласка и изласка из круга објекта, тужилац је био у обавези да за изградњу исте претходно исходује решење надлежног органа којим се то одобрава.

Суд је ценио и навод тужбе којим се указује да је повређена заштита права права учесника у управном поступку, али налази да исти није основан, јер је записник инспектора о затеченом чињеничном стању на лицу места од 08.07.2015. године сачињен у присуству руководиоца радне јединице Транспорт и одржавање код тужиоца, који је потписао записник и чија изјава је у записнику забележена.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, применом одредбе члана 40. став 1. и 2. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву ове пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 17.10.2018. године, 27 У 16521/15

Записничар **Председник већа-судија**
др Весна Билбија,с.р. **Биљана Тамбурковски Баковић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ЦРП