



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Нишу
II-3 У. 16777/2020
24.11.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Ненада Стојановића, председника већа, Бисерке Савић и Јасмине Крстић, чланова већа, са судским саветником Јеленом Стојановић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиле АА из ..., ..., коју заступа пуномоћник Александар Павловић, адвокат из Лесковца, Булевар ослобођења 21/3, ради поништаја решења тужене Жалбене комисије општине Лебане, Цара Душана 116, 02 број 07-8/21-2 од 17.08.2020. године, уз учешће заинтересованог лица ББ из ..., ..., коју заступа пуномоћник Немања Васиљевић, адвокат из Београда, Теразије 29, у предмету конкурса, након одржане усмене јавне расправе 22.11.2022. године, у нејавној седници већа, одржаној 24.11.2022. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба се **УВАЖАВА, ПОНИШТАВА** решење тужене Жалбене комисије општине Лебане, 02 број 07-8/21-2 од 17.08.2020. године и предмет враћа надлежном органу на поновно одлучивање.

II **ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** тужена Жалбена комисија општине Лебане, да тужилци АА из ..., ..., надокнади трошкове управног спора, у укупном износу од 34.500,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

III **ОДБИЈА СЕ** захтев заинтересованог лица за накнаду трошкова управног спора.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је жалба тужиле изјављена против решења начелинка Општинске управе општине Лебане, 01 број 112-107 од 28.07.2020. године, као неоснована. Наведеним решењем првостепеног органа од 28.07.2020. године, ставом 1. диспозитива, одређено је да је, сходно јавном конкурс који је дана 17.06.2020. године објављен у листу ВВ код Националне службе за запошљавање и на интернет презентацији и на огласној табли за

попуњавање слободног извршилачког радног места, изабрана са листе за избор ББ из ..., ул. ... бр. ..., док је ставом 2. диспозитива, одређено да се изабрани кандидат прима у радни однос на неодређено време и распоређује на радно место Управно-правни послови у области интерне контроле, у Одељењу за привреду, водопривреду, пољопривреду и финансије, у звању Млађи саветник, 1. извршилац, а ставом 3. диспозитива, одређено је да је изабрани кандидат дужан да ступи на рад у року од 15 дана од дана коначности овог решења и да ако изабрани кандидат не ступи на рад у овом року сматраће се да ово решење није донето.

У тужби, поднетој преко пуномоћника Управном суду 28.09.2020. године, тужила оспорава законитост решења туженог органа, због повреде правила поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и због тога што је из утврђених чињеница изведен неправилан закључак у погледу чињеничног стања, као и због неправилне примене закона и других општих аката. Истиче да је као кандидат учествовала у изборном поступку за пријем у радни однос на радно место Управно-правни послови у области интерне контроле, у Одељењу за привреду, водопривреду, пољопривреду и финансије, у звању Млађи саветник, по јавном конкурсном објављеном у листу ВВ НСЗ дана 17.06.2020. године, на које је примљена у радни однос ББ из ... Наводи да је у жалби на решење првостепеног органа о избору кандидата од 28.07.2020. године, детаљно указала на све пропусте, како у погледу услова за пријем у радни однос, тако и у погледу неправилности до којих је дошло у току самог изборног поступка, али да тужени орган оспореним решењем није отклонио ове недостатке и пропусте, већ је одбио жалбу, а да при том није дао ни минимум задовољавајуће образложење, уз паушалне закључке који су неприхватљиви и нетачни. Сматра да изабрани кандидат не испуњава услове за пријем на наведено радно место, јер не поседује потребно радно искуство у струци тражено за наведено радно место са високим образовањем на основним академским студијама у обиму од најмање 240 ЕСПБ бодова и нема завршен приправнички стаж, нити пет година у радном односу код послодавца из члана 1. став 1. и 2. Закона о запосленим у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе. Истиче да није могло бити узето у обзир целокуно радно искуство, већ само радно искуство стечено након стицања дипломе од најмање 240 ЕСПБ бодова, као и да изабрани кандидат нема три године радног искуства у струци са стеченим високим образовањем, што је супротно одредби члана 68а Закона о запосленим у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе. Указује да непоседовање потребног радног искуства представља разлог због кога изабрани кандидат уопште не може учествовати у изборном поступку, па је његовим уврштавањем на списак кандидата између којих се спроводи изборни поступак и каснијим избором, учињена повреда члана 16. Уредбе о спровођењу интерног и јавног конкурса за попуњавање радних места у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе, као и повреда одредбе члана 104. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе. Наводи да тужила поред основних академских студија у обиму од 240 ЕСПБ бодова, има и са мастером академских студија потребно радно искуство од преко три године у струци. Додаје да изабрани кандидат није могла учествовати у изборном поступку, јер није приступила усменом разговору са кандидатима пред изборном комисијом дана 27.07.2020. године, у 10 часова, с обзиром да се иста није ни појавила са осталим присутним кандидатима на месту на коме је вршен усмени разговор пред комисијом. Такође, иста није прозвана од стране комисије приликом прозивања кандидата да приступе усменом разговору пред комисијом, са места на коме су сви остали кандидати чекали на усмени разговор, односно из ходника испред врата канцеларије руководиоца Одељења за финансије

Општинске управе Лебане. Указује да записник конкурсне комисије о усменим разговорима са кандидатима садржи податак да је у изборном поступку учествовао и изабрани кандидат, као и за друго радно место – интерну конторлу, што представља нетачан податак. Наводи да се незаконитост изборног поступка огледа у томе што конкурсна комисија пре изборног поступка није утврдила критеријуме за избор на основу којих би оценила кандидате са којима обавља усмени разговор, у складу са чланом 22. Уредбе о спровођењу интерног и јавног конкурса за попуњавање радних места у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе и чланом 101. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе, чиме су повређене наведене одредбе закона и уредбе, јер нема одлуке о критеријумима и мерилима, односно одлуке о томе које ће се стручне оспособљености, знања и вештине, проверавати у изборном поступку, која је претходно донета од стране конкурсне комисије, при чему одлука изборне комисије у овом смислу мора бити јасна, јавна и проверљива, а исте уопште нема и остало је нејасно који су критеријуми на основу којих је извршено оцењивање кандидата. Сматра да је записник Конкурсне комисије о разговору са кандидатима од 27.07.2020. године, непрописно састављен и непотпун, јер не садржи податке о резултатима које су кандидати постигли у изборном поступку, због чега је неправилно и незаконито састављена листа за избор, 01 број 111-43/2020 од 27.07.2020. године, с обзиром да записник не садржи одговоре кандидата на постављена питања, нити време када је који кандидат приступио усменом разговору, као ни време када је разговор завршио, а нема критеријума за оцену одговора кандидата, нити садржине одговора на постављено питање у поступку провере знања, при чему нема података о оцени стручне оспособљености кандидата, нити оцене вештине комуникације, што је у супротности са одредбом члана 22. Уредбе о спровођењу интерног и јавног конкурса за попуњавање радних места у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе. Указује да је тужила знала одговор на сва постављена питања, а из записника са усменог разговора произлази да је од стране једног члана комисије ГГ оцењена оценом 2, при чему наведени члан комисије није образложио оцену, већ се на питање тужиле усмено изјаснио да му се није свидео начин одговора на једно питање, док је од стране осталих чланова комисије оцењена оценом 3. Истиче да листа за избор кандидата од 27.07.2020. године, садржи само по једног кандидата за два радна места за која је био расписан конкурс, што је супротно одредбама члана 23. Уредбе о спровођењу интерног и јавног конкурса за попуњавање радних места у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе и члана 105. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе, с обзиром да листа за избор треба да садржи највише до три кандидата, који су са најбољим резултатом испунила мерила за избор. Наводи да конкурсна комисија није образована пре расписивања јавног конкурса и да састав конкурсне комисије није у складу са одредбом члана 101. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе, јер осим руководиоца организационе јединице у којој се попуњава радно место, остали чланови по закону не могу бити у саставу конкурсне комисије, с обзиром да члан комисије ДД, млађи саветник, нема потребну стручну спрему, односно има мању стручну спрему и радно искуство од стручне спреме и радног искуства потребног за радна места за која је расписан конкурс. Додаје да други члан комисије који по закону не може бити у саставу исте, јесте ГГ, који је постављено лице у општини Лебане и обавља функцију Општинског правобраниоца, при чему у саставу комисије нема службеника који обавља послове из области управљања људским ресурсима. Сматра да је оспорено решење контрадикторно и неразумљиво и да не садржи разлоге о одлучним чињеницама, с обзиром да листа за избор садржи само једног кандидата, при чему се не може прихватити разлог да начелник сматра да ће

изабрани кандидат најуспешније радити на оглашеном радном месту, без било каквих разлога за такво налажење. Указује да тужилца има потребно радно искуство на пословима из струке преко три године и да је обавила приправнички стаж и радила на пословима припреме, анализе и извршења буџета, као и на пословима сачињавања извештаја о реализацији буџета, односно прихода и расхода буџета, за шта је приложила доказе у својој пријави на конкурс. Предлаже да суд уважи тужбу и поништи као незаконито оспорено решење туженог органа, а туженог обавезе да тужилци накнади трошкове управног спора, према трошковнику који је саставни део тужбе, за састав тужбе по АТ у износу од 30.000,00 динара, у року од 15 дана по пријему пресуде, под претњом принудног извршења.

Тужени орган је доставио Суду списе који се односе на предмет овог управног спора и одговор на тужбу, у коме наводи да је тужба неблаговремена и да није поднета у року од 30 дана од дана достављања оспореног решења, због чега предлаже да Суд одбаци тужбу као неблаговремену. Такође, наводи да оспорава све наводе тужбе и да је тужба неоснована, као и да су чињенице и наводи из тужбе неистинити. У погледу навода тужбе да изабрани кандидат ББ не испуњава услове за пријем у радни однос на радно место на за које је изабрана и да не поседује радно искуство у струци тражено за наведено радно место са високим образовањем, као и да нема завршен приправнички стаж, нити пет година у радном односу код послодавца из члана 1. став 1. и 2. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе, као и да конкурсом није наведено да у радни однос може да буде примљен кандидат који поред осталог има најмање пет година у радном односу код послодавца и да изабрани кандидат не испуњава услове конкурса и услове из члана 63. став 2. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе, тужени орган наводи да је увидом у диплому ББ о стеченом високом образовању и стручном називу дипломирани економиста бр. 2-025-17/18 од 26.05.2018. године, уверење о положеном државном стручном испиту по програму за високо образовање и потврду о радном искуству, 01 бр.113-15/2020 од 26.05.2020. године, утврђено да ББ поседује високо образовање, као и две годинине и осам месеци радног искуства у струци, као и положен државни стручни испит по програму за високо образовање, због чега није повређена одредба члана 63. став 1. и члана 68а. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе, те изабрани кандидат испуњава услове по конкурс и закону. Истиче да из записника Конкурсне комисије за спровођење јавног конкурса за попуњавање извршилачког радног места, 01 број 06-38/2020 од 27.07.2020. године, произлази да је од пет пријављених и оцењених кандидата, само кандидат ББ оцењена оценом 3, док су остали кандидати оцењени мањом од те оцено, при чему из Листе за избор кандидата, 01 бр. 111-43/2020 од 27.07.2020. године, произлази да се на листи налази један кандидат са најбољим резултатом, што није у супротности са одредбом члана 23. став 2. Уредбе о спровођењу интерног и јавног конкурса за попуњавање радних места у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе, при чему није повређена ни одредба члана 106. став 1. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе, јер је решење о избору кандидата са листе за избор донео начелник Општинске управе. Указује на одредбу члана 101. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе и наводи да је увидом у доказе у списима предмета, утврђено да се начелница Општинске управе Лебане изјаснила да је 04.06.2020. године, прво заведено решење о образовању конкурсне комисије, а касније истог дана оглашен Јавни конкурс. Додаје да је оспорено решење законито, односно да

је донето на основу законом прописане процедуре, уз испуњеност свих формалноправних и материјалноправних услова за његово доношење. Предлаже да Суд одбије тужбу.

Заинтересовано лице ББ, преко пуномоћника, доставила је Управном суду одговор на тужбу, у коме наводи да се увидом у диплому број 2-025-17/18 од 26.05.2018. године, може утврдити да је ББ, дана 17.10.2017. године завршила основне академске студије на студијском програму пословне економије, док из уверења Министарства државне управе и локалне самоуправе, број 130-152-02-2906/2017-14 од 22.03.2018. године, произлази да је државни испит пред испитном комисијом за кандидате за високо образовање положила дана 22.02.2018. године, као и да из потврде Општинске управе Лебане, 01 број 113-15/2020 од 26.26.2020. године, произлази да је радила у ОУ Лебане почев од 01.07.2016. године, у својој струци по основу ангажовања уговора о привремено повременим пословима и пословима по уговору о делу, као и да од 05.11.2019. године ради на одређено време на радном месту Службеник за јавне набавке, Одсек локалне пореске администрације, Одељење за привреду, водопривреду, пољопривреду и финансије, односно да до момента издавања потврде има укупно 3 године и 11 месеци радног искуства у струци. Истиче да из записника Конкурсне комисије за спровођење јавног конкурса за попуњавање извршилачког радног места, 01 број 06-38/2020 од 27.07.2020. године, записника Конкурсне комисије за спровођење јавног конкурса за попуњавање извршилачког радног места 01 бр 06-38/2020-1 од 27.07.2020. године о разговору са кандидатом, као и извештаја-изјава Конкурсне Комисије, 01 бр 111-55/2 од 13.08.2020. године, произлази да је заинтересовано лице ББ, била присутна на месту где је вршен разговор, као и да је учествовала у изборном поступку. Додаје да предност у односу на остале кандидате, преставља и искуство заинтересованог лица у Центру за развој Јабланичког и Пчињског округа, у периоду од 01.04. до 31.12.2018. године, као и радно искуство у привреди до 2016. године. Предлаже да Суд одбије тужбу.

Управни суд је одржао усмену јавну расправу 22.11.2022. године, у смислу одредбе члана 34. став 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС“, број 111/09), у присуству тужиље АА и њеног пуномоћника Александра Павловића, адвоката из Лесковца, као и заступника туженог ЂЂ, председника Жалбене комисије општине Лебане и заинтересованог лица ББ и њеног пуномоћника адвокатског приправника ЕЕ из ..., по заменичком пуномоћју адвоката Немање Васиљевића из Београда.

Пуномоћник тужиље се у речи на усменој јавној расправи изјаснио да у свему остаје при тужби и тужбеним наводима, као и да сматра да је оспорено решење незаконито, а наводи туженог органа из одговора на тужбу неосновани. Предлаже да Суд уважи тужбу и овај спор реши у спору пуне јурисдикције, уколико чињенично стање и природа ствари то дозвољава, тако да након поништаја оспореног решења одлучи о жалби, поништавајући првостепено решење и бирајући тужилу на радно место према објављеном конкурс, из разлога што је право на рад тужиље угрожено будући да поступак дуго траје. Уколико суд сматра да нема услова за овакво одлучивање предлаже да суд одлучи у ограниченој јурисдикцији, уважавањем тужбе и поништајем оспореног решења, те враћањем предмета на поновно одлучивање туженом органу. Трошкове управног спора тражи, за састав тужбе у износу од 30.000,00 динара и за заступање тужиље

на одржаној усменој јованој расправи у износу од 31.500,00 динара.

Заступник туженог органа се у речи на усменој јавној расправи изјаснио да остаје при наводима из одговора на тужбу и разлога датих у образложењу оспореног решења, с тим да не поседује доставницу о уручењу пуномоћнику тужиле оспореног решења од 17.08.2020. године, због чега сматра да је тужба благовремено поднета. Предлаже да Суд одбије тужбу.

Пуномоћник заинтересованог лица се у речи на усменој јавној расправи изјаснила да остаје у свему при наводима из одговора на тужбу, при чему указује да у огласу о јавном конкурс објављеном у Листу послови дана 17.06.2020. године, није прописан услов од 5 година, који се у тужби наводи. Предлаже да Суд одбије тужбу и потражује трошкове управног спора, за састав одговора на тужбу у износу од 36.000,00 динара и за заступање заинтересованог лица на одржаној усменој јавној расправи у износу од 37.500,00 динара.

Испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у смислу одредбе члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу туженог органа и заинтересованог лица, као и навода пуномоћника тужиле, заступника туженог органа и пуномоћника заинтересованог лица са одржане усмене јавне расправе, а након извођења доказа, читањем доказа из списка предмета и приложених на расправи, нашао да је тужба основана.

Одредбом члана 141. став 4. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", број 18/16 и 95/18), прописано је, између осталог, да образложење образложење мора да буде разумљиво и да садржи кратко излагање захтева странке, чињенично стање и доказе на основу којих је оно утврђено, разлоге који су били одлучујући код оцене сваког доказа, прописе и разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на одлуку из диспозитива и разлоге зашто није уважен неки захтев или предлог.

Према одредби члана 101. став 1. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе ("Службени гласник РС", број 21/16,... 95/18), пре расписивања јавног конкурса за поуну извршилачких радних места и за пријем приправника, службеник на положају који руководи органом аутономне покрајине, односно начелник управе, руководилац службе или организације својим решењем образује конкурсну комисију од три члана, док је ставом 2. истог члана, прописано да Конкурсну комисију обавезно чине непосредни руководилац организационе јединице у којој се попуњава радно место, односно прима приправник и службеник који обавља послове из области управљања људским ресурсима.

Из разлога датих у образложењу оспореног решења произлази, између осталог, да је након навођења одлуке из диспозитива ожалбеног решења од 28.07.2020. године и интерпретације жалбених навода против наведеног ожалбеног решења, тужени орган извршио увид у списе предмета и то, жалбу, ожалбено решење и остале писане доказе, те да је оценом истих утврдио да је жалба тужиле неоснована. Оцењујући наводе жалбе који се односе на то да изабрани кандидат ББ не испуњава услове за запослење на радном месту за које је изабрана јер не поседује радно искуство у струци које се тражи за наведено радно место са

високим образовањем, као и да нема завршен приправнички стаж, нити пет година у радном односу код послодавца из члана 1. став 1. и 2. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе, као и да конкурсом није наведено да у радни однос може да буде примљен кандидат који поред осталог има најмање пет година у радном односу код послодавца и да изабрани кандидат не испуњава услове конкурса и услове из члана 63. став 2. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе, тужени орган је нашао да из увида у диплому ББ о стеченом високом образовању од 26.06.2018. године у Уверења о положеном стручном испиту по програму за високо образовање произлази да именована поседује високо образовање и 2 године и 8 месеци радног искуства у струци, као и да није повређен члан 63. став 2. и 68а Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе, јер изабрани кандидат поседује радно искуство у струци код послодавца Општинске управе Лебане који је еквивалент приправничком стажу, а да је услов од 5 година у радном односу код послодавца из члана 1. став 1. и 2. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе стављен алтернативно, тако да изабрани кандидат испуњава услове по Конкурсу и Закону. Оцењујући наводе жалбе да ББ није приступила усменом разговору са кандидатима пред изборном комисијом дана 27.07.2020 године, тужени орган наводи да је извршен увид у Записнике број 06-38/2020 од 27.07.2020. године и број од 06-38/2020-1 од 27.07.2020. године, као и у изјаву конкурсне комисије број 111-55/2 од 13.08.2020. године и да је ценећи приложене доказе нашао да је кандидат ББ дана 27.07.2020. године била присутна на месту где је вршен усмени разговор, као и да је учествовала у изборном поступку пред Конкурсном комисијом. Оцењујући наводе тужиле да Конкурсна комисија није донела Одлуку о критеријумима и мерилима о томе које ће стручне оспособљености, знања и вештине проверавати у изборном поступку у складу са чланом 22. Уредбе о спровођењу интерног и јавног конкурса за попуњавање радних места у АП и ЈЛС и чланом 101. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе, тужени орган наводи да је става да је конкурсна комисија у свему поступила сходно чл 22. Уредбе о спровођењу интерног и јавног конкурса за попуњавање радних места у АП и ЈЛС и чл. 101. Закона о запосленима у АП и ЈЛС, са образложењем да члан 22. став 3. Уредбе не прописује обавезу писменог утврђивања критеријума за избор, а да члан 101. став 3. Закона о запосленима у АП и ЈЛС гласи да у сваком појединачном случају конкурсна комисија утврђује које ће се стручне оспособљености знања и вештине проверавати у изборном поступку и начин њихове провере. Тужени орган наводи да су у Записнику Конкурсне комисије за спровођење јавног конкурса за попуњавање извршилачког радног места 01 бр 06-38/2020 од 27.07.2020. године и Записнику Конкурсне комисије за спровођење јавног конкурса за попуњавање извршилачког радног места 01 бр 06-38/2020-1 од 27.07.2020. год. о разговору са кандидатом, као и у Јавном Конкурсу 01 бр 112-70 од 04.06.2020. године утврђене области из којих се проверавају стручне оспособљености знања и вештине, утврђена питања која комисија поставља на усменом разговору са кандидатима, кратко образложење оцене, као и критеријуми у оцењивању од 1-3 у складу са Уредбом. У вези са наводом жалбе да листа за избор кандидата 01 бр 111-43/2020 садржи само по једног кандидата за два радна места за која је био расписан конкурс, што је супротно одредби члана 23. Уредбе о спровођењу интерног и јавног конкурса за попуњавање радних места у АП и ЈЛС и члана 101. и 105. Закона о запосленима у АП и ЈЛС, те да листа представља одлуку тј решење, јер не постоји могућност избора са

листе, тужени орган наводи да је чланом 23. ст. 2. Уредбе о спровођењу интерног и јавног конкурса за попуњавање радних места у АП и ЈЛС прописано да се на листу за избор увршћују највише три кандидата која су с најбољим резултатом испунила мерила прописана за избор, док члан 106 ст. 1. Закона о запосленима у АП и ЈЛС прописује да Решење о избору кандидата са листе за избор доноси начелник управе у року од 15 дана од дана пријема листе за избор. Тужени орган је у вези са наведеним, навео да је увидом у Записник Конкурсне комисије за спровођење јавног конкурса за попуњавање извршилачког радног места 01 бр 06- 38/2020 од 27.07.2020. год утврдио да је од 5 пријављених кандидата, свих 5 било оцењивано од стране Комисије, те да је од оцењиваних кандидата једино кандидат ББ добила оцену 3, док су остали кандидати добили оцене 2, 2,67, 2,67 и 2,33, те да се на листи за избор кандидата налази један кандидат са најбољим резултатом, што није у супротности са чланом 23. ст. 2. Уредбе о спровођењу интерног и јавног конкурса за попуњавање радних места у АП и ЈЛС. Такође, тужени орган наводи да није повређен члан 106 ст. 1. Закона о запосленима у АП и ЈЛС јер је Решење о избору кандидата са листе за избор донео начелник Општинске управе. У односу на наводе жалбе да конкурсна комисија није образована пре расписивања конкурса, те да састав конкурсне комисије није законит, јер је повређена одредба чл. 101. Закона о запосленима у АП и ЈЛС, тужени орган наводи да је извршио увид у Решење о образовању конкурсне комисије 01 бр 02-116 од 04.06.2020. године, као и Јавни конкурс 01 бр 112-70 од 04.06.2020. године и утврдио да су Решење и Јавни конкурс заведени истог дана, да се начелница ОУ Лебане изјаснила да је дана 04.06.2020. године прво заведено Решење о образовању конкурсне комисије, а касније истог дана оглашен Јавни конкурс, затим да је чланом 101. Закона о запосленима у АП и ЈЛС прописано да су обавезна два члана конкурсне комисије и то, непосредни руководиоца јединице у којој се попуњава радно место и службеник који обавља послове из области управљања људским ресурсима, те за трећег члана комисије Закон не прописује услове. Из навода образложења произлази да је Жалбена комисија утврдила да је један члан комисије непосредни руководиоца јединице, да је начелница Општинске управе у одговору навела да у општинској управи Лебане недостаје службеник за управљање људским ресурсима, те да она обавља те послове, и да она као начелник не може да буде члан Конкурсне комисије, те да је из тог разлога у консултацији са управним инспектором именовала Општинског правобраниоца који испуњава све законске услове који се тичу услова и степена стручне спреме. Такође наводи да трећи члан комисије за кога закон није предвидео критеријуме поседује седми степен стручне спреме. На основу свега наведеног тужени орган је става да нису повређене одредбе члана 101. Закона о запосленима у АП и ЈЛС који се тичу формирања Конкурсне комисије. У односу на наводе да је изрека побијаног решења контрадикторна и неразумљива, те да образложење решења нема одлучних чињеница нити има разлоге о битним чињеницама на којима се може засновати тако донето решење, тужени орган наводи да је извршио увид у Решење о избору кандидата 01 бр.112-107 од 28.07.2020. године и утврдио да Решење садржи лично име кандидата, као и назив радног места за које је изабран, а такође образложење решења садржи радње које је конкурсна комисија предузела у току изборног поступка што је све у складу са чланом 106. Закона о запосленима у АП и ЈЛС, разумљиво, да изрека решења није противуречна разлозима решења, те садржи пропис на основу кога је решење донето. Због наведених разлога, тужени орган је применом одредбе члана 174. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе и члана 170. став 1. тачка 1. Закона о општем

управном поступку, одлучио као у диспозитиву оспореног решења.

Код оваквог стања ствари, а имајући у виду одредбе цитираних прописа, Суд налази да се основано наводима тужбе и речи пуномоћника тужиле на одржаној расправи оспорава законитост решења туженог органа, са разлога, јер састав Конкурсне комисија, није у складу са одредбом члана 101. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе. Ово због тога што из решења о образовању Конкурсне комисија за спровођење јавног конкурса за попуњавање извршилачког радног места Нормативно-правни послови у области припреме, анализе и извршење буџета и Управно-правни послови у области интерне контроле у Општинској управи општине Лебане, 01 Број 02-116 од 04.06.2020. године, произлази да се Комисија образује у саставу: 1. ЖЖ, руководилац Одељења; 2. ГГ, дипломирани правник; 3. ДД, дипломирани економиста. Према налажењу Суда, из наведеног решења о образовању конкурсне комисије од 04.06.2020. године, не произлази да је први члан Комисије непосредни руководилац организационе јединице у којој се попуњава радно место, будући да у решењу о образовању Комисије није означено одељење у којем је наведени члан комисије руководилац, а што се не види ни из списка предмета туженог органа, као ни разлога датих у образложењу оспореног решења, у којима тужени само паушално наводи да је један члан комисије непосредни руководилац јединице, док за другог члана сам тужени каже да је у недостатку службеника за управљање људским ресурсима именован Општински правобранилац, који није службеник који обавља послове из области управљања људским ресурсима. Имајући у виду напред наведене разлоге, Суд је оценио да Конкурсна комисија није образована сагласно цитираној одредби члана 101. став 2. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе. Како је тужилца и у наводима жалбе указивала да Конкурсна комисија није образована у складу са законом, Суд није прихватио као правилану оцену навода жалбе да нису повређене одредбе члана 101. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе, у погледу образовања конкретне Конкурсне комисије. Због наведених разлога, Суд налази да образложење оспореног решења не садржи разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на одлуку из диспозитива, чиме је тужени орган оспореним решењем на штету тужиле повредио правила поступка прописана одредбом члана 141. став 4. Закона о општем управном поступку.

Нису од значаја наводи туженог органа из одговора на тужбу, којима се указује да је тужба у овом управном спору поднета неблаговремено. Ово због тога што у списима предмета туженог органа достављеним Суду уз одговор на тужбу, нема доказа о достављању оспореног решења туженог органа пуномоћнику тужиле, због чега се не може сматрати да је тужба поднета неблаговремено, при чему се заступник туженог органа у речи на усменој јавној расправи изјаснио да не поседује доставницу о уручењу пуномоћнику тужиле оспореног решења од 17.08.2020. године и да је тужба благовремено поднета.

Разматрајући предлог тужбе да Суд реши ову управну ствар, Суд налази да природа ствари то не дозвољава и да утврђено чињенично стање не пружа поуздан основ за то, у смислу одредбе члана 43. став 1. Закона о управним споровима.

Због наведених разлога, налазећи да су оспореним решењем повређена правила поступка на штету тужиле, Управни суд је, применом одредбе члана 40. став

2. и члана 42. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у тачки I диспозитива пресуде.

У извршењу ове пресуде тужени орган је дужан да донесе нову и на закону засновану одлуку, придржавајући се примедба Суда изнетих у пресуди, у року и на начин прописан одредбом чл. 69. став 2. Закона о управним споровима.

Одлучујући о захтеву тужиле за накнаду трошкова управног спора, у смислу одредби члана 66. и 67. Закона о управним споровима и члана 153. став 1. и 154. Закона о парничном поступку Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС”, број 72/11,... и 18/20), који се сходно примењује у смислу одредбе члана 74. Закона о управним споровима, Управни суд је нашао да је захтев у делу основан. Полазећи од успеха тужиле у овом управном спору, с обзиром да је у овом управном спору тужба уважена, поништено оспорено решење и предмет враћен надлежном органу на поновно одлучивање, а имајући у виду да је тужила определила врсту и износ трошкова за које тражи накнаду, у смислу одредбе члана 163. став 2. Закона о парничном поступку, Суд је одредио трошкове управног спора, применом Тарифног броја 43. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката (“Службени гласник РС”, број 121/12), за састав тужбе од стране адвоката у износу од 16.500,00 динара и за заступање тужиле на одржаној усменој јавној расправи у износу од 18.000,00 динара, док су у преосталом делу за састав тужбе до траженог износа од 30.000,00 динара и за заступање тужиле на одржаној усменој јавној расправи до траженог износа од 31.500,00 динара захтеви тужиле прекомерни, због чега је Суд обавезао тужену да тужили надокнади трошкове управног спора, у укупном износу од 34.500,00 динара, одлучујући као у тачки II диспозитива пресуде.

Будући да је тужба тужиле уважена и да заинтересовано лице није успело у овом управном спору, Управни суд је основом одредбе члана 67. Закона о управним споровима, одбио захтев заинтересованог лица за накнаду трошкова управног спора, у смислу одредбе члана 153. став 1. Закона о парничном поступку, у вези са одредбом члана 74. Закона о управним споровима, одлучујући као у тачки III диспозитива пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана: 24.11.2022. године, II-3 У. 16777/2020

Записничар,
Јелена Стојановић, с.р.

Председник већа-судија,
Ненад Стојановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

КСВ