РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
Одељење у Нишу
II-5 У. 16778/20
23.11.2022. године
Б е о г р а д

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Драгана Јовановића, председника већа, Сандре Пауновић и Наташе Коцић Филиповић, чланова већа, са судским саветником Драганом Ранђеловић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиље АА из ..., општина ..., коју заступа пуномоћник Александар Павловић, адвокат из Лесковца, Булевар ослобођења бр. 21/3, поднетој против туженог органа Жалбене комисије општине Лебане, коју заступа законски заступник ББ, председник Жалбене комисије општине Лебане, ради поништаја решења 02 Број: 07-8/22-2 од 17.08.2020. године, уз учешће заинтересованог лица ВВ из ..., ..., у предмету заснивања радног односа по јавном конкурсу, по одржаној усменој јавној расправи дана 22.11.2022. године, у нејавној седници већа одржаној дана 23.11.2022. године, донео је

П Р Е С У Д У

I Тужба **СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА** решење Жалбене комисије општине Лебане, 02 Број: 07-8/22-2 од 17.08.2020. године и предмет **ВРАЋА** надлежном органу на поновно одлучивање.

II ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени орган Жалбена комисија општине Лебане, да тужиљи АА из ..., општина ..., накнади трошкове управног спора у износу од 34.500,00 динара у року од 15 дана од дана пријема писменог отправка пресуде.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиље изјављена против решења о избору кандидата Општинске управе општине Лебане, 01 број 112-106 од 28.07.2020. године, којим је, ставом 1. диспозитива, сходно јавном конкурсу објављеном у листу „Послови” код Националне службе за запошљавање и на интернет презентацији и на огласној табли за попуњавање слободног извршилачког радног места изабрана са листе за избор ВВ, из ..., ул. ... бр. ... Ставом 2. диспозитива ожалбеног решења, одређено је да се изабрани кандидат прима у радни однос на неодређено време и распоређује на радно место Нормативно - правни послови у области припреме, анализе и извршења буџета, у Одељењу за привреду, водопривреду, пољопривреду и финансије у звању Саветника, 1 извршилац, док је ставом 3. одређено

да је изабрани кандидат дужан да ступи на рад у року од 15 дана од дана коначности овог решења, те да уколико изабрани кандидат не ступи на рад у овом року сматраће се да ово решење није донето.

У тужби, поднетој преко пуномоћника Управном суду 28.09.2020. године, тужиља оспорава законитост решења туженог органа због повреде правила поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и због тога што је из утврђених чињеница изведен неправилан закључак у погледу чињеничног стања, као и због неправилне примене закона и других општих аката. Истиче да је као кандидат учествовала у изборном поступку за пријем у радни однос на радно место Нормативно-правни послови у области припреме, анализе и извршења буџета, у Одељењу за привреду, водопривреду, пољопривреду и финансије у звању Саветника, по јавном конкурсу објављеном у листу „Послови" НСЗ дана 17.06.2020. године, на које је примљена у радни однос ВВ из ... Наводи да је у жалби на решење првостепеног органа о избору кандидата детаљно указала на све пропусте, како у погледу услова за пријем у радни однос, тако и у погледу неправилности до којих је дошло у току самог изборног поступка, али да тужени орган оспореним решењем није отклонио ове недостатке и пропусте, већ је одбио жалбу, а да при том није дао ни минимум задовољавајуће образложење, уз паушалне закључке који су неприхватљиви и нетачни. Сматра да изабрани кандидат не испуњава услове за пријем на наведено радно место, јер не поседује потребно радно искуство у струци у трајању од 3 године, тражено за наведено радно место са високим образовањем на основним академским студијама у обиму од најмање 240 ЕСПБ бодова. Истиче да није могло бити узето у обзир целокуно радно искуство, већ само радно искуство стечено након стицања дипломе од најмање 240 ЕСПБ бодова, што је супротно одредби члана 68а Закона о запосленим у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе. Указује да непоседовање потребног радног искуства представља разлог због кога изабрани кандидат уопште не може учествовати у изборном поступку, па је његовим увршавањем на списак кандидата између којих се спроводи изборни поступак и каснијим избором, учињена повреда члана 16. Уредбе о спровођењу интерног и јавног конкурса за попуњавање радних места у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе, као и повреда одредбе члана 104. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе. Наводи да тужиља поред основних академских студија у обиму од 240 ЕСПБ бодова, има и са мастер академским студијама потребно радно искуство од преко три године у струци. Додаје да изабрани кандидат није могла учествовати у изборном поступку, јер није приступила усменом разговору са кандидатима пред изборном комисијом дана 27.07.2020. године, у 10 часова, с обзиром да се иста није ни појавила са осталим присутним кандидатима на месту на коме је вршен усмени разговор пред комисијом. Такође, иста није прозвана од стране комисије приликом прозивања кандидата да приступе усменом разговору пред комисијом, са места на коме су сви остали кандидати чекали на усмени разговор, односно из ходника испред врата канцеларије руководиоца Одељења за финансије Општинске управе Лебане. Указује да записник конкурсне комисије о усменим разговорима са кандидатима садржи податак да је у изборном поступку учествовао и изабрани кандидат, што представља нетачан податак. Наводи да се незаконитост изборног поступка огледа у томе што конкурсна комисија пре изборног поступка није утврдила критеријуме за избор на основу којих би оценила кандидате са којима обавља усмени разговор, у складу са чланом 22. Уредбе о спровођењу интерног и јавног конкурса за попуњавање радних места у аутономним

покрајинама и јединицама локалне самоуправе и чланом 101. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе, чиме су повређене наведене одредбе Закона и Уредбе, јер нема одлуке о критеријумима и мерилима, односно одлуке о томе које ће се стручне оспособљености, знања и вештине, проверавати у изборном поступку, која је претходно донета од стране конкурсне комисије, при чему одлука изборне комисије у овом смислу мора бити јасна, јавна и проверљива, а исте уопште нема и остало је нејасно који су критеријуми на основу којих је извршено оцењивање кандидата. Сматра да је записник Конкурсне комисије о разговору са кандидатима од 27.07.2020. године, непрописно састављен и непотпун, јер не садржи податке о резултатима које су кандидати постигли у изборном поступку, због чега је неправилно и незаконито састављена листа за избор, 01 број 111-43/2020 од 27.07.2020. године, с обзиром да записник не садржи одговоре кандидата на постављена питања, нити време када је који кандидат приступио усменом разговору, као ни време када је разговор завршио, а нема критеријума за оцену одговора кандидата, нити садржине одговора на постављено питање у поступку провере знања, при чему нема података о оцени стручне оспособљености кандидата, нити оцене вештине комуникације, што је у супротности са одредбом члана 22. Уредбе о спровођењу интерног и јавног конкурса за попуњавање радних места у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе. Указује да је тужиља знала одговор на сва постављена питања, а из записника са усменог разговора произлази да је од стране једног члана комисије ГГ оцењена оценом 2, при чему наведени члан комисије није образложио оцену, већ се на питање тужиље усмено изјаснио да му се није свидео начин одговора на једно питање, док је од стране осталих чланова комисије оцењена оценом 3. Истиче да листа за избор кандидата од 27.07.2020. године, садржи само по једног кандидата за два радна места за која је био расписан конкурс, што је супротно одредбама члана 23. Уредбе о спровођењу интерног и јавног конкурса за попуњавање радних места у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе и члана 105. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе, с обзиром да листа за избор треба да садржи највише до три кандидата, који су са најбољим резултатом испунила мерила за избор. Наводи да конкурсна комисија није образована пре расписивања јавног конкурса и да састав конкурсне комисије није у складу са одредбом члана 101. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе, јер осим руководиоца организационе јединице у којој се попуњава радно место, остали чланови по закону не могу бити у саставу конкурсне комисије, с обзиром да члан комисије ДД, млађи саветник, нема потребну стручну спрему, односно има мању стручну спрему и радно искуство од стручне спреме и радног искуства потребног за радна места за која је расписан конкурс. Додаје да други члан комисије који по закону не може бити у саставу исте, јесте ГГ, који је постављено лице у Општини Лебане и обавља функцију Општинског правобраниоца, при чему у саставу комисије нема службеника који обавља послове из области управљања људским ресурсима. Сматра да је оспорено решење контрадикторно и неразумљиво и да не садржи разлоге о одлучним чињеницама, с обзиром да листа за избор садржи само једног кандидата, при чему се не може прихватити разлог да начелник сматра да ће изабрани кандидат најуспешније радити на оглашеном радном месту, без било каквих разлога за такво налажење. Указује да тужиља има потребно радно искуство на пословима из струке преко три године и да је обавила приправнички стаж и радила на пословима припреме, анализе и извршења буџета, као и на пословима сачињавања извештаја о реализацији буџета, односно прихода и расхода буџета, за шта је

приложила доказе у својој пријави на конкурс. Предлаже да суд уважи тужбу и поништи као незаконито оспорено решење туженог органа, а туженог обавеже да тужиљи накнади трошкове управног спора, према трошковнику који је саставни део тужбе, за састав тужбе по АТ у износу од 30.000,00 динара, у року од 15 дана по пријему пресуде, под претњом принудног извршења.

Тужени орган је доставио суду одговор на тужбу и списе предмета, које је допунио по налогу суда 15.07.2022. године. Сматра да је тужба неблаговремена и да није поднета у року до 30 дана од дана достављања оспореног решења, због чега предлаже да суд одбаци тужбу као неблаговремену. Даље, наводи да оспорава све наводе тужбе и да је тужба неоснована, као и да су чињенице и наводи тужбе неистинити. У погледу навода тужбе да изабрани кандидат ВВ не испуњава услове за пријем у радни однос на радно место на које је изабрана, јер не поседује радно искуство у струци тражено за наведено радно место са високим образовањем, тужени налази да је као неспорно утврђено да изабрани кандидат поседује одговарајуће високо образовање, као и потребно радно искуство у струци преко 3 године. Даље, наводи да из записника у списима произлази да је изабрани кандидат био присутан на месту где је вршен усмени разговор дана 27.07.2020. године, у 10,00 часова. Указује да је у свему поступљено у складу са Законом о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе и Уредбом о спровођењу интерног и јавног конкурса за попуњавање радних места у државним органима, да је на Листу о избору кандидата уврштен кандидат који је имао највишу оцену, што није у супротности са Уредбом. Сматра да није повређена одредба члана 101. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе и наводи да је увидом у доказе у списима предмета, утврђено да се начелница Општинске управе Лебане изјаснила да је 04.06.2020. године, прво заведено решење о образовању конкурсне комисије, а касније истог дана оглашен Јавни конкурс, затим да у Општинској управи недостаје службеник за управљање људским ресурсима, те да она обавља те послове и да она као начелник не може бити члан Конкурсне комисије, те да је након консултација са управним инспектором именован Општински правобранилац, који испуњава све законске услове који се тичу услова и степена стручне спреме. Додаје да трећи члан комисије за кога закон није предвидео критеријуме поседује седми степен стручне спреме. Са наведених разлога, сматра да је оспорено решење законито, односно да је донето на основу законом прописане процедуре, уз испуњеност свих формалноправних и материјалноправних услова за његово доношење. Предлаже да Суд одбије тужбу.

Заинтересовано лице ВВ, дала је одговор на тужбу, у коме наводи да испуњава све услове за рад на радном месту на које је примљена, да поседује радно искуство преко три године, а што произлази и из потврде Општинске управе Лебане, 01 број 113-16/2020 од 26.06.2020. године, коју је приложила приликом конкурисања. Посебно указује да је прво радно искуство након завршеног факултета имала у Туристичкој организацији општине Лебане и то на пословима самосталног стручног сарадника који обухвата послове финансија и рачуноводства. Предлаже да суд тужбу одбије.

Управни суд је у присуству тужиље и њеног пуномоћника, законског заступника туженог органа и заинтересованог лица, одржао усмену, јавну расправу применом одредбе члана 34. став 1, Закона о управним споровима („Службени гласник

РС“, број 111/09), ради разјашњења стања ствари.

У речи на усменој јавној расправи пуномоћник тужиље је остао у свему при тужби и тужбеним наводима. Сматра да је оспорено решење незаконито а наводе туженог органа из одговора на тужбу сматра неоснованим. Предлаже да суд уважи тужбу и донесе одлуку у спору пуне јурисдикције, уколико чињенично стање и природа ствари то дозвољава и да након поништаја оспореног решења одлучи о жалби поништавајући првостепено решење и бирајући тужиљу на радно место према објављеном конкурсу. Све ово управо из разлога што је право на рад тужиље угорожено будући да поступак дуго траје. Уколико суд сматра да нема услова за овакво одлучивање, предлаже да одлучи у ограниченој јурисдикцији, уважавањем тужбе и поништајем оспореног решења, те враћањем предмета спора на поновно одлучивање туженом органу. Трошкове управног спора тражи и то: на име састава тужбе, износ од 30.000,00 динара и на име приступа рочишту на усмену јавну расправу, износ од 31.500,00 динара.

Законски заступник туженог органа је у речи на усменој јавној расправи остао при разлозима изнетим у одговору на тужбу и оспореном решењу. Сматра да тужба није основана и да је заинтересовано лице испунило све прописане критеријуме за избор и да није било незаконитости у раду управних органа. Предложио је да суд тужбу одбије. Будући да у достављеним списима недостајало Решење о образовању конкурсне комисије 01 бр. 02-116 од 04.06.2020. године, тужени орган је, у складу са налогом суда, након одржане усмене јавне расправе доставио суду скенирано решење путем електронске поште.

Заинтересовано лице ВВ је у речи на усменој јавној расправи изјавила да остаје у свему при наводима из одговора на тужбу. Истиче да је њен избор у свему био законит, да је испуњавала све критеријуме за избор и надлежном органу доставила уредну и комплетну документацију која на то указује. Предлаже да суд тужбу одбије.

Испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у смислу одредбе члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је, оценом навода тужбе и одговора на тужбу, као и навода странака са одржане усмене јавне расправе, након извођења доказа, читањем и увидом у све доказе из списа предмета нашао да је тужба основана.

Одредбом члана 141. став 4. Закона о општем управном поступку (“Службени гласник РС”, број 18/16 и 95/18-Аутентично тумачење), између осталог, прописано је да образложење мора да буде разумљиво и да садржи кратко излагање захтева странке, чињенично стање и доказе на основу којих је оно утврђено, разлоге који су били одлучујући код оцене сваког доказа, прописе и разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на одлуку из диспозитива и разлоге зашто није уважен неки захтев или предлог.

Одредбом члана 101 став 1. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе (“Службени гласник РС”, бр. 21/16...95/18), прописано је да пре расписивања јавног конкурса за попуну извршилачких радних места и за пријем приправника, службеник на положају који

руководи органом аутономне покрајине, односно начелник управе, руководилац службе или организације својим решењем образује конкурсну комисију од три члана. Ставом 2. истог члана закона прописано је да Конкурсну комисију обавезно чине непосредни руководилац организационе јединице у којој се попуњава радно место, односно прима приправник и службеник који обавља послове из области управљања људским ресурсима.

Из списа предмета и образложења оспореног решења, произлази да је дана 17.06.2020. године, Општинска управа општине Лебане огласила Јавни конкурс за попуну извршилачког радног места Нормативно - правни послови у области припреме, анализе и извршења буџета у Одељењу за привреду, водопривреду и финансије, у звању саветника, 1 извршилац, који је објављен у листу "Послови", код Националне службе за запошљавање и интернет страни Огласној табли Општинске управе општине Лебане. Даље, произлази да је решењем, 01 број 02-116 од 04.06.2020. године, начелник Општинске управе, именовао Конкурсну комисију за спровођење јавног конкурса, која је утврдила да су се на јавни конкурс за попуњавање радног места Нормативно – правни послови у области припреме, анализе и извршења буџета у Одељењу за привреду, водипривреду и финансије, у звању Саветник, пријавила 4 кандидата, од којих је један одустао. Из списа и образложења оспореног решења, даље произлази да је по вредновању добијених одговора, и то: заинтересованог лица оценом 3, а тужиље оценом 2,67, дана 27.07.2020. године, Комисија начелнику Општинке управе општине Лебане, доставила Листу кандидата за избор, са записником о предузетим радњама 01 број 06-38/2020 од 27.07.2020. године, након чега је донето ожалбено решење од 28.07.2020. године. Тужени орган је у образложењу оспореног решења, након што је изнео садржину жалбе тужиље у којој је, између осталог указано да Конкурсна комисија није образована у складу са чланом 101. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе, будући да први члан комисије млађи саветник нема стручну спрему и радно искуство потребно за наведено радно место, док други члан комисије по закону не може бити у саставу исте, јер је исти постављено лице у општини Лебане и обавља функцију Општинског правобраниоца, те да у саставу комисије нема службеника који обавља послове из области управљања људским ресурсима, оценио да нису повређене одредбе члана 101. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе. Ово с разлога, јер је након увида у списе предмета утврдио да један члан комисије јесте непосредни руководилац јединице, док из одговора на жалбу начелнице Општинске управе општине Лебане, произлази да Општинској управи недостаје службеник за управљање људским ресурсима, да она обавља те послове и да као начелник не може да буде члан конкурсне комисије, из ког разлога је у консултацији са управним иснпектором именовала Општинског правобраниоца који испуњава услове који се тичу стручне спреме, с тим да трећи члан комисије за кога закон није предвидео критеријуме поседује седми степен стручне спреме. У односу на наводе да је изрека побијаног решења контрадикторна и неразумљива, те да образложење решења нема одлучних чињеница нити има разлоге о битним чињеницана на којима се може засновати тако донето решење, тужени орган наводи да је извршио увид у Решење о избору кандидата 01 бр. 112-106 од 28.07.2020. године и утврдио да Решење садржи лично име кандидата, као и назив радног места за које је изабран, а такође образложење решења садржи радње које које је конкурсна комисија предузела у току изборног поступка што је све у складу са чланом 106. Закона о

запосленима у АП и ЛС, разумљиво, да изрека решења није противуречна разлозима решења, те садржи пропис на основу кога је решење донето. Због наведених разлога, тужени орган је применом одредбе члана 174. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе и члана 170. став 1. тачка 1. Закона о општем управном поступку, одлучио као у диспозитиву оспореног решења.

Код оваквог стања ствари, а имајући у виду одредбе цитираних прописа, суд налази да се основано наводима тужбе и речи пуномоћника тужиље на одржаној расправи оспорава законитост решења туженог органа, са разлога, јер састав Конкурсне комисија, није у складу са одредбом члана 101. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе. Ово због тога што из решења о образовању Конкурсне комисија за спровођење јавног конкурса за попуњавање извршилачког радног места Нормативно-правни послови у области припреме, анализе и извршење буџета и Управно-правни послови у области интерне контроле у Општинској управи општине Лебане, 01 Број 02-116 од 04.06.2020. године, произлази да се Комисија образује у саставу: 1. ЂЂ, руководилац Одељења; 2. ГГ, дипломирани правник; 3. ДД, дипломирани економиста. Према налажењу суда, из наведеног решења о образовању конкурсне комисије од 04.06.2020. године, не произлази да је први члан Комисије непосредни руководилац организационе јединице у којој се попуњава радно место, будући да у решењу о образовању Комисије није означено одељење у ком је наведени члан комисије руководилац, а што се не види ни из списа предмета туженог органа, као ни разлога датих у образложењу оспореног решења, у којима тужени само паушално наводи да је један члан комисије непосредни руководилац јединице, док за другог члана сам тужени каже да је у недостатку службеника за управљање људским ресурсима именован Општински правобранилац, који није службеник који обавља послове из области управљања људским ресурсима. Имајући у виду напред наведене разлоге, суд је оценио да Конкурсна комисија није образована сагласно цитираној одредби члана 101. став 2. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе. Како је тужиља и у наводима жалбе указивала да Конкурсна комисија није образована у складу са законом, суд није прихватио као правилану оцену навода жалбе да нису повређене одредбе члана 101. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе, у погледу образовања конкретне Конкурсне комисије. Због наведених разлога, суд налази да образложење оспореног решења не садржи разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на одлуку из диспозитива, чиме је тужени орган оспореним решењем на штету тужиље повредио правила поступка прописана одредбом члана 141. став 4. Закона о општем управном поступку.

Нису од значаја наводи туженог органа из одговора на тужбу, којима се указује да је тужба у овом управном спору поднета неблаговремено. Ово због тога што у списима предмета туженог органа достављеним суду уз одговор на тужбу, нема доказа о достављању оспореног решења туженог органа пуномоћнику тужиље, због чега се не може сматрати да је тужба поднета неблаговремено.

Разматрајући предлог тужбе да суд реши ову управну ствар, суд налази да природа ствари то не дозвољава и да утврђено чињенично стање не пружа поуздан основ за то, у смислу одредбе члана 43. став 1. Закона о управним споровима.

Са напред наведених разлога, налазећи да је оспореним решењем повређен закон на штету тужиље, Управни суд је применом одредбе члана 40. став 2. и члана 42. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), одлучио као у ставу I диспозитива пресуде. У извршењу ове пресуде надлежни орган је дужан да донесе ново и на закону засновано решење, придржавајући се примедаба суда изнетих у пресуди, у року и на начин прописан одредбом члана 69. став 2. Закона о управним споровима.

Одлука о трошковима донета је на основу члана 66. и 67. Закона о управним споровима и члана 153. став 1. и члана 154. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20), који се сходно примењују на основу одредбе члана 74. Закона о управним споровима. Управни суд је нашао да је захтев основан, с обзиром да је тужиља у вези са покретањем спора, имала трошкове за награду адвокату за састав тужбе, које је суд на основу тарифног броја 43. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката (“Службени гласник РС” број 121/12...37/21), одредио у износу од 16.500,00 динара, налазећи да је до траженог износа од 30.000,00 динара, захтев прекомеран, као и трошкове на име приступа суду, које је суд, на основу тарифног броја 44. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, одредио у износу од 18.000,00 динара, налазећи да је до траженог износа од 31.500,00 динара, захтев прекомеран, те је одлучујући као у ставу II диспозитива ове пресуде, тужиљи досудио укупне трошкове спора у износу од 34.500,00 динара.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана: 23.11.2022. године, II-5 У. 16778/20

Записничар,
Драгана Ранђеловић, с.р.

Председник већа-судија,
Драган Јовановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

КСВ