



Република Србија
УПРАВНИ СУД
ОДЕЉЕЊЕ У КРАГУЈЕВЦУ
I-6 У 16781/18
Дана 07.09.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Снежане Алексић, председника већа, Татјане Попара и Драгане Максимовић, чланова већа, са судским саветником Марком Радосављевићем, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиле АА, коју заступа пуномоћник Саша Милинчић, адвокат из Чачка Кабларска 13. против туженог Републичког геодетског завода, Београд, Булевар Војводе Мишића 39, ради поништаја решења 06-3 број 952-02-23-367/2018 од 08.08.2018. године, са заинтересованим лицима Републиком Србијом, коју заступа законски заступник Државно правобранилаштво, Одељење у Краљеву и ББ из ..., ..., у предмету катастра, по одржаној усменој јавној расправи, у нејавној седници већа, одржаној дана 07.09.2022. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА решење Републичког геодетског завода 06-3 број 952-02-23-367/2018 од 08.08.2018. године и предмет **ВРАЋА** надлежном органу на поновно одлучивање.

II ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени Републички геодетски завод Београд, Булевар Војводе Мишића 39 да тужили АА из ..., ... накнади трошкове управног спора у износу од 34.500,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба малолетне АА, коју заступа мајка ВВ, коју заступа Витомир С. Паловић, адвокат из Чачка, Бате Јанковића 37, изјављена на решење Републичког геодетског завода-Службе за катастар непокретности Чачак број 952-02-4-679/2016 од 18.12.2017.године, у делу којим се дозвољава у листу непокретности број ... КО Чачак, упис држаоца у корист ББ са делом поседа 789/2000, упис држаоца АА са делом поседа 789/2000, упис држаоца у корист ГГ са делом поседа 422/2000, на непокретности означеној у В 1-листу непокретности и

то: породична стамбена зграда број 1, површине у габариту 119м², изграђеној на к.п.бр. ..., уписана без одобрења за градњу досадашњег држаоца власник, односно држалац није утврђен, Чачак са делом поседа 1/1 и упис држаоца у корист ББ са делом поседа 3/4, упис држаоца у корист АА са делом поседа 1/4, на непокретности означеној у В 1-листу непокретности и то: породична стамбена зграда број 2, површине у габариту 93м², изграђеној на кат. парц. бр. ..., уписан без одобрења за градњу досадашњег власника ДД са делом поседа 1/2, власника ББ са делом поседа 1/2. Налаже се малолетној АА, коју заступа мајка ВВ, а чији је пуномоћник Витомир С. Ђаловић, адвокат из Чачка, Бате Јанковића 37, да у року од 15 дана од дана достављања решења, под претњом принудне наплате, уплати таксу за жалбу изјављену на решење Републичког геодетског завода-Службе за катастар непокретности Чачак број 952-02-4-679/2016 од 18.12.2017.године, у износу од 420,00 динара на жиро рачун Републике Србије број 840-742221843-57, позив на број 97 93 034 по тарифном броју 6. Закона о републичким административним таксама ("Службени гласник РС", бр. 43/03...113/17 и 3/18-исправка).

У тужби, поднетој овом суду дана 11.09.2018.године, тужиља оспорава законитост решења туженог, са свих законом прописаних разлога. Наводи да је ДД био власник, држалац, односно корисник 1/2 идеалних делова објекта број 1, што је био предмет његове заоставштине, и да се у решењу првостепеног органа не помиње преостали део објекта број 1, односно 1/2 идеалних делова, који се не води на оставиоца ДД нити на сина ББ, за који део катастар није евидентирао посредника, а који део је власништво, државина, односно у трајном коришћењу ЂЂ-ДД сина, који је објекат број 1 градио и изградио. Указује да се од заоставштине прво одбија 422/2000 идеалних делова ЕЕ, што значи да преостаје 1588/2000, од чега је 1/2 идеалних делова заоставштина покојног ДД, а 1/2 директно његовог сина ЂЂ, што даје 789/2000 идеалних делова ДД, и исто толико ЂЂ. На 789/2000 идеалних делова искључиви наследник је тужиља, а део ДД наслеђују 1/2 АА и 1/2 ББ, што значи да по основу наслеђа АА припада 394,5/2000 идеалних делова, и ББ такође 394,5/2000 идеалних делова. Кад се сабере први део који тужиља наслеђује од свог оца ЂЂ, односно 789/2000 идеалних делова и 394,5/2000 идеалних делова произлази да на објекту број 1 тужиља има право својине у делу 1183,5/2000 идеалних делова. Сматра да су првостепени и другостепени орган били дужни да утврде право својине у наведеним идеалним деловима. У погледу објекта број 2 истиче да је на том објекту ДД преписао свом сину ББ 1/3 објекта, и да је остао власник на делу 2/3 идеалних делова објекта број 2. Како је предмет наслеђа иза смрти пок. ДД 2/3 идеалних делова објекта број 2, то значи да ДД наслеђује тужиља на 1/3 и да је други наследник ББ на 1/3 идеалних делова. Из наведеног произлази да је тужени погрешно када је оспореним решењем одбио жалбу тужиоца, изјављену против решења првостепеног органа, јер је у том решењу унет нетачан разломак да тужиљи припада, 1/4 од објекта број 2. Са изнетог, предложила је да се тужба уважи, оспорено решење поништи и предмет врати надлежном органу на поновно одлучивање, који ће поништити решење првостепеног органа и дозволити упис права својине у корист тужиље на објекту број 1 у уделу од 1183,5/2000 идеалних делова на кат. парц. бр. ... КО Чачак, у лист непокретности број ... КО Чачак, док се на објекту број 2 дозвољава упис права својине у корист ББ у уделу од 2/3 идеалних делова, а у корист тужиље упис права својине у делу од 1/3 на кат. парц. бр. ... КО Чачак, лист непокретности број ... КО Чачак, и обавезе тужени на

накнаду трошкова управног спора у износу од 60.000,00 динара за састав тужбе, увећане за износ судске таксе на тужбу и одлуку по одмерењу суда.

У одговору на тужбу, тужени је остао у свему при разлозима изнетим у образложењу оспореног решења, са предлогом да се тужба одбије, као неоснована.

Заинтересовано лице Република Србија није доставила суду одговор на тужбу.

Заинтересовано лице ББ је доставио суду одговор на тужбу дана 31.12.2018.године и поднеске од 06.08.2020. и 02.09.2022. године, у којима наводи да је захтев којим је покренут предметни управни поступак поднео првостепеном органу дана 25.03.2016.године, о којем је одлучено решењем број 952-02-4-679/2016 од 21.10.2016.године, које решење је по жалби тужиље поништено решењем другостепеног органа 07-3 број 952-02-23-7678 од 23.10.2016.године. Првостепени орган је донео ново решење број 952-02-4-679/2016 од 18.12.2017.године, овде ожалбено решење, за које сматра да је донето у складу са Законом о држаном премеру и катастру и упису права на непокретностима, без повреде правила поступка и на основу правилно и потпуно утврђеног чињеничног стања. Указује да је оставински поступак иза смрти његовог оца пок. ДД, чија имовина је предмет наслеђивања траје од 2005.године, да се, након што је његовог брат, пок. ЂЂ, преминуо, 2011.године друга разведена супруга ВВ уселила у објекат 1 са малолетом ћерком АА, у коме је до тада живео пок. ЂЂ, да ВВ није поставила захтев приликом оставинске расправе и да се објекат 1 третира као предмет заоставштине, који је иначе рађен у заједници. По наводима тужиље предмет оставине је требало да буде кућа број 2 у којој су живели он и његова породица и његови покојни родитељи, а не и кућа број 1. Истиче да је урадио санацију приземља, доградњу подрума, терасе и спрата на објекту број 2, са средствима од два стамбена кредита, да је на основу приложене документације о грађењу тужиља прихватила реално стање, па је то стање и забележено у оставинском решењу. Наводи из решења о оставини који се односе на његов дограђени део објекта број 2, пре свега изграђени спратни део истог објекта Служба за катастар непокретности није евидентирала у решењу о преносу некретнина, већ је као релевантну чињеницу узело искључиво бруто површину објекта у основи. Наводи да ће чињенице, које су од значаја, бити решене физичком деобом некретнина, на основу оставинских решења и коначног решења о преносу некретнина. Даље наводи да објекат број 2, у којем живи са породицом, реконструисао и изградио са више од 85% својих улагања, да су у заједничком домаћинству, у том објекту неговали скоро деценију његову непокретну мајку и оца, ратног војног инвалида, са 60% инвалидности. Указује да је на његов захтев извршена исправка уписа у лист непокретности решењем бр. 952-02-9-136-11599/2020 од 07.07.2020. године на које решење је тужиља уложила жалбу. Решење је донето јер се ради о грешци насталој на уносу спратности на објектима, која је настала код пренумерације објеката, јер објекат број 2 у којем живи, предмет оставине само у приземном делу, коју грешку је првостепени орган, по његовој жалби, морао исправити, јер је у поседовном листу наведено да објекат спратни, иако такав упис није могао бити извршен без геодетског снимања, које није извршено од 1968. године када је унето последње стање. Истиче да

је покренуо ванпарнични поступак физичке деобе, али како се законски заступник тужиле није одазивала на позиве, поступак је прекинут. Даље описује начин градње и доградње објекта број 2, здравствено стање његових родитеља и ток оставинског поступка. Са изнетог предлаже да се тужба одбије као неоснована.

Усмена јавна расправа одржана је дана 07.09.2022.године у присуству пуномоћника тужиле, а у одсуству уредно позваног туженог и заинтересованих лица, у смислу одредбе члана 38. Закона о управним споровима.

Управни суд је извео доказ читањем и увидом у целокупне списе управног органа, писмена достављених уз тужбу, као и свих писмена достављених уз одговор на тужбу заинтересованог лица ББ.

Пуномоћник тужиле је у речи на усменој јавној расправи изјавио да у свему остаје при тужби и тужбеном захтеву и доказима и наводима из предмета. Са изнетог је предложио да се усвоји тужбени захтев како је постављен. Трошкове спора тражи на име састава тужбе износ од 16.500,00 динара и на име заступања на данашњем рочишту износ од 18.000,00 динара, као и таксе на тужбу и одлуку по одмерању суда.

По закључењу усмене јавне расправе предмету је здружен поднесак заинтересованог лица ББ од 07.09.2022. године, којим је указао на ток поступка пред Основним судом у Чачку који се води под бројем П.бр. 1342/17 и обавестио суд да због свог здравственог стања није сигуран да ће доћи на заказано рочиште, уз који је приложио део медицинске документације.

Испитујући оспорени акт, у смислу одредбе чл. 41. Закона о управним споровима, након одржане усмене јавне расправе, у смислу одредаба чл. 2., 33. ст. 1. и 34. ст. 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, број 111/09), Управни суд је нашао:

-тужба је основана.

Из списка предмета и разлога образложења оспореног решења произлази да је ожалбено решење донето по захтеву заинтересованог лица од 25.03.2016. године, за промену имаоца права, односно држаоца, по основу оставинског решења Основног суда у Чачку 1.О. бр. 124/10 од 01.06.2012. године, 1. О. бр. 124/10 од 21.05.2013. године, 1.О. бр. 1907/12 од 27.03.2014. године и пресуда Основног суда у Чачку П. бр. 3553/93 од 19.05.2003. године, решење је донето након што је решењем другостепеног органа 07-3 бр. 952-002-23-7678/2016 од 23.10.2017. године поништено решење првостепеног органа бр. 952-02-4-679/2016 од 21.10.2016. године у делу у којем је извршен упис на објекту бр. 1 и 2 на кп. бр. ... КО Чачак. У поновном поступку првостепени орган је на основу поновне оцене доказа, читања списа и утврђивања чињеничног стања у складу са примедбама туженог, увидом у катастарски операт утврдио да је на објекту бр. 1 на кп. бр. ... КО Чачак уписан без одобрења за изградњу, на којем власник односно држалац, није утврђен, на објекту бр. 2 уписан је ДД у делу 1/2 и ББ у делу од 1/2. Увидом у пресуду П. бр. 3553/93 утврђено је да је ставом 1 тужиле ГГ искључиви власник 21,1% породичне стамбене зграде на кп. бр. ... КО

Чачак, која се састоји од приземља, спрата и недовршеног поткровља, увидом у решење Основног суда у Чачаку 10. бр. 124/10 од 01.06.2012. године утврђено да је расправљена заоставштина пок. ДД, те да је након дела који је према наведеној пресуди припада ГГ од 21,1%, право државине од 1/2 објекта бр. 1 и право државине објекта бр. 2 од 1/2 идеалних удела на кп. бр. ... КО Чачак, наслеђују ЖЖ, ББ и мал. АА, по 1/3 идеалних удела. Увидом у решење истог суда 1.О. бр. 1907/12 од 27.03.2014. године утврђено је да расправљене заоставштина пок. ЖЖ на 1/3 од 1/2 идеалних делова објекта бр. 2 и право државине дела објекта бр. 1 у уделу 1/2 идеалних делова који остаје до дела који припада ГГ, а који износи 21,1%. Имајући у виду овако утврђено чињенично стање, да су доставили исправе подобне за промену носиоца права, првостепени орган на објекту бр. 1, за који држалац није утврђен, извршио упис ГГ у делу 422/2000, (21,1%), ББ и АА по основу наслеђа иза пок. ЖЖ и ДД у делу од по 789/2000, што чини 1/2 идеалних делова од 78,9%, док је на објекту бр. 2 извршен упис ББ у делу 3/4 идеалних удела, имајући у виду да је ББ раније уписан на 1/2 идеалних делова и да се уписује на још 1/4 идеалних делова по основу наслеђа иза пок. ДД и ЖЖ, док су на објектима 3 и 4 уместо ДД уписују мал. АА и ББ на по 1/2 идеалних удела, с тим да конверзија права коришћења у право својине кп. бр. ... КО Чачак извршена сходно члану 102. став 3. Закона о планирању и изградњи. Имајући у виду наведено правилно је оспореним решењем одбијена жалба тужиље изјављена против решења првостепеног органа, јер је тужени нашао да је првостепени орган на основу достављених исправа подобних за промену носиоца права правилно утврдио чињенично стање на начин како је то изнето у решењу првостепеног органа и да наводи жалбе тужиље на упис на објекту бр. 1 и 2. нису основани, имајући у виду да је првостепени орган донео одлуку на основу приложених исправа од стране подносиоца захтева. За своју одлуку тужени је дао довољне и на закону засноване разлоге, које у свему прихвата и овај суд.

Оваква одлука туженог се не може прихватити, јер је донета уз повреду правила поступка која је била од утицаја на одлучивање у овој управној ствари.

Ово стога што из жалбе изјављене против решења првостепеног органа произлази да је тужиља указала на то да је у складу са оставинским решењем 1 О.бр. 124/10 од 01.06.2012. године оставинска маса пок. ДД, између осталог право државине дела објекта и зграде означене у листу непокретности као број зграде број 1 на кп.бр. ... од дела који, према правноснажној пресуди Општинског суда у Чачку П.бр.3553/98 од 10.05.2003. године, припада ГГ у делу од 21,1% и право државине 1/2 идеалних делова породичне стамбене зграде број 2 као 1/2 приземља зграде, због чега сматра да је првостепени орган пошао од погрешне претпоставке, јер се у ожалбеном решењу не помиње преостали део објекта број 1 односно 1/2 идеалних делова, који се не води на оставиоца ДД, као и да су погрешно утврђени удели на објекту број 2, јер је предмет наслеђа иза смрти покојног ДД 2/3 идеалних делова тог објекта, што значи да пок. ДД наслеђује тужиља на 1/3 и заинтересовано лице на 1/3. У образложењу оспореног решења тужени орган је цитирао наводе жалбе, али их није оценио, већ је нашао да нису основани са разлога што је првостепени орган донео одлуку на основу приложених исправа од стране подносиоца захтева. Код оваквог стања ствари, по оцени суда, тужени орган није оценио наводе жалбе како је то прописано одредбом чл.

168. ст. 2. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", број 18/16), који закон се примењује у овом случају, будући да је решењем туженог 07-3 бр. 952-002-23-7678/2016 од 23.10.2017. године поништено решење првостепеног органа бр. 952-02-4-679/2016 од 21.10.2016. године у делу у којем је извршен упис на објекту бр. 1 и 2 на кп. бр. ... КО Чачак. Ово стога што у образложењу оспореног решења није дао разлоге за закључак да нису основани наводи жалбе који се односе на то да првостепени орган није извршио упис у складу са достављеним исправама, оставинским решењима. Ово нарочито са разлога што из образложења ожалбеног решења произлази да је оставинским решењем расправљена заоставштина иза пок. ДД коју чини право државине на 1/2 идеалних делова објекта број 1, након одузимања 21,1% ГГ, који наслеђују тужила, заинтересовано лице и ЖЖ и да је по оставинском решењу предмет заоставштине ЖЖ 1/3 идеалних делова од напред наведене имовине, док су тужила и заинтересовано лице диспозитивом решења уписани на целом објекту након што је уписан део ГГ. Такође, тужени није дао разлоге за оцену да је првостепени орган правилно утврдио уделе на објекту број 2 у односу на уделе опредељене наведеним оставинским решењима. На описани начин тужени је оспорено решење донео уз повреду одредбе чл. 168. ст. 2. Закона о општем управном поступку. Поред наведеног, тужени није оценио да ли је ожалбеним решењем могао поново да се изврши упис имовине у делу који је већ уписан по основу решења првостепеног органа од 21.10.2016. године, који је постао коначан, након што је решењем туженог 07-3 бр. 952-002-23-7678/2016 од 23.10.2017. године поништено решење првостепеног органа од 21.10.2016. године у делу у којем је извршен упис на објекту бр. 1 и 2 на кп. бр. ... КО Чачак, због чега је оспорено решење донето и уз повреду одредбе члана 141. став 4. Закона о општем управном поступку.

У поновном поступку тужени је дужан да, након што отклони повреду правила поступка на које је указано овом пресудом, донесе правилну и на закону засновану одлуку, дајући разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на решење какво ће бити дато у диспозитиву, при чему је везан примедбама суда у погледу поступка изнетим у овој пресуди, у смислу одредбе члана 69. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09).

Са изнетих разлога, како је оспореним решењем повређен закон на штету тужиле, применом одредбе чл. 40. став 2., 42. став 1. и 46. Закона о управним споровима, одлучено је као у ставу I диспозитива пресуде.

Суд је одлучио као у ставу II диспозитива пресуде применом одредаба чл. 66., 67. и 74. Закона о управним споровима и сходном применом одредаба чл. 150., 153. и 154. и 162. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11...18/20), имајући у виду успех тужиле у овом управном спору, па је применом тар. бр. 43. и 44. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката ("Службени гласник РС", бр. 121/12...37/21) признао трошкове управног спора на име састава тужбе од стране пуномоћника износ од 16.500,00 динара, на име приступа на одржану усмену јавну расправу износ од 18.000,00 динара, у укупном износу од 34.500,00 динара.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 07.09.2022. године, I-6 У 16781/18

Записничар
Марко Радосављевић,с.р.

Председник већа- судија
Снежана Алексић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ЈЈ