



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-3 У-16792/10
Дана 03. фебруара 2012. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд у већу судија: Сузана Гудураш, председник већа, Гордана Сукновић Бојација и Мирјана Цветковић, чланови већа, уз учешће судског саветника Татјане Лончар, као записничара, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ..., ул. ... бр. ..., ради поништаја решења туженог МИНИСТАРСТВА ЕКОНОМИЈЕ И РЕГИОНАЛНОГ РАЗВОЈА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, Београд, број: 300-117-00-06419/2009-08 од 30.11.2009. године, у предмету права на бесплатне акције, у нејавној седници већа одржаној дана 03. фебруара 2012. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је жалба тужиоца изјављена против закључка Агенције за приватизацију, број ПР 63965 од 21.10.2009. године, којим је одбачена пријава тужиоца за упис у евиденцију запослених и бивших запослених, серијски бр. ... од 08.02.2008. године, као поднета од стране лица које је право на акције без накнаде остварило у складу са Законом о својинској трансформацији.

У тужби поднетој Управном суду, дана 08. јануара 2010. године, тужилац оспорава законитост решења туженог органа, због погрешне примене материјалног права. Наводи да је тачно да је остварио и располагао стеченим акцијама, али спорни су закони који нису сагласни прокламованом принципу једнакости грађана пред законом и Уставом, као и Повељом о правима човека. Предлаже да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

У одговору на тужбу тужени орган је у свему остао код разлога из образложења оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије, као неосновану.

Управни суд је у смислу члана 33. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), решио предмет спора без одржавања усмене расправе, сматрајући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, те након оцене навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, тужбу одбио као неосновану.

По оцени Управног суда, правилно је поступио тужени орган када је одбио жалбу тужиоца, налазећи да је првостепени поступак правилно спроведен и оспорени управни акт правилно донет и на закону заснован.

Из списка предмета и образложења оспореног решења произлази да је тужилац дана 08.02.2008. године поднео пријаву за упис у евиденцију носиоца права на бесплатне акције и новчану накнаду коју грађани остварују у поступку приватизације, коју је Агенција за приватизацију, закључком од 21.10.2009. године одбацила, јер је утврђено да је тужилац остварио право на акције без накнаде, у складу са Законом о својинској трансформацији. Према допису Централног регистра депо и клиринг хартија од вредности АД од 26.11.2009. године, тужилац је остварио право на акције без накнаде у складу са Законом о својинској трансформацији у предузећима „Б.Б.“ а.д. из ... и „В.В.“ ... а.д. из ..., а стеченим акцијама је располагао на организованом тржишту на берзи дана 15.11.2007. године. Утврђујући да тужилац не испуњава услове за стицање статуса носиоца права на бесплатне акције, прописане одредбом члана 25. Закона о праву на бесплатне акције и новчану накнаду коју грађани остварују у поступку приватизације, као ни услове прописане чланом 3. став 4. и 5. Уредбе о поступку евиденције запослених и бивших запослених који имају право на пренос акција без накнаде, тужени орган је жалбу тужиоца одбио као неосновану, налазећи да је оспорени закључак заснован на закону.

Одредбом члана 3. Закона о праву на бесплатне акције и новчану накнаду коју грађани остварују у поступку приватизације („Службени гласник РС“, бр. 123/07 и 30/10) прописани су услови који морају бити испуњени да би лица била носиоци права на бесплатне акције. Тако је тачком 4. овог члана прописано да право на бесплатне акције и новчану накнаду у поступку приватизације остварују лица која право на акције без накнаде

нису на било који начин остварили, у целости или делимично, у складу са Законом о својинској трансформацији („Службени гласник РС“, бр. 32/97 и 10/01) или Законом о приватизацији. Одредбом члана 8. став 1. истог закона прописано је да ће Агенција закључком одбацити пријаву ако је неблаговремена или је поднета од стране лица које не испуњавања услове из члана 2. став 1. тачка 1)-4) овог закона. Одредба члана 25. став 1. тачка 4) прописује да се запосленима и бившим запосленим у смислу члана 23. став 1. овог закона сматрају лица која су запослена или су раније била запослена у предузећима и њиховим правним претходницима, осим бивших запослених који су на дан ступања на снагу овог закона запослени у другим привредним субјектима у којима је покренут поступак приватизације и која испуњавају услове, набројане у тачкама од 1) до 5), с тим што је тачком 4) прописно да право на акције без накнаде нису на било који начин остварили у складу са Законом о својинској трансформацији.

Одредбом члана 3. став 4. Уредбе о поступку и начину евиденције грађана који имају право на новчану накнаду и на пренос акција без накнаде („Службени гласник РС“, бр. 3/08 и 31/08), прописано је да се у евиденцију запослених и бивших запослених могу уписати и запослени и бивши запослени који су право на акције, односно уделе без накнаде остварили у складу са Законом о својинској трансформацији („Службени гласник РС“, бр. 32/97 и 10/01) и и Законом о приватизацији („Службени гласник РС“, бр. 38/01, 18/03, 45/05 и 123/07), ако по основу тако стечених акција, односно удела нису остварили право на дивиденду, односно добит или на део стечајне или ликвидационе масе и ако тим акцијама, односно уделима нису располагали.

Имајући у виду цитиране законске одредбе и утврђену одлучну чињеницу да је тужилац располагао акцијама предузећа „Б.Б.“ а.д. и „В.В.“ ... а.д. из ..., које акције је стекао по Закону о својинској трансформацији („Службени гласник РС“, бр. 32/97 и 10/01), правилан је закључак туженог органа да тужилац не испуњава све прописане услове за упис права на бесплатне акције.

Нису од значаја тужбени наводи да право на акције без накнаде остварио само делимично, код изричите законске одредбе да право на бесплатне акције и новчану накнаду у поступку приватизације остварују лица која право на акције без накнаде нису на било који начин остварили, у целости или делимично, у складу са Законом о својинској трансформацији („Службени гласник РС“, бр. 32/97 и 10/01), а код неспорне чињенице да је тужилац располагао предметним акцијама.

Тужилац није навео ниједну нову околност, нити пружио нови доказ који није цењен у до сада спроведеном управном поступку, а који би могао бити од утицаја на одлуку у овој управној ствари.

На основу изнетих разлога, ценећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана, 03. фебруара 2012. године, III-3 У-16792/10

Записничар
Татјана Лончар,с.р.

Председник већа-судија
Сузана Гудураш,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ИГ