



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**УПРАВНИ СУД**  
**Одељење у Новом Саду**  
**III-5 У. 16842/18**  
**Дана 15.01.2021. године**  
**Београд**

### **У ИМЕ НАРОДА**

Управни суд, у већу судија: Гордана Сукновић Бојација, председник већа, Наташа Малинић и Весна Мартиновић, чланови већа, уз учешће судског саветника Марине Ивковић, записничара, одлучујући у управном спору по тужби тужиље А.А. из ..., ..., ради поништаја решења туженог МИНИСТАРСТВА ФИНАНСИЈА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, СЕКТОРА ЗА ДРУГОСТЕПЕНИ ПОРЕСКИ И ЦАРИНСКИ ПОСТУПАК, ОДЕЉЕЊА ЗА ДРУГОСТЕПЕНИ ПОРЕСКИ ПОСТУПАК, Београд, број 47-00-01001/2018-39 од 10.08.2018. године, у предмету привременог одузимања ПИБ-а, у нејавној седници већа одржаној 15.01.2021. године, донео је

### **ПРЕСУДУ**

**Тужба СЕ ОДБИЈА.**

### **Образложење**

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба пореског обвезника А.А., предузетника, Proizvodnja odeće Б.Б. из ..., ..., ПИБ ..., овде тужиље, изјављена против решења Министарства финансија, Пореске управе – Централне, број: 43-01-4/18-К0085/1055 од 05.06.2018. године, којим се тужиљи привремено одузима додељени ПИБ ... до отклањања сметњи за доделу ПИБ и налаже Народној банци Србије да за пореског обвезника изврши упис забране у Регистар, даном достављања овог решења Служби за пореска и царинска решења.

У тужби поднетој Управном суду 13.09.2018. године, тужиља оспорава законитост решења туженог органа, због погрешне примене материјалног права и непотпуно и нетачно утврђеног чињеничног стања. Наводи да је тужени орган прикрио пропуст првостепеног органа који нигде није навео по ком основу се врши одузимање ПИБ, те да је у образложењу оспореног решења наведено да је акт о одузимању ПИБ донет на основу одредби члана 26. став 2. тачка 4. Закона о пореском поступку и

порекој администрацији. Указује да се на наведеној одредби не може заснивати њен случај, јер се у истој одредби не наводи одговорност оснивача правног лица које има неизмирене а доспеле пореске обавезе, као основ за недодељивање ПИБ, већ се говори само о предузетнику, односно његовим личним обавезама по основу јавних прихода насталих у вези са обављањем делатности, те да ни првостепеним ни другостепеним решењем није утврђивана њена доспела а неизмирена обавеза по основу јавних прихода у вези са обављањем делатности, нити јој је раније одузиман ПИБ. Указује да првостепени орган није утврдио износ доспелих а неизмираних пореских обавеза, већ се само позвао на записник филијале Бачка Топола број 206-433-12-800-1/2018-K2Ц02 од 31.05.2018. године и навео да она има порески дуг у износу већем од 100.000,00 динара. Указује да се наведени порески дуг односи на Г.Г. ДОО ... и да је дуг везан за привредно друштво, а не за њу као оснивача. Истиче да јој није омогућено да преиспита наведено решење јер се ни не може знати на основу којих чињеница је настао њен порески дуг, знајући да је привредно друштво ДОО „В.В.“ ... угашено већ дуги низ година, те да постоји могућност да је део дуга за који се терети застарео, посебно имајући у виду чињеницу да јој није дата опомена, јер би се она у том случају трудила да пореску обавезу измири, а не да дуг временом расте услед камате и других трошкова. Сматра да су супротно закону обавезе правног лица приписане њој, па је тиме повређен Закон о привредним друштвима који јасно раздваја одговорност правног лица и појединца као оснивача. Истиче да је дуже време незапослена и на евиденцији Националне службе за запошљавање, да као текстилни инжењер не може да нађе посао и да је једину могућност за своје ангажовање видела у покретању сопственог посла. Додаје да је била само формално оснивач ДОО „В.В.“ јер је њен отац морао да напусти статус оснивача због притисака, због којих је привредно друштво на крају и угашено. Наводи да јој је Национална служба за запошљавање одобрила субвенције за samozапoшљавање и да је била у обавези да региструје предузетничку радњу, што је и учинила, и да је привременим одузимањем ПИБ онемогућена да легално покрене посао и врати порески дуг држави. На наведени начин, сматра да је првостепеним решењем обесмишљен подстицај државе и повређено њено право на рад. Предлаже да суд тужбу уважи, оспорено решење поништи и врати јој додељени ПИБ, с обзиром да природа ствари и утврђено чињенично стање то дозвољава.

У одговору на тужбу тужени орган је остао код образложења оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије, као неосновану.

Управни суд је, у смислу одредбе члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), решио предмет спора без одржавања усмене расправе, налазећи да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, те је након разматрања тужбе, одговора на тужбу и свих списа предмета ове управне ствари, нашао да тужба није основана.

Из стања у списима предмета и образложења оспореног решења, произлази да је тужиља дана 28.05.2018. године Пореској управи - Централни доставила захтев за доделу ПИБ-а на пријави за регистрацију пореског обвезника А.А., *preduzetnik proizvodnja odeće* Б.Б. број БП – 699027, на основу чега јој је додељен ПИБ .... Увидом у базу података Агенције за привредне регистре, првостепени орган је утврдио да је тужиља истовремено и оснивач пореског обвезника Г.Г. ДОО ..., Пап Пала 4, Бачка

Топола, ПИБ 101582018. Надлежна организациона јединица Пореске управе је покренула поступак канцеларијске контроле у циљу утврђивања дуга по основу јавних прихода и у записнику Филијале Бачка Топола, број 206-433-12-800-1/2018-K2C02 од 31.05.2018. године, констатовала да наведени порески обвезник има доспеле, а неизмирене пореске обавезе по основу јавних прихода у износу већем од 100.000,00 динара. На основу изложеног првостепени орган је ожалбеним решењем тужилји привремено одузео додељени ПИБ 110813504 до отклањања сметњи за доделу ПИБ-а и наложио Народној банци Србије да изврши упис забране у регистар, даном достављања ожалбеног решења Служби за пореска и царинска решења. Одлучујући по жалби тужилје, тужени орган је, применом одредбе члана 151. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, жалбу одбио и одлучио као у диспозитиву оспореног решења, налазећи да је првостепени орган правилно поступио када је донео ожалбено решење, а да су жалбени наводи тужилје неосновани и без утицаја на другачије одлучивање у овој управној ствари.

Одредбом члана 26. став 2. тачка 4. Закона о пореском поступку и пореској администрацији (“Службени гласник РС”, бр. 80/02...108/16) прописано је да се не може доделити ПИБ предузетнику који има доспеле, а неизмирене обавезе по основу јавних прихода, настале у вези са обављањем делатности, односно ако му је привремено одузет ПИБ у складу са овим законом. Ставом 8. истог члана прописано је да ако Пореска управа у поступку контроле, односно у поступку провере на основу података из службене евиденције, утврди да су у време доделе ПИБ постојале сметње за доделу ПИБ из ст. 2. и 7. овог члана, Пореска управа ће решењем привремено одузети додељени ПИБ - до отклањања тих сметњи, а примерак решења доставиће банци и организацији надлежној за принудну наплату из новчаних средстава на рачуну обвезника.

Код наведеног стања ствари, имајући у виду цитиране одредбе, правилно је, по оцени суда, поступио тужени орган када је одбио жалбу тужилје, дајући за своју одлуку довољне и на закону засноване разлоге, које у свему као правилне прихвата и овај суд. Ово стога, што је тужени орган правилно оценио да су у време доделе ПИБ-а тужилји постојале сметње за доделу ПИБ-а из члана 26. став 2. тачка 4. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, из којих разлога јој је правилно привремено одузет додељени ПИБ, сходно одредби члана 26. став 8. Закона о пореском поступку и пореској администрацији. Будући да је у поступку утврђено да тужилја има доспеле, а неизмирене обавезе по основу јавних прихода, настале у вези са обављањем делатности Г.Г. ДОО ..., чији је оснивач, наводи тужбе су, по оцени суда, без утицаја на пресуђење у овој правној ствари.

Тужени орган је правилно оценио да нису од утицаја на другачије решавање у овој управној ствари жалбени наводи тужилје којима указује да јој је ожалбеним решењем незаконито одузет ПИБ због доспелих, а неизмирених обавеза по основу јавних прихода пореског обвезника Г.Г. ДОО ..., чији је била оснивач, јер је наведени привредни субјект дужи низ година угашен, те да је део тог дуга застарео, који наводи представљају и наводе тужбе. Ово стога што наведени порески дуг није отписан због застарелости, већ јој је ПИБ привремено одузет променом одредби члана 26. став 8. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, јер је у првостепеном

поступку несумњиво утврђено да тужила има неизмирене обавезе настале у вези са обављањем делатности пореског обвеника Г.Г. ДОО ..., чији је оснивач. У том смислу Пореска управа се пре свега, води чињеницом да повезана лица имају доспеле, а неизмирене обавезе по основу јавних прихода, због чега околност да је наведени порески обвезник угашен дужи низ година није од утицаја на правилност и законитост ожалбеног решења. Тужени орган је с тим у вези указао да је одредбом члана 163а став 1. тачка 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији прописано да у ванбилансном пореском рачуноводству Пореска управа води неплаћене пореске обавезе пореских обвезника који су сагласно другим прописима брисани из прописаног регистра, осим ако је за испуњење тих обавеза одговорно друго лице, што упућује на закључак да се неплаћена обавеза тих пореских обвезника не отписује.

Правилно је тужени орган оценио да нису основани наводи жалбе тужиле којима истиче да јој је незаконито одузет ПИБ због дуга пореског обвезника Г.Г. ДОО ..., супротно одредбама Закона о привредним друштвима које се односе на одговорност привредног друштва и одговорност оснивача. Ово стога што је тужила као предузетнику одузет ПИБ применом цитираних одредби члана 26. став 2. и 8. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, будући да су у време доделе ПИБ постојале доспеле, а неизмирене обавезе настале у вези са обављањем делатности пореског обвезника Г.Г. ДОО ..., чији је тужила била оснивач.

Оцењујући наводе тужбе којима тужила указује да се наведени порески дуг односи на Г.Г. ДОО ... као привредно друштво, а не за њу као оснивача, суд је оценио као неосноване. Наиме решењем Привредног суда у Бачкој Тополи, пословни број Ст. 142/2010 од 02.07.2010. године, отворен је стечајни поступак над стечајним дужником Г.Г. ДОО ..., чији је тужила оснивач и констатовано да не постоји правни интерес поверилаца и стечајног дужника за спровођење стечајног поступка, па је стечајни поступак закључен (аутоматски стечај). Из наведеног произлази да стечајни поступак није закључен банкротством и да пореска обавеза пореског обвезника Г.Г. ДОО ..., није престала у складу са одредбом члана 23. став 2. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, нити је Пореска управа донела решење о престанку пореске обавезе.

Суд је ценио и остале наводе тужбе, али имајући у виду изнетог, налази да су без утицаја на другачије одлучивање у овој управној ствари, јер њима није доведена у сумњу законитост оспореног решења, које се заснива на одлучној чињеници да порески обвезник Г.Г. ДОО ..., чији је оснивач тужила, има доспеле, а неизмирене обавезе по основу јавних прихода, настале у вези са обављањем делатности, што представља сметњу за доделу ПИБ-а.

С обзиром да је суд одлучио да тужбу у овој управној ствари треба одбити, нису испуњени законски услови из члана 43. став 1. Закона о управним споровима за доношење одлуке у спору пуне јурисдикције.

На основу изнетог, ценећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиле, Управни суд је, применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
**Дана 15.01.2021. године, III-5 У. 16842/18**

**Записничар**  
**Марина Ивковић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Гордана Сукновић Бојација,с.р.**

За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

АЈ