



Република Србија
УПРАВНИ СУД
7 У. 1687/10 (2007)
17.06.2010. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Душанке Марјановић, председника већа, Зорице Китановић и Руже Урошевић, чланова већа, са судијским помоћником Ксенијом Ивановић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца АД “М.- е.” из Л., ул. ... , са адресом у Б., ул. ..., ради поништаја решења Републичког геодетског завода Републике Србије, Сектора за правне послове, ... број: ... од ... године, са заинтересованим лицем Д. М. из А., ул. ..., у предмету катастра, у нејавној седници већа одржаној дана 17.06.2010. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

Образложење

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца изјављена на решење Службе за катастар непокретности А. број: ... од ... године. Првостепеним решењем дозвољен је упис промене по судској исправи: Уговор о поклону Ов.бр. ... од ... године, а промена по списку промена ... КО А. В. остаје на снази, тако да се парцела ... КО А. В. уписује на име Републике Србије корисници “М.- е.” АД Л. са уделом ... и Д. М. са уделом.. Истим решењем одбијен је захтев тужиоца за поништај уписа Д. М. из А. на кат. парцели ... КО А. – В. у делу од ...

У тужби поднетој Врховном суду Србије 03.11.2007. године и поднеску којим је тужба образложена од 10. децембра 2007. године, заведеној у том суду под пословним бројем У. 9124/07, тужилац оспорава законитост решења туженог органа због неправилне примене

закона, због повреде правила поступка и неправилно утврђеног чињеничног стања. Истиче да својим захтевом није тражио поништај промене корисника на делу од ... , већ да је остао доследан постављеном захтеву поднетом првостепеном органу којим је тражио “оглашавање ништавим решења о упису права на непокретности у Катастар непокретности”. Сматра да на основу уговора о поклону, који је по његовој оцени ништав правни посао, није могло да буде уписано право у јавне књиге, па је и решење којим је одобрен упис, односно којим је уподобљен упис права на непокретности по ништавом правном послу, такође ништав. Предложио је да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење.

У одговору на тужбу, тужени орган је остао при наводима из оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије, као неосновану.

Заинтересовано лице Д. М. није доставила одговор на тужбу.

Управном суду су дана 01.01.2010. године, на основу члана 89. и члана 90. став 1. Закона о уређењу судова (“Службени гласник РС”, број 116/08 и 104/09), уступљени предмети Врховног суда Србије и окружних судова у којима до 31.12.2009. године није донета коначна одлука, а за које је надлежан Управни суд, сагласно члану 29. став 1. истог Закона.

Након оцене навода тужбе, одговора на тужбу и свих списа ове управне ствари, поступајући на основу члана 77. став 1. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, број 111/09), по правилима поступка прописаним одредбама закона о управним споровима (“Службени лист СРЈ”, број 46/96), Управни суд је нашао:

Тужба није основана.

Према стању у списима тужилац је ... године поднео Републичком геодетском заводу – Служби за катастар непокретности А. поднесак насловљен “оглашавање ништавим решења о упису права на непокретности у Катастру непокретности” у коме је детаљно оспорио правилност извршеног уписа Д. М. у катастар на основу судске пресуде и уговора о поклону, указујући на повреду одредбе члана 88. став 1. Закона о државном премеру, катастру и уписима права на непокретности (“Службени гласник РС”, број 83/92) од стране првостепеног органа. Предложио је на основу члана 257. став 2., став 3., став 4. и став 5. Закона о општем управном поступку, да другостепени орган огласи ништавим решење

првостепеног органа о дозволи уписа права уколико је решење првостепени орган донео, односно да огласи ништавим уписанао право 1994. године на кат.парц , уписаној у поседовни лист ... КО А. – В., односно да се бришу речи о упису права: ... Д. П. М., А., ул. ... , и ... “К. Д.” П. и на тај начин да остане у потпуности упис права на овој парцели у поступку премера ... године. Предложио је да се истовремено пониште све правне последице које је произвео ништав упис. Овај поднесак је доставо првостепеном органу, другостепеном органу и Скупштини општине А. – Одељењу за привреду и финансије ради брисања последице. У поднеску од ... године, које је тужилац доставио првостепеном органу, обавестио је овај орган да остаје при свим наводима у својој иницијативи и да ће иницијативу у истом тексту проследити другостепеном органу.

Поступајући по овакво формулисаном захтеву и то у оном делу за који је првостепени орган надлежан, а имајући у виду чињеницу да упис права коришћења у корист Д. М. са уделом од ... на кат.парцели ... није проведен у јавну књигу на основу решења првостепеног органа, већ искључиво само на основу исправа, првостепени орган је спровео поступак и спровео је расправу у присуству представника тужиоца и осталих заинтересованих лица. У току поступка је на основу извештаја од ... године и ... године, о променама на катастарској парцели ... КО А.- В., утврдио да је у поступку излагања ... године формирана катастарска парцелела ... зграда и двориште укупне површине ... ха од катастарских парцела ... на којој је била уписана Т., Т. С. и од катастарске парцеле ... на којој је био уписан Т. М.. Новоформирана парцела ... КО А.- В. уписана је у пописни лист ... као друштвена својина са корисником Пословно удружење индустрија намештаја “П.” из П. без података о основу ове промене. На основу уговора о поклону Ов. бр. ... од ... године и пресуде Општинског суда у А. П. бр. ... од ... године, иста парцела је уписана као корисништво Д. М. са уделом од ... и “К. Д.” Приштина са уделом ... , без доношења решења од стране првостепеног органа, а накнадно је у ... години извршен упис промене назива фирме, тако што је на делу од ... ове парцеле уписано Предузеће “М. – е.” из П., а у ... години на основу решења Фи. ... од ... године извршена је промена назива фирма и уписан је тужилац. Пресудом Општинског суда у А. П.бр.527/78 од 06.11.1978. године је утврђено да је тужилца С. Т. носилац права трајног коришћења на кат. парцели ... површине ... ха, уписане у поседовни лист ... КО А. – В. и туженима општини А. и предузећу “К. Д.” из П. је наложено да признају и омогуће да се парцела упише на име тужиле, а тачком 2 изреке одбијен је тужбени захтев да се тужени “К. Д.” из П. обавезе да своју продавницу на овој катастарској парцели исели. Уговором о поклону Ов.бр. ... од ... године Т. рођена Т. С., као поклонодавац, поклонила је Д. Р., између осталог, и право коришћења на парцели ... КО А., стечено

наведеном пресудом, а уговором о поклону Ов.бр. ... од ... године, закљученом између Д. Р. и Д. М., Д. М. је поклоњено право коришћења исте кат.парцеле у површини од ... ха.

Имајући у виду да ове исправе представљају подобан правни основ за промену корисника земљишта у Катастарком операту, сагласно одредби члана 65. став 2. у вези члана 12. Закона о премеру и катастру земљишта (“Службени гласник СРС” број 11/76), првостепени орган је одбио захтев за поништај промене проведене у корист Д. М. на парцели ... КО А. – В., а спровео је и одржао посебан испитни поступак и омогућио је тужиоцу, као уписаном кориснику, учешће у поступку сагласно члану 125. Закона о општем управном поступку одлучујући као у диспозитиву решења.

По оцени Управног суда, правилно је тужени оспореним решењем одбио жалбу тужиоца изјављено на решење првостепеног органа, налазећи да се ради о промени корисника проведеној на редном броју списка промена ... супротно одредби члан 65. став 3. наведеног Закона о премеру и катастру земљишта, којим је прописано да се промена извршена на земљишту може провести у Катастарском операту само на основу решења геодетског органа које, сагласно одредби члана 270. став 1. тада важећег Закона о општем управном поступку, може да се изврши када постане извршно, па како та промена није правноснажна и првостепени орган је правилно, по захтеву жалиоца, спровео и одржао посебни испитни поступак, а након тога исправно закључио да је спроведена промена спроведена на законит начин и да исправе, на основу којих је промена извршена, представљају подобне исправе за вршење промене. За своју одлуку тужени орган је дао јасне и аргументоване разлоге које у свему као правилне, прихвата и овај суд.

Суд је ценио наводе тужбе, али је нашао да се њима не доводи у смуњу правилност и законитост оспореног решења. Наиме, истицањем тужиоца да је одлучено о захтеву који није поставио, није тачно и супротно је стању у списима. Тачно је да је тужилац поставио захтев за оглашавање ништавим решења првостепеног органа о дозволи уписа права али само уколико је првостепени орган донео такво решење, по основу члана 257. став 2. став 3. и став 4. и став 5. Закона о општем управном поступку и да је предложио другостепеном органу да огласи ништавим решење првостепеног органа, па тужени о таквом захтеву упућеном другостепеном органу, није ни одлучивао јер за то није надлежан. Међутим, првостепени орган је одлучивао о другом делу захтева који је исправно правно формулисао као захтев за поништај уписа Д. М. на уделу од ... делова на кат. парцели ... КО А.. Суд није прихватио наводе тужиоца да је уговор о поклону ништав правни посао, јер за такве наводе тужилац не поседује правноснажну судску пресуду којом је уговор о поклону

оглашен ништавим или поништен.

На основу изложеног, а налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Упрвни суд је одлучио као у диспозитиву пресуде, на основу одредбе члана 41. став 2. Закона о управним споровима (“Службени лист СРЈ”, број 46/96).

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

дана 17.06.2010. године, 7 У. 1687/10 (2007)

Записничар

Ксенија Ивановић,с.р.

Председник већа-судија

Душанка Марјановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

РР