



РЕПУБЛИКА СРБИЈА

УПРАВНИ СУД

11 У.1691/10 (2007)

11.03.2010. године

Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Томислава Медведа, као председника већа, Љиљане Максимовић и мр Зорана Рељића, као чланова већа, са судијским помоћником Весном Мраковић, као записничарем, решавајући по тужби А.А. из С., Улица ..., против решења Министарства финансија Републике Србије - Пореске управе – Регионални центар Н.С., број ... од ... године, донетог у поступку утврђења пореза на капитални добитак, у нејавној седници већа одржаној дана 11.03.2010. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је жалба тужиље, изјављена на решење Пореске управе – Филијале С. број ... од ... године, којим је тужиљи утврђен порез на капитални добитак, остварен продајом ... акција серије "А.п." А., у износу од ... динар, који је дужна измирити у рок од 15 дана, уз обавезу плаћања камате уколико у остављеном року не уплати утврђени порез.

Тужилца је благовремено поднела Врховном суду Србије тужбу против наведеног решења, у којој је поновила наводе жалбе и истакла да је у поступку пре доношења оспореног решења, повређено начело саслушања странке, да одлучујуће чињенице нису правилно утврђене и да материјално право није правилно примењено, јер се овде ради о бесплатним акцијама које не подлежу обавези пореза на капитални добитак. Истакла је и приговор застарелости потраживања овог пореза, с обзиром да су акције продате ... године, када је и поднета пореска пријава, а коначно решење о утврђеном порезу је донето ... године, тако да је почев од ... године протекао рок застарелости од три године, сходно одредбама члана 114. Закона о пореском поступку и пореској администрацији. Предложила је уважавање тужбе и поништај оспореног решења.

Тужени орган је у одговору на тужбу остао при разлозима из оспореног решења и предложио одбијање тужбе.

Управни суд је дана 01.01.2010. године, сагласно одредби члана 29. став 1. у вези са чланом 90. став 1. и чланом 98. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", број 116/08 и 104/09), преузео нерешене предмете управних спорова покренутих пред Врховним судом Србије до 31.12.2009. године, међу којима и предмет тужиоца заведен под службеним бројем У.9129/07.

Решавајући овај управни спор на основу чињеница утврђених у управном поступку у смислу члана 38. став 1. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", број 46/96), који се у овом случају има применити према одредби члана 77. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09) и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе у складу са чланом 39. став 1. истог Закона, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управно-правне ствари, нашао да је тужба неоснована.

Према стању у списима и разлозима оспореног решења, Пореска управа – Филијала С. је на основу пореске пријаве, уговора о упису бесплатних акција, записника о извршеној канцеларијској контроли и других података из

расположиве документације, утврдила да је тужила продала ... акција серије ... "А.п.", дана ... године, по цени од ... динара по акцији, а акције је стекла ... године, по цени од ... динара по акцији, тако да је продајом акција остварила опорезив приход од ... динара, на који јој је утврђен порез на капитални добитак у износу од ... динар, по прописаној стопи од 20%, све у складу са одредбама члана 72. став 1. тачка 4., став 3. и члана 74. став 1. Закона о порезу на доходак грађана ("Службени гласник РС", бр. 24/01 и 135/04). Тужени орган је оценио наводе жалбе да се ради о бесплатним акцијама добијеним по основу радног стажа, наводећи да са становишта пореских прописа, пренос акција са предузећа на запосленог, представља пренос уз накнаду, коју чини учешће у стварању друштвеног, односно државног капитала сразмерно годинама радног стажа, тако да те акције имају набавну вредност, а продајом истих, ималац остварује приход у виду разлике између набавне и продајне цене, који подлеже опорезивању кроз порез на капитални добитак. За своју одлуку, без повреде правила поступка, тужени орган је дао јасне и правилне разлоге, које прихвата и овај суд и који се наводима тужбе не доводе у сумњу.

Неосновани су наводи тужбе о повреди начела саслушања странке из члана 9. став 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/01), јер из списка произлази да је тужили уредно достављен позив за учешће у поступку, на који се она није одазвала, па је у њеном одсуству сачињен записник о извршеној канцеларијској контроли ... године, који је тужили такође уредно достављен и на који она у року од 3 дана није ставила примедбе у смислу одредбе члана 122. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Без утицаја на законитост оспореног решења је приговор застарелости који тужила истиче у тужби, јер је по њеној пореској пријави поднетој ... године, порески орган донео најпре решење од ... године, које је поништено од стране другостепеног органа, па је затим донето решење од ... године, које је поништено у извршењу пресуде Врховног суда Србије У.6209/04, након чега је донето решење ... године, потврђено оспореним решењем другостепеног органа од ... године. Порески орган је дакле, благовремено одлучио о пореској обавези тужиле, тако да не може бити речи о застарелости

потраживања пореског дуга, као што тужила у тужби наводи, јер за оцену застарелости, није од значаја датум доношења коначног решења, већ датум када је у првостепеном поступку утврђена пореска обавеза.

На основу наведеног, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиле, овај суд је применом члана 41. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 11.03.2010. године, 11 У.1691/10 (2007)

Записничар
Весна Мраковић,с.р.

Председник већа-судија
Томислав Медвед,с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Саво Босанац

БП