



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**УПРАВНИ СУД**  
**4 У 17010/15**  
**16.04.2018. године**  
**Б Е О Г Р А Д**

### **У ИМЕ НАРОДА**

Управни суд, у већу састављеном од судија: Весне Лазаревић, председника већа, Гордане Богдановић и Јелице Пајовић, чланова већа, са судским саветником Горданом Војновић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ..., ул. ... ..., стан бр. ..., чији је пуномоћник Стојан Луковић, адвокат из Београда, Булевар деспота Стефана бр. 1-а, поднетој против туженог Секретаријата за имовинске и правне послове Градске управе града Београда, Сектора за другостепени управни поступак, ради поништаја решења XXI-05 број: 354.7-379/2015 од 10.11.2015. године, у предмету инспекцијских мера, у нејавној седници већа, одржаној дана 16.04.2018. године, донео је

### **П Р Е С У Д У**

**I Тужба СЕ ОДБИЈА.**

**II ОДБИЈА СЕ** захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора.

### **Образложење**

Оспореним решењем одбијена је жалба тужиоца изјављена против решења грађевинског инспектора Одељења за грађевинску инспекцију Општинске управе Градске општине Стари град у Београду, број: 354-365/10 од 30.04.2015. године. Наведеним решењем првостепеног органа, тачком 1. диспозитива, наређено је тужиоцу да обустави даље извођење радова и да у року од 2 (два) дана од пријема овог решења, у ... у ул. ... број ..., уклони бесправне грађевинске радове на санацији дела дворишног објекта десно од улаза у двориште изнад стана број ... и стану, тако што ће: - уклонити нов покривач у П око 35-40м<sup>2</sup>, са термоизолацијом у П=20м<sup>2</sup>; - уклонити над међуспратном конструкцијом у поткровљу надзид од гитер блока (уместо опеке), дим. 4,65м x 0,80м и (3,65м+1,00м) x 0,80м; - уклонити армирано бетонску монтажну плочу П=10м<sup>2</sup>; - уклонити зид од опеке дим. 1,05/2,10м, а поставити врата и затворити отвор

за врата дим. 1,00/2,10м; - уклонити радове на разводу водоводно-канализационе мреже и електроинсталацијама, керамичке плочице у  $P=(1,62+7,6)m^2$ , термоизолацију на фасади према унутрашњем дворишту  $P=13,0m^2$ . Тачкама 2-4. диспозитива истог решења одређено је да се решење о уклањању објекта, односно његовог дела, односи и на делове објекта који нису описани у решењу о рушењу, а настали су након састављања забележбе и чине једну грађевинску целину, да уколико инвеститор не поступи по овом наређењу, извршење решења ће се спровести принудним путем преко другог лица, о трошку инвеститора, о чему ће се одлучити посебним закључком, као и да жалба изјављена против овог решења не одлаже његово извршење.

Тужбом поднетом Управном суду, преко пуномоћника, дана 10.12.2015. године, која је уређена поднеском од 22.12.2015. године, тужилац је оспорио законитост решења туженог органа због неправилне примене закона, непоступања по правилима поступка и непотпуно утврђеног чињеничног стања. Истакао је да ниједна цитирана законска одредба у оспореном решењу не оправдава разлог због кога је жалба тужиоца одбијена. Указао је да је, сагласно ставу другостепеног органа исказаном у оспореној одлуци, поднео захтев за одлагање извршења решења бр. 354-365/10 од 30.04.2015. године и закључка донетог под истим бројем 06.07.2015. године. Сматра да до окончања поступка легализације и поступка по захтеву за одлагање административног извршења има места другачијој одлуци од оне из оспореног решења. Предложио је да суд након изведених доказа, усвоји тужбу, поништи оспорено решење и предмет врати на поновно одлучивање, као и да обавезе тужени орган да му накнади све трошкове овог спора.

Поступајући по налогу суда за доставу списка ове управне ствари и одговора на тужбу, тужени орган се поднеском од 10.02.2016. године изјаснио да остаје у свему при разлозима изнетим у оспореном решењу, са предлогом да суд тужбу одбије као неосновану.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене јавне расправе, у смислу одредбе члана 33. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, сагласно одредби члана 41. став 1. истог закона, Управни суд је, по оцени навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да тужба није основана.

По налажењу Управног суда, правилно је тужени одлучио као у диспозитиву оспореног решења, налазећи да је првостепени орган правилном применом члана 176. став 1. тачка 1) Закона о планирању и изградњи ( "Службени гласник РС", бр. 72/09 ... 145/14 ) донео одлуку из диспозитива ожалбеног решења од 30.04.2015. године. Ово стога што је грађевински инспектор Одељења за грађевинску инспекцију Градске општине Стари град - Управе градске општине, дана 30.01.2009. године, извршио увиђај на лицу места у ул. ... број ...-стан број ..., десно од улаза у двориште и утврдио да инвеститор радова (тужилац) нема одобрење за санацију дела дворишног објекта изнад стана у адаптацији. О утврђеном чињеничном стању сачињен је записник VIII-02 број:354-17/09 од 03.02.2009.године, којим су констатовани

бесправно изведени радови, ближе описани у диспозитиву ожалбеног решења, као и да су ти радови у току, док инвеститор није затечен на градилишту. У поновном поступку, у извршењу решења Секретаријата за имовинско-правне послове, грађевинску и урбанистичку инспекцију града Београда – Сектора за управно-правне послове, XXI – 05 број 354.7-333/2010 од 05.11.2010. године, поступајући по налогу из тог решења, грађевински инспектор је сачинио нови Записник VI-02/3 бр. 354-365/10 од 23.04.2015. године, којим је констатовано да су прослеђени дописи надлежном Секретаријату за послове легализације објеката и да на те дописе није одговорено, као и да су позиви инвеститору – односно његовом пуномоћнику остали без одговора, па је сходно томе одлучено као у диспозитиву ожалбеног решења од 30.04.2015. године. У поступку по жалби изјављеној против наведеног првостепеног решења, тужени орган је нашао да је без утицаја у овом случају поднети захтев за легализацију изведених радова, с обзиром на прописано одредбом члана 33. Закона о легализацији објеката ("Службени гласник РС", бр. 95/13 и 117/14), док се жалилац (овде тужилац) може обратити првостепеном органу захтевом за одлагање извршења сходно члану 271. став 2. Закона о општем управном поступку, који ће првостепени орган ценити у конкретном случају.

Одредбом члана 176. став 1. тачка 1) Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", број 72/09 ... 145/14 - одлука УС) прописано је да је у вршењу инспекцијског надзора грађевински инспектор овлашћен да нареди решењем обуставу радова и уклањање објекта или његовог дела, ако се објекат гради или је његово грађење завршено без грађевинске дозволе, односно ако се објекат гради супротно локацијским условима, односно грађевинској дозволи, односно потврди о пријави радова. Ставом 2. истог члана закона прописано је да решење о уклањању објекта, односно његовог дела се односи и на делове објекта који нису описани у решењу о рушењу, а настали су након састављања забележбе и чине једну грађевинску целину.

Одредбама члана 33. став 1. и 2. Закона о легализацији објеката ("Службени гласник РС", бр. 95/13 и 117/14) прописано је да се рушење објеката који су изграђени, односно реконструисани или дограђени без грађевинске дозволе, односно одобрења за изградњу до дана ступања на снагу овог закона неће извршавати до правноснажно окончаног поступка легализације, као и да ће грађевински инспектор донети без одлагања решење о рушењу објекта ако решење о рушењу није донето и ако утврди да се објекат гради или је његово грађење завршено без грађевинске дозволе после ступања на снагу овог закона.

Код напред изнетог, по оцени Управног суда, правилно је тужени орган оспореним решењем одбио жалбу тужиоца изјављену против првостепеног решења од 30.04.2015. године, основано налазећи да је то решење донето без повреде правила поступка, да је засновано на правилно утврђеном чињеничном стању и правилној примени материјалног права. Ово стога што је у спроведеном поступку, у коме је тужиоцу омогућено да учествује, правилно закључено да су испуњени услови из напред цитираног члана 176. став 1. тачка 1) Закона о планирању и изградњи, због тога што је у поступку пред првостепеним органом утврђено да тужилац нема одобрење за санацију дела дворишног објекта изнад стана у адаптацији - стана број ... у Улици ...

број ... у ..., па му је правилно наложено да обустави даље извођење радова и да бесправно изведене радове уклони.

По налажењу Управног суда, нису основани наводи тужбе којима се указује да ниједна цитирана законска одредба у оспореном решењу не оправдава разлог због кога је одбијена жалба тужиоца, имајући у виду утврђено у спроведеном поступку да тужилац, као инвеститор, нема одобрење за санацију дела дворишног објекта на наведеној адреси.

Суд је ценио и остале наводе тужбе, али налази да су без утицаја на правилност и законитост оспореног решења, будући да су истицани и у наводима жалбе које је тужени орган, сагласно одредби члана 235. став 2. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, бр. 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10) потпуно и правилно оценио и дао разлоге које у свему прихвата и овај суд, посебно имајући у виду да се примена одредбе члана 33. Закона о легализацији објеката односи на поступак извршења, а што овде није случај.

Следом изложеног, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), одлучио као у ставу I диспозитива ове пресуде.

Одлуку као у ставу II диспозитива пресуде, суд је донео применом одредби члана 66. и 67. Закона о управним споровима, у вези одредаба члана 150. и 153. Закона о парничном поступку ( "Службени гласник РС", бр. 72/11...55/14 ), на чију сходну примену упућује одредба члана 74. Закона о управним споровима, будући да тужилац у овом управном спору није успео, па му трошкови, које у тужби није ни определио, не припадају.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
**дана 16.04.2018. године, 4 У 17010/15**

**Записничар**  
**Гордана Војновић, с.р.**

**Председник већа - судија**  
**Весна Лазаревић, с.р.**

**За тачност отправка**  
**Управитељ писарнице**  
**Дејан Ђурић**

**ТП**