



Република Србија
УПРАВНИ СУД
ОДЕЉЕЊЕ У КРАГУЈЕВЦУ
I-3 У 17157/16
Дана: 31.01.2018. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Љиљане Петровић, председника већа, мр Николе Китаровића и Мире Василијевић, чланова већа, са судским саветником Биљаном Стојановић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиље А.А. из ...,, против туженог Министарства унутрашњих послова Републике Србије, Дирекција полиције, Управа за управне послове, ради поништаја решења 03/9/3-226-2083/16 од 17.10.2016. године, у предмету регистрације возила, у нејавној седници већа одржаној дана 31.01.2018. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА решење Министарства унутрашњих послова Републике Србије, Дирекција полиције, Управа за управне послове број 03/9/3-226-2083/16 од 17.10.2016. године и предмет ВРАЋА надлежном органу на поновно одлучивање.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиље изјављена против решења Полицијске управе у Крагујевцу 03/24/5 број 226-KG025-NM/16 од 13.09.2016. године, којим је, ставом првим диспозитива, поновљен поступак уписа у јединствени регистар возила, издавања саобраћајне дозволе, регистрационе налепнице и регистарских таблица за возило марке „Fiat”, броја шасије ..., броја мотора ..., године производње ..., окончан издавањем саобраћајне дозволе број регистра ..., серијски број ..., регистарских таблица ... и регистрационе налепнице за унутрашњу употребу контролни број ... са роком важења до 06.07.2016. године; ставом другим диспозитива, поништава се упис у јединствени регистар возила под бројем ..., саобраћајна дозвола серијски број ..., издата за возило регистарске ознаке ... на име тужиље и регистрациона налепница за унутрашњу употребу контролни број ... са

роком важења до 06.07.2016. године; ставом трећим диспозитива, одузимају се регистарске таблице ... и саобраћајна дозвола серијског броја ...; ставом четвртим диспозитива, одбијен је захтев тужиле за упис у јединствени регистар возила, издавање саобраћајне дозволе, регистрационе налепнице и регистрских таблица за возило марке „Fiat”, броја шасије ..., броја мотора ..., године производње 2000, регистарских ознака

У тужби, поднетој овом суду дана 29.11.2016. године, тужила оспорава законитост решења туженог из свих законом прописаних разлога и наводи да је предметно возило купила од полицајца против кога се води више кривичних поступака, јер се исти бавио продајом украдених моторних возила, те да је проверена и због тога јој је одузето предметно возило. Сматра да је закон повређен на њену штету, па је предложила да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење.

У одговору на тужбу, тужени је остао при разлозима из образложења оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије.

Након оцене навода тужбе, одговора на тужбу, као и свих списа ове управне ствари, решавајући без одржавања усмене расправе, јер је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања у смислу члана 33. ст. 2. и 3. Закона о управним споровима („Службени гласник Републике Србије“, број 111/09), испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе у смислу члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је нашао да је тужба основана.

Из образложења оспореног решења и списка предмета произлази да је предметно возило било регистровано на име Б.Б. Из ..., којом приликом је издата саобраћајна дозвола сер.број ... и рег.таблице ..., а на основу италијанске саобраћајне дозволе издате за возило броја шасије ..., рачуна број ... издатог дана 08.05.2006. године од стране В.В. на Г.Г. ..., рачуна број ... издатог дана 22.05.2006. године од стране Г.Г. ... на име Б.Б. Из ..., доказа о измиреним царинским обавезама и доказа о техничкој исправности возила. Предметно возило је регистровано на тужилу дана 11.05.2007. године на основу саобраћајне дозволе сер.број ... и купопродајног уговора закљученог дана 03.05.2007. године између Б.Б., као продавца и тужиле као купца. Наведено возило је дана 25.05.2011. године уписано у јединствени регистар возила када је на име тужиле издата саобраћајна дозволе серијски број ..., рег.таблице ... и рег.налепница број На основу службене провере – вештачењем предметног возила од стране Полицијске управе у Крагујевцу, Одељења криминалистичке полиције, Одсека за криминалистику и ПД технику, о чему је сачињен записник о вештачењу број 234-3-210/2015 од 16.12.2015. године, утврђено је да бројна ознака мотора није оригинална и да оригинална фабричка ознака мотора гласи Поред тога, Национално криминалистичко-технички центар, Управе криминалистичке полиције, Дирекције полиције МУП-а РС је извршио и вештачење италијанске саобраћајне дозволе која је приложена уз захтев за прву регистрацију предметног возила у Републици Србији и утврђено је да постоје трагови који указују да подаци у образцу ове саобраћајне дозволе нису унети од стране овлашћеног органа и да се образац италијанске саобраћајне дозволе ... налази у евиденцији украдених или изгубљених докумената, према записнику о вештачењу број 03/2/11/5/1 број 230-4/16 од 29.12.2015. године. Тужили је омогућено учествовање у поступку саслушањем на записнику од 09.09.2016. године. Позивајући се на одредбе члана 239. став 1. тачка 1) и 2) Закона о

општем управном поступку, другостепени орган је оценио да је правилно поступио првостепени орган када је у поновљеном поступку поништио упис у јединствени регистар возила под бројем ..., саобраћајну дозволу серијски број ..., издату за возило регистарске ознаке ... на име тужиље и регистрациону налепницу за унутрашњу употребу контролни број ... са роком важења до 06.07.2016. године.

По оцени Управног суда, овако дати разлози у образложењу оспореног решења не могу се прихватити као правилни и на закону засновани с обзиром на стање у списима, а имајући у виду одлуку Уставног суда Уж 8433/14 од 20.10.2016.године, којом је, у ставу 1. диспозитива, усвојена уставна жалба тужиоца Татар Радована и утврђено да је пресудом Управног суда-Одељење у Крагујевцу У 11861/12 од 05.09.2014. године повређено право подносиоца уставне жалбе на правично суђење из члана 32. став 1. Устава Републике Србије и у ставу 2. диспозитива, поништена је пресуда Управног суда-Одељење у Крагујевцу У 11861/12 од 05.09.2014. године и одређено да Управни суд донесе нову одлуку о тужби подносиоца уставне жалбе, изјављеној против решења Министарства унутрашњих послова Републике Србије, Дирекције полиције, Управе за управне послове 03/10-3 број 226-1-750/08 од 27.07.2012. године.

У конкретном случају, из образложења првостепеног и оспореног решења не произлази да је надлежни орган поништио саобраћајну дозволу серијски број ..., на основу које је тужилца регистровала предметно возило, нити се може закључити како је окончан поступак оцене ваљаности образаца италијанске саобраћајне дозволе број ..., у смислу њене верификације или оспоравања од надлежног органа у Републици Италији, нити је првостепени орган пре понављања поступка утврдио да ли постоје околности због којих се, у конкретном случају, не може покренути кривични поступак због кривичног дела фалсификовања исправе. Наиме, тужилца не може сносити штетне последице накнадног утврђења да бројна ознака мотора није оригинална, као и да постоје трагови који указују да подаци у образцу италијанске саобраћајне дозволе, која је приложена уз захтев за прву регистрацију предметног возила у Републици Србији, нису унети од стране овлашћеног органа и да се образац италијанске саобраћајне дозволе ... налази у евиденцији украдених или изгубљених докумената, ако те чињенице нису утврђене у складу са законом и ако претходно нису стављене ван снаге саобраћајне дозволе за то возило које су издате њеним претходницима. Начин на који је првостепеним решењем од 13.09.2016.године извршен поништај уписа у јединствени регистар возила, саобраћајне дозволе и регистрационе налепнице у поновљеном поступку регистрације, упућује на закључак да су претходне саобраћајне дозволе издате на основу ваљаних доказа и да је у односу на њих број мотора био оригиналан и иностранна саобраћајна дозвола за коју је утврђено да је са подацима унетим од стране неовлашћеног органа, те да се налази у евиденцији украдених или изгубљених докумената, била исправна и оригинална а у односу на тужилцу, не. Уколико се у овој правној ситуацији а због специфичности управног поступка при регистрацији возила утврди да је првобитни доказ, у конкретном случају неоригинална бројна ознака мотора и иностранна саобраћајна дозвола фалсификована, потребно је констатовати да су све накнадно издате саобраћајне дозволе, без обзира на њихов број, издате а да за то није постојао правни основ. Стога, по оцени суда, нису били испуњени услови за понављање поступка применом одредбе члана 239. став 1. тачка 1) и 2) Закона о општем управном поступку.

У поновном поступку надлежни орган је дужан да отклони наведене повреде правила поступка и да донесе ново на закону засновано решење, при чему је везан правним схватањем суда и примедбама суда у погледу поступка на основу члана 69. став 2. Закона о управним споровима.

Са изложеног, Управни суд је, налазећи да је оспореним решењем повређен закон на штету тужиоца, на основу члана 42. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву ове пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 31.01.2018. године, I-3 У 17157/16

Записничар
Биљана Стојановић, с.р.

Председник већа- судија
Љиљана Петровић, с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

НМ