



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
16 У. 17299/15
Дана 27.11.2018. године
Б Е О Г Р А Д

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Гајић Салзбергер, председника већа, Весне Даниловић и Тије Бошковић, чланова већа, са судским саветником Мајом Панић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиле А.А. из ...,, поднетој против туженог Министарства просвете науке и технолошког развоја, ради поништаја решења туженог, број 119-01-0067/2015-07/555/2 од 12.11.2015. године, у предмету разрешења дужности директора школе, у нејавној седници већа, одржаној дана 27.11.2018. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба СЕ ОДБИЈА.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог органа за накнаду трошкова управног спора.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем разрешава се тужилца, професор српског језика и књижевности, дужности директора Основне школе “Мића Стојковић” у ..., са даном 16.11.2015. године.

Тужбом поднетом Управном суду дана 16.12.2015. године, тужилца оспорава законитост решења туженог органа наводећи да је оспорено решење базирано на погрешно утврђеном чињеничном стању и погрешној примени материјалног права, да је донето уз битне повреде правила поступка, на штету тужилце, због чега исти треба поништити. Наводи да је за време трајања свог мандата утврдила постојање одређених неправилности које се односе на рад запослених и поступање бившег директора школе, због чега је предузела неопходне законске мере ради отклањања неправилности, подношењем пријава надлежним инспекцијским и тужилачким органима. Указује да је нетачна, правно неутемељена и злонамерна тврдња просветних инспектора Градског секретаријата за образовање и дечију заштиту да тужилца у својству директора школе није поступала по налозима и мерама просветних инспектора, будући да је тужилца

просветним инспекторима доставила комплетну документацију као доказ да су све мере просветних инспектора испоштоване у целости. Указује да никада није ни дисциплински ни прекршајно кажњена и да је намера просветних инспектора била да од надлежних тужилаштава прикрију очигледне фалсификате исправа – лажне спискове зарада запослених, недостатак 32.000.000,00 динара на почетном рачуноводственом стању школе и срушени део школе. Истиче да је од туженог, као и од Републичке просветне инспекције, затим просветне инспекције Градског секретаријата за образовање и дечију заштиту општине Гроцка и начелника школске управе Београда, посебним дописима захтевала да се ови државни органи прикључе кривичним пријавама поднетим против лица код којих су уочене неправилности у раду, али да ни један од наведених државних органа, укључујући туженог, се није прикључио поднетим кривичним пријавама. Са ових и осталих разлога ближе означених у тужби, тужилац предлаже да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

Тужени орган је, у детаљно датом одговору на тужбу, остао при разлозима из оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије као неосновану, с тим да тужилац накнади туженом органу трошкове спора по одмерању суда, а да своје трошкове проузроковане спором, сноси сама, у складу са чланом 104. став 1. Закона о општем управном поступку.

Управни суд је у смислу члана 33. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), решио предмет спора без одржавања усмене расправе, сматајући да је предмет спора такав да очигледно не изискује неосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, те је испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са одредбом члана 41. став 1. Закона о управним споровима, оценом навода тужбе, оспореног решења, те одговора на тужбу, као и списка предмета ове управне ствари, нашао да тужба није основана.

Из списка предмета и разлога образложења оспореног решења произлази да су просветни инспектори Министарства просвете, науке и технолошког развоја извршили дана 03.11.2015. године, надзор у ОШ “Мића Стојковић”, у ..., о чему су сачинили записник број 614-02-01436/2015-12 од 04.11.2015. године. Записником је констатовано да директор школе и Школски одбор не обављају послове из своје надлежности и поступају супротно члану 57. и 62. Закона о основама система образовања и васпитања, те да из утврђеног стања изложених чињеница следи да су се стекли услови за предузимање мера из надлежности министра просвете, науке и технолошког развоја прописани чланом 35. став 2. тачка 3. Закона о основама система образовања и васпитања о разрешењу органа управљања и директора и именовању привременог органа управљања и постављању вршиоца дужности директора школе, јер установа не обавља делатност на прописани начин. На основу овако утврђеног чињеничног стања од стране републичке просветне инспекције, тужени орган је, на основу члана 192. став 1. Закона о општем управном поступку у члана 35. став 2. тачка 3. Закона о основама система образовања и васпитања донео оспорено решење 12.11.2015. године и разрешио тужилу дужности директора Основне школке “Мића Стојковић” у ..., са даном 16.11.2015. године.

Одредбом члана 35. Закона о основама система образовања и васпитања („Службени гласник РС“, бр. 72/09, 52/11 и 55/13), прописано је да када орган надлежан за обављање послова инспекцијског, односно стручно-педагошког надзора утврди да установа не испуњава прописане услове за рад или не обавља делатност на прописани начин, као и у случају обуставе рада или штрајка организованог супротно закону, одредиће јој рок за испуњење услова, односно отклањање неправилности у обављању делатности и о томе ће обавестити оснивача. Ставом 2. истог члана закона, прописано је да када установа, чији је оснивач Република Србија, аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе, не поступи у датом року по налогу органа из става 1. овог члана, односно када орган управљања не обавља послове из своје надлежности, Министарство предузима једну од следећих мера: 1) разрешава орган управљања и именује привремени орган управљања; 2) разрешава директора и поставља вршиоца дужности директора; 3) разрешава орган управљања и директора и именује привремени орган управљања и поставља вршиоца дужности директора.

Код напред изнетог чињеничног и правног стања ствари, правилно је по оцени Управног суда, поступио тужени орган Министарство просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије, када је оспореним решењем министра, применом члана 35. став 2. тачка 2. Закона о основама система образовања и васпитања, разрешио тужиљу, професора српског језика и књижевности, дужности директора Основне школе “Мића Стојковић” у ..., са даном 16.11.2015. године. Ово стога, јер је оспорено решење донето без повреде правила поступка и засновано је на правилно утврђеном чињеничном стању и правилној примени материјалног права.

Суд је ценио наводе тужбе којима тужила указује да је за време трајања свог мандата утврдила низ неправилности о којима обавестила надлежне органе, а такође и поднела кривичне пријаве надлежном тужилаштву, о којима је такође обавестила и туженог, као и друге органе надлежне за поступање, па налази да исти нису од утицаја на другачију одлуку суда. Ово са разлога што је оспорено решење министра донето у поступку ванредног инспекцијског надзора од стране републичких просветних инспектора због утврђених незаконитости у раду органа управљања и директора школе, које су садржане у непоступању органа управљања и директора школе по мерама наложеним од стране просветних инспектора.

Суд је ценио и навод тужбе да је оспорено решење донето супротно члану 57. и 62. Закона о основама система образовања и васпитања, али налази да исто није од утицаја на доношење другачије одлуке, будући да је оспорено решење донето на основу члана 35. став 2. тачка 3. Закона о основама образовања и васпитања. При томе, суд је нашао да је неоснована тврдња тужиле да је оспорено решење базирано на непотпуно и погрешно утврђеном чињеничном стању и погрешној примени материјалног права, јер из списка предмета произлази да су, ради утврђивања потпуног чињеничног стања о законитости рада Основне школе “Мића Стојковић” у ..., просветни инспектори Министарства извршили увид у записнике просветних инспектора Градског секретаријата за образовање и дечију заштиту града Београда о извршеним инспекцијским надзорима у школи у периоду који је претходио надзору Републичких инспектора, којом приликом је утврђено да су записницима од 16.04.2015.

године, затим од 17.06.2015. године, од 18.06.2015. године, од 25.06.2015. године и од 14.10.2015. године, утврђене незаконитости у раду директора и органа управљања школе, које нису отклоњене, због чега су просветни инспектори Министарства у свом записнику од 04.11.2015. године, констатовали да је тиме директор поступио супротно члану 62. став 3. тачка 9. Закона о основама система образовања и васпитања, те да су се на основу тако утврђеног чињеничног стања стекли услови за предузимање мера из надлежности министра прописаних чланом 35. став 2. тачка 3. Закона о основама система образовања и васпитања. При томе, суд констатује да су просветни инспектори у свом раду овлашћени да процене у коју документацију везану за предмет надзора је потребно да изврше увид приликом вршења инспекцијског надзора у установи.

Суд је ценио све наводе тужбе, али код изинетог налази да су исти без утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења, будући да је тужени орган сагласно одредби члана 35. став 2. тачка 3. Закона о основама система образовања и васпитања, а на основу правилно и потпуно утврђеног чињеничног стања, донео одлуку као у диспозитиву оспореног решења, и за своју одлуку дао довољне и на закону засноване разлоге које у свему као правилне и законите прихвата и овај суд.

Суд налази да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиле, па је, на основу члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одбио тужбу као неосновану, одлучујући као у ставу I диспозитива.

Суд је одлуку о трошковима из става II диспозитива, донео на основу члана 67. Закона о управним споровима и члана 163. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11...55/14), који се сходно примењује на основу одредбе члана 74. Закона о управним споровима, па је, с обзиром да тужени орган није определио трошкове управног спора по врсти и висини, његов захтев одбио.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 27.11.2018. године, 16 У 17299/15

Записничар
Маја Панић,с.р.

Председник већа-судија
Гордана Гајић Салзбергер,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ЉД/ОИ